

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 августа 2023 г. по делу N 88-25258/2022(2-77/2022)

УИН: 58RS0008-01-2021-004189-94

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Спрыгиной О.Б., рассмотрев без проведения судебного заседания заявление о взыскании неустойки за неисполнение решения суда по гражданскому делу по иску К. ФИО8 к К. ФИО7 об устранении препятствий в пользовании земельным участком по кассационной жалобе К. ФИО6 на апелляционное определение судебной Пензенского областного суда от 29 марта 2023 года, которыми частично удовлетворено требования К.В. о взыскании неустойки за неисполнение решения суда

установила:

Решением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 19 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 16 августа 2022 г. исковые требования К.В. к К.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворены частично.

Возложена на К.А. обязанность устранить К.В. препятствия в пользовании земельным участком общего пользования площадью 7,6 кв. м при домовладении, расположенном по адресу: <адрес> кадастровым номером N, путем демонтажа запорных устройств, установленных с внутренней стороны ворот, через которые осуществляется вход на указанный земельный участок. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Взысканы с К.А. в пользу К.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Взысканы с К.А. в пользу АНО "Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз" расходы за проведение судебной землеустроительной экспертизы в размере 4 000 руб.

11 октября 2022 г. К.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика К.А. судебной неустойки, ссылаясь на неисполнение решения Железнодорожного районного суда г. Пензы от 19 мая 2022 г.

Просил взыскать с К.А. в свою пользу судебную неустойку в размере 5000 руб. за каждый месяц неисполнения судебного акта.

Определением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 20 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления К.В. отказано.

Апелляционным определением Пензенского областного суда от 29 марта 2023 г., определение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 20 декабря 2023 г. отменено, разрешен вопрос по существу.

Заявление К.В. о взыскании судебной неустойки за неисполнение решения Железнодорожного районного суда г. Пензы от 19 мая 2022 г. по делу N 2-77/2022 по иску К.В. к К.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворены частично.

Взыскана с 11 октября 2022 г. с К.А. в пользу К.В. судебная неустойка в размере 50 (пятьдесят) руб. за каждый день неисполнения решения Железнодорожного районного суда г. Пензы от 19 мая 2022 г. по делу N 2-77/2022 по иску К.В. к К.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком до дня фактического исполнения решения суда.

В остальной части заявление К.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе К.А. ставит вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Кассационная жалоба в силу части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебного решения, принятого судом апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд не находит оснований для его отмены.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не допущены.

Как следует из материалов дела, на основании решения Железнодорожного районного суда г. Пензы от 19 мая 2022 г. был выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области П. от 3 октября 2022 г. возбуждено исполнительное производство N-ИП.

Предмет исполнения: обязать К.В. устранить К.В. препятствия в пользовании земельным участком общего пользования, площадью 7,6 кв. м, при домовладении, расположенном по адресу: г.<адрес> кадастровый N, путем демонтажа запорных устройств, установленных с внутренней стороны ворот, через которые осуществляется вход на указанный земельный участок.

5 октября 2022 г. судебным приставом-исполнителем Железнодорожного РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области П. составлен акт, согласно которому выходом по адресу: <адрес>, установлено, что запорное устройство с внутренней стороны ворот, через которые осуществляется вход на земельный участок, демонтировано. Однако установлена металлическая проволока для того, чтобы ворота не раскрывались и не было доступа у посторонних людей на данный земельный участок.

14 декабря 2022 г. судебным приставом-исполнителем Железнодорожного РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области П. составлен акт о том, что запорное устройство на воротах отсутствует, ворота не закрываются.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области от 14 декабря 2022 г. П. исполнительное производство N-ИП от 3 октября 2022 г. окончено исполнением требования исполнительного документа.

Отказывая в удовлетворении заявления К.В. о взыскании судебной неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 308.3, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 210, 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 28, 32, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установив, что на момент рассмотрения по существу данного заявления исполнительное производство окончено фактическим исполнением, оснований для применения к должнику каких-либо санкций, в том числе, за прошлое время, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 13, 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 308.3, 309, 310, 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 28, 22, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности, за нарушение обязательств", установив, что ответчиком К.А. не исполнен судебный акт, которым на него возложена обязанность устранить препятствия в пользовании земельным участком общего пользования, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика судебной неустойки, которая определена судом в размере 50 руб. в день, подлежащей уплате по день фактического исполнения требования в соответствующей части.

Проверив законность судебного постановления, принятых судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не нахожу оснований для отмены принятого определения.

Согласно части 3 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как указано в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения

должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

В силу пункта 31 означенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки, в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в дальнейшем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 32 названного Постановления разъяснено, что, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Таким образом, судебная неустойка может быть взыскана лишь на будущее время с целью понуждения должника к совершению указанных в решении суда действий по исполнению гражданско-правового обязательства в натуре, что учтено судом апелляционной инстанции.

Все доводы заявителей кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен (часть 3 статьи 390 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 379.6, 390 ГПК РФ судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

определил:

апелляционное определение Пензенского областного суда от 29 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. ФИО9 - без удовлетворения.

Судья
О.Б.СПРЫГИНА
