

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА
ДИВЕЕВСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА

Дело N 5-297/2020 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

с. Дивеево 08 июля 2020 года.

Мировой судья судебного участка Вознесенского судебного района, Нижегородской области Козин А.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка Дивеевского судебного района, Нижегородской области, с участием Т., представителя Дивеевского отдела ГКУ ЦЗН города Саровара <ФИО1>, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Т., <ДАТА2> рождения, уроженки г. <АДРЕС>, проживающей по адресу: <АДРЕС> область, <АДРЕС> район, д. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, образование среднее специальное, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, не военнообязанной, гражданки РФ, работающей самозанятой, ранее не привлекалась к административной ответственности,

установил:

Старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД РФ "Дивеевский" <ФИО2> в отношении Т. составлен протокол об административном правонарушении, в котором указано, что она, являясь самозанятой в период с 17.04.2020 г. по 23.05.2020 года, совершила мелкое хищение чужого имущества путем мошенничества при получении выплат-пособий по безработице, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, причинив материальный ущерб Государственному казенному учреждению "Центр занятости населения (Дивеевский отдел) на сумму 2450 рублей.

В судебном заседании Т. разъяснены ее права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В своем объяснении, данном в судебном заседании, Т., пояснила, что с февраля 2020 года она является самозанятой, состоит на налоговом учете. Но дохода от самозанятости у нее нет никакого. Семья оказалась в трудном финансовом

положении, и она была вынуждена обратиться в Центр занятости населения в с. Диеево для получения подходящей работы. Сотрудники Центра поставили ее на учет как безработную, не объяснив, что самозанятая не может стоять на учете в центре занятости населения и получать пособия по безработице. Сама она сотрудникам не говорила, что состоит в налоговой инспекции на учете как самозанятая. Она давала сотрудникам Центра занятости подписку, о необходимости сообщения Центру занятости в случае ее трудоустройства, но о самозанятых в этой подписке ничего не говорилось. В настоящее время, выплаченной ей пособие, она вернула в Центр занятости, претензий к ней нет. Жалует, что так произошло.

Присутствующая в судебном заседании представитель Центра занятости населения г. Саров (Диеевский отдел) по доверенности <ФИО1> пояснила, что Т. с апреля 2020 года состоит на учете в Центре занятости населения как безработная. В июне 2020 года на заседании комиссии в районной администрации по обсуждению программы помощи для развития самозанятых, выяснилось, что Т. является самозанятой. К этому времени Центром занятости населения Т. было выплачено пособие по безработице в сумме 2450 рублей, которое ей предложили вернуть. Пособие она возвратила, претензий к ней нет.

Заслушав объяснение Т., <ФИО1>, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Т. являясь самозанятой в период с 17.04.2020 г. по 23.05.2020 года была поставлена на учете в Центр занятости населения (Диеевский отдел) и получила пособий по безработице в сумме 2450 рублей.

Вина Т. подтверждается представленными и исследованными в судебном заседании материалами административного дела: - протоколом об административном правонарушении, в котором указано, что Т., получила пособий по безработице, Центр занятости населения (Диеевский отдел) на сумму 2450 рублей (л.д. 3); - постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 4-6); - заявлением ГКУ "Центр занятости населения города Сарова (Диеевский отдел) на имя начальника МО МВД России "Диеевский" о рассмотрении правонарушения в отношении Т. (л.д. 7-8); - приказом N 112Д203/2033 от 21 апреля 2020 года о признании Т. безработной (л.д. 9); - приказом N 175Д869 от 23 июня 2020 года о снятии с регистрационного учета Т. как безработной (л.д. 10); - справкой N 118.09-43/147 от 23 июня 2020 года о получении Т. пособия по безработице в сумме 2450 рублей (л.д. 11); - справкой N 1030193 от 24.02.2020 года о постановке на учет Т. в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход (л.д. 12,16); - справка N 1700540 о состоянии расчетов Т. по налогу на профессиональный доход за 2020 год от 22.06.2020 года (л.д. 17).

Суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении в отношении Т. составлен обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по административному делу и исследованными в судебном заседании, которые суд признает относимыми и допустимыми, поскольку получены они с соблюдением требований законодательства. Данные документы у суда сомнений не вызывают.

Суд квалифицирует действия Т. по ч. 2 ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем мошенничества, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Решая вопрос о назначении наказания Т., суд учитывает характер совершенного ей административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, а также обстоятельства смягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 1 п. 1 статьи 4.2 КоАП РФ, в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Материальный ущерб Т. возместила. Претензий к ней нет.

Судом учитывается имущественное положение Т. На ее иждивении находятся несовершеннолетние дети. Муж в настоящее время не работает.

В связи с изложенным, суд считает правонарушение, совершенное Т. малозначительным, так как каких-либо негативных последствий от ее действий не наступило.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст., ст. 2.9, 29.7 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Т. от административной ответственности освободить, в связи с малозначительностью правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Т. прекратить. Постановление может быть обжаловано в Дивеевский районный суд, Нижегородской области, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

А.В.КОЗИН