

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 марта 2020 г. N 33-11648/2020

Судья: Морозова Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Семченко А.В.,

судей Рачиной К.А., Дегтеревой О.В.,

при ведении протокола помощником судьи Иосебашвили Э.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Рачиной К.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе В.

на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 12 декабря 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования - удовлетворить.

Взыскать с В. в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы Центр занятости населения города Москвы денежные средства в размере 53 415, 84 руб.

Взыскать с В. в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 1 802,47 руб.,

установила:

Государственное казенное учреждение города Москвы Центр занятости населения города Москвы (ГКУ ЦЗН) обратилось в суд с иском к В. о взыскании денежных средств, полученных в качестве социальных выплат, в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что В. несколько раз состоял на учете в ГКУ

ЦЗН (отдел Дорогомилово) в качестве безработного гражданина. Центром был выявлен факт получения пособия по безработице при отсутствии к тому оснований в четыре периода. Так, 20 июня 2016 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 27 июня 2016 года N *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 20 июня 2016 года и ему была назначена выплата пособия по безработице *** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере *** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере **** рублей в месяц в течение первого периода с 20 июня 2016 года по 19 декабря 2016 года. Приказами от 20 июня 2017 года N *****, ***** и ***** те же выплаты были установлены в течение второго периода с 20 июня 2017 года по 19 декабря 2017 года. Приказами от 7 декабря 2017 года N *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 6 декабря 2017 года в связи с отказом от услуг Центра. 08 декабря 2017 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 18 декабря 2017 года N *****, *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 8 декабря 2017 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере ***** рублей в месяц в течение первого периода с 8 декабря 2017 года по 7 июня 2018 года. Приказом от 29 января 2018 года N ***** размер компенсации за пользование услугами городского общественного транспорта был увеличен до **** рублей в месяц. Приказами от 8 июня 2018 года N *****, *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 7 июня 2018 года в связи с отказом от услуг Центра. 13 июня 2018 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 20 июня 2018 года N *****, *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 13 июня 2018 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере ***** рублей в месяц в течение первого периода с 13 июня 2018 года по 12 декабря 2018 года. Приказами от 25 октября 2018 года N *****, *****, ***** и ***** выплата пособия и доплат к нему была приостановлена, а материальной помощи прекращена с 10 октября по 9 ноября 2018 года в связи с отказом от двух вариантов подходящей работы. Приказами от 13 декабря 2018 года N *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 12 декабря 2018 года в связи с отказом от услуг Центра. 19 декабря 2018 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 25 декабря 2018 года N *****, *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 19 декабря 2018 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц (с 1 января 2019 года - ***** рублей), а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере ***** рублей в месяц (с 2 января 2019 года - ***** рублей) в течение первого периода с 19 декабря 2018 года по 18 июня 2019 года. Приказами от 12 марта 2019 года N *****, *****, ***** и ***** выплата пособия и доплат к нему была

приостановлена с 26 февраля по 25 марта 2019 года в связи с нарушением сроков перерегистрации в качестве безработного. Приказами от 2 апреля 2019 года N *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 28 марта 2019 года в связи с прохождением профессионального обучения по направлению Центра. Приказами от 2 апреля 2019 года N ***** и ***** В. была назначена выплата стипендии на период профессионального обучения по направлению органов службы занятости ***** рублей в месяц и материальная поддержка в виде доплаты к стипендии **** рублей с 29 марта по 03 июня 2019 года. Приказами от 2 апреля 2019 года N *****, 8 мая 2019 года N *****, 03 июня 2019 года N ***** и ***** В. была назначена выплата материальной помощи в период профессионального обучения по направлению органов службы занятости ***** рублей в месяц на тот же период. 17 июня 2019 года В. в очередной раз обратился в Центр. При регистрации в качестве безработного гражданина в отношении В. была проведена проверка базы данных ПФР по форме СЗИ-6, по результатам которой было установлено, что в указанные периоды за него производились отчисления АО "ИнВест-Полис". Для подтверждения периодов, за которые производились данные отчисления, Центром были направлены уточняющие запросы в ИФНС N 30 по г. Москве и АО "ИнВест-Полис". В ответ была получена информация, согласно которой В. работал по договорам гражданско-правового характера с 01 августа 2017 года по 01 августа 2018 года и с 01 марта по 30 апреля 2019 года. О данном факте ответчик не сообщил. Таким образом, в периоды с 01 августа 2017 года по 01 августа 2018 года и с 01 марта по 30 июня 2019 В. получал пособие по безработице и доплаты к нему, а также стипендию, обманным путем. За этот период В. получил 53 415,84 рубля в качестве пособия по безработице, не имея на это права. Учитывая изложенные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 53 414,84 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал по доводам письменных возражений на иск.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик В.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ответчика В. и его представителя Б.Т., представителя истца Б.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося по делу решения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений, при рассмотрении настоящего спора, судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона РФ от 19.04.1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При этом в качестве заработка не учитываются выплаты выходного пособия и сохраняемого среднего заработка гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем, сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу ст. 2 Закона, занятыми считаются граждане, работающие по трудовому договору, в том числе выполняющие работу за вознаграждение на условиях полного либо неполного рабочего времени, а также имеющие иную оплачиваемую работу (службу), включая сезонные, временные работы, за исключением общественных работ (кроме граждан, участвующих в общественных работах и указанных в п. 3 ст. 4 настоящего Закона); выполняющие работы по договорам гражданско-правового характера, предметами которых являются выполнение работ и оказание услуг.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона, безработными не могут быть признаны граждане представившие документы, содержащие заведомо ложные сведения об отсутствии работы и заработка, а также представившие другие недостоверные данные для признания их безработными, а также граждане, перечисленные в ст. 2 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Закона РФ "О занятости населения в Российской Федерации", выплата пособия по безработице прекращается с одновременным снятием с учета в качестве безработного в случае попытки получения или получения пособия по безработице обманным путем, однако не регламентирует вопросы взыскания уже выплаченного пособия по безработице при установлении факта получения его обманным путем.

Правоотношения, вытекающие из неосновательного обогащения, регулируются положениями главы 60 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Судом установлено, что В. несколько раз состоял на учете в ГКУ ЦЗН (отдел Дорогомилово) в качестве безработного гражданина. Центром был выявлен факт получения пособия при отсутствии к тому правовых оснований и в силу неправомерных действий ответчика, не сообщившего истцу о том, что он является занятым лицом.

Так, 20 июня 2016 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 27 июня 2016 года N *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 20 июня 2016 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере **** рублей в месяц в течение первого периода с 20 июня 2016 года по 19 декабря 2016 года.

Приказами от 20 июня 2017 года N *****, ***** и ***** те же выплаты были установлены в течение второго периода с 20 июня 2017 года по 19 декабря 2017 года.

Приказами от 7 декабря 2017 года N *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 6 декабря 2017 года в связи с отказом от услуг Центра.

08 декабря 2017 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 18 декабря 2017 года N *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 8 декабря 2017 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере **** рублей в месяц в течение первого периода с 8 декабря 2017 года по 7 июня 2018 года.

Приказом от 29 января 2018 года N ***** размер компенсации за пользование услугами городского общественного транспорта был увеличен до **** рублей в месяц. Приказами от 8 июня 2018 года N *****, *****, ***** и *****

***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 7 июня 2018 года в связи с отказом от услуг Центра.

13 июня 2018 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы.

Приказами от 20 июня 2018 года N *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 13 июня 2018 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц, а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере ***** рублей в месяц в течение первого периода с 13 июня 2018 года по 12 декабря 2018 года.

Приказами от 25 октября 2018 года N *****, ***** и ***** выплата пособия и доплат к нему была приостановлена, а материальной помощи прекращена с 10 октября по 9 ноября 2018 года в связи с отказом от двух вариантов подходящей работы. Приказами от 13 декабря 2018 года N *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 12 декабря 2018 года в связи с отказом от услуг Центра.

19 декабря 2018 года В. обратился в Центр в целях поиска подходящей работы. Приказами от 25 декабря 2018 года N *****, *****, ***** и ***** В. был признан безработным с 19 декабря 2018 года и ему была назначена выплата пособия по безработице **** рублей в месяц (с 1 января 2019 года - **** рублей), а также дополнительная материальная поддержка в размере **** рублей в качестве доплаты к пособию и компенсация за пользование услугами городского общественного транспорта в размере **** рублей в месяц (с 2 января 2019 года - ***** рублей) в течение первого периода с 19 декабря 2018 года по 18 июня 2019 года.

Приказами от 12 марта 2019 года N *****, ***** и ***** выплата пособия и доплат к нему была приостановлена с 26 февраля по 25 марта 2019 года в связи с нарушением сроков перерегистрации в качестве безработного.

Приказами от 2 апреля 2019 года N *****, *****, ***** и ***** В. был снят с регистрационного учета с прекращением выплаты пособия по безработице с 28 марта 2019 года в связи с прохождением профессионального обучения по направлению Центра.

Приказами от 2 апреля 2019 года N ***** и ***** В. была назначена выплата стипендии на период профессионального обучения по направлению органов службы занятости **** рублей в месяц и материальная поддержка в виде доплаты к стипендии **** рублей с 29 марта по 03 июня 2019 года.

Приказами от 2 апреля 2019 года N *****, 8 мая 2019 года N *****, 03 июня 2019 года N ***** и ***** В. была назначена выплата материальной помощи в период профессионального обучения по направлению органов службы занятости ***** рублей в месяц на тот же период.

17 июня 2019 года В. в очередной раз обратился в Центр.

При регистрации в качестве безработного гражданина в отношении В. была проведена проверка базы данных ПФР по форме СЗИ-6, по результатам которой было установлено, что в указанные периоды за него производились отчисления АО "ИнВест-Полис".

Для подтверждения периодов, за которые производились данные отчисления, Центром были направлены уточняющие запросы в ИФНС N 30 по г. Москве и АО "ИнВест-Полис".

В ответ была получена информация, в том числе из АО "ИнВест-Полис", с приложением документов и справок, а также гражданско-правовых договоров оказания услуг, согласно которой В. работал по договорам гражданско-правового характера с 01 августа 2017 года по 01 августа 2018 года и с 01 марта по 30 апреля 2019 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и с учетом требований закона, исходил из того, что в результате недобросовестности действий В., им незаконно было получено пособие по безработице и доплаты к нему, а также стипендия, и пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в трудовой книжке ответчика отсутствуют записи о трудовой деятельности в АО "ИнВест-Полис" не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда, поскольку в спорные периоды ответчик работал по гражданско-правовым договорам, копии которых имеются в материалах дела, что также относит его в силу закона к занятым лицам, не имеющим право на получение пособия и иных выплат. При этом, вопреки доводам ответчика, не порождает право на получение им указанных выплат и тот факт, что работ производилось мало, они были разовые и стабильного дохода он не имел.

Иные доводы жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2019 года
оставить без изменения, апелляционную жалобу В. - без удовлетворения.