

ПОГАРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 сентября 2020 г. по делу N 10-1/2020

Мировой судья Фоменко М.А.

Погарский районный суд Брянской области в составе председательствующего судьи Гузанова Д.Е.,

при секретаре Я.,

с участием государственного обвинителя - прокурора Погарского района Брянской области Долгова Д.А.,

подсудимой А.,

защитника подсудимой А. - адвоката Ядапиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника А.- Зейналова Ш.А.она постановление мирового судьи судебного участка N 46 Погарского района Брянской области от 08 июня 2020 года, в соответствии с которым уголовное дело в отношении

А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки д. <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, со средним специальным образованием, вдовы, безработной, невоеннообязанной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Гузанова Д.Е., изложившего обстоятельства дела, содержание апелляционной жалобы и возражений, подсудимую А. и ее защитника адвоката Ядапину Е.В., поддержавших доводы жалобы, а также прокурора, полагавшего постановление оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 46 Погарского района Брянской области от 08 июня 2020 года уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В апелляционной жалобе защитник А. - Зейналов Ш.А.о просит отменить постановление мирового судьи судебного участка N 46 Погарского района Брянской области от 08 июня 2020 года и прекратить производство по уголовному делу за отсутствием в действиях А. состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. В обоснование доводов жалобы указывает на то, что изложенные в постановлении выводы мирового судьи не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку судья не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, изложенные в постановлении; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в постановлении не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в постановлении содержат существенные противоречия, которые повлияли и могли повлиять на правильность применения уголовного закона. Также указывает на недопустимость и недостоверность представленных стороной обвинения материалы дела доказательств виновности подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор считает постановление законным и обоснованным, а доводы жалобы несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку ввиду того, что в ходе рассмотрения дела по существу А. не возражала против прекращения уголовного преследования и уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, судом законно и обосновано вынесено постановление обжалуемое постановление от 08.06.2020 года о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по вышеуказанному основанию.

Потерпевшим постановление мирового судьи не обжаловано.

В судебном заседании А. и ее защитник - адвокат Ядапина Е.В. вышеприведенные доводы апелляционной жалобы поддержали, просили суд ее удовлетворить, а уголовное дело в отношении А. прекратить по реабилитирующему основанию, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Государственный обвинитель Долгов Д.А. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, постановление мирового судьи оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ возбужденное уголовное дело, уголовное преследование в отношении подозреваемого, обвиняемого может быть прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования) не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления, относящегося к категории небольшой тяжести истекло два года.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

Как следует из материалов уголовного дела, органами дознания А. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, а именно в том, что 07 июня 2017 года в период времени с 09.00 часов до 18.00 часов А. обратилась в ГКУ "Центр занятости населения Погарского района", расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>, с целью постановки на учет в качестве безработной и получения денежных средств в виде пособия по безработице, предоставив трудовую книжку на свое имя, из которой следовало, что она уволена с последнего места работы 22 мая 2017 года и в настоящее время не трудоустроена.

Одновременно А. были разъяснены положения Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации", после чего она своей личной подписью удостоверила факт того, что не имеет работы и заработка, а в случае появления оплачиваемой работы и иных источников дохода обязуется незамедлительно известить службу занятости.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации", на основании приказа директора ГКУ "ЦЗН Погарского района" N 166 ДТ/17 от 15 июня 2017 года А. с 07 июня 2017 года присвоен статус безработной с назначением ей пособия по безработице, средства на выплату которых выделяются в виде субвенций из федерального бюджета, в рамках региональной программы и не могут быть использованы на другие цели. Право на получение пособия по безработице не имеют лица, имеющие оплачиваемую работу либо иной источник дохода.

Однако, А., будучи трудоустроенной с 11 марта 2017 года по 07 июня 2019 года в должности охранника магазина N 11 ПО "Торговая база", расположенном по адресу: <адрес>, где по указанному месту занятости получала денежное вознаграждение, умышленно осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, с целью хищения чужого имущества путем обмана, предоставила в ГКУ "Центр занятости населения Погарского района" заведомо ложные и недостоверные сведения об отсутствии у нее дохода в виде ежемесячной заработной платы по трудовому договору N 3 по совместительству от 11 марта 2017 года, при этом скрыв факт своего трудоустройства.

В результате чего, в период времени с 07 июня 2017 года по 05 июня 2018 года, А. незаконно получила пособие по безработице на сумму 54888 рублей 25 копеек, чем

причинила федеральному бюджету в лице ГКУ "Центр занятости населения Погарского района" материальный ущерб на указанную сумму.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.2 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу до окончания судебного следствия 08 июня 2020 года от подсудимой А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, уголовного преследования в отношении нее в связи с истечением срока давности.

Ходатайство А. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении нее в связи с истечением сроков давности уголовного преследования обсуждалось в судебном заседании 08 июня 2020 года, с участием самой подсудимой и ее защитника Ядапиной Е.В., поддержавших указанное ходатайство, и государственного обвинителя, не возражавшего против его удовлетворения. При этом, подсудимая А. поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования, указав на то, что ей понятны правовые последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования по указанному основанию, которое в рассматриваемом случае не является реабилитирующим.

Обсудив заявленное ходатайство, заслушав стороны, приняв во внимание мнение подсудимой и ее защитника, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования А. по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования, и удовлетворил ходатайство подсудимой.

При этом, мировой судья верно установил, что преступление, в совершении которого обвиняется А. относится к категории небольшой тяжести, с момента, когда произошло инкриминируемое деяние, прошло более двух лет.

Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, при принятии решения о прекращении уголовного дела, уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования, свидетельствующих о незаконности и необоснованности обжалуемого постановления и влекущих его отмену.

В апелляционной жалобе защитник подсудимой не указывает, какие нормы уголовно-процессуального и уголовного закона были нарушены, либо неверно применены при принятии решения о прекращении уголовного дела, уголовного преследования в отношении А. в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Несогласие стороны защиты с представленными в материалы дела стороной обвинения доказательствами в рассматриваемом случае не ставит под сомнение выводы, изложенные в обжалуемом постановлении о прекращении уголовного дела,

уголовного преследования А. в связи с истечением срока давности, и не влечет признание указанного постановления незаконным и необоснованным.

В соответствии с положениями ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно ч. 2 ст. 8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ.

По смыслу положений ст. 229 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос, касающийся виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления и именно при постановлении данного приговора должны получить оценку все исследованные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам, в приговоре суд должен указать, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Таким образом, иные процессуальные решения суда, принятые в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, по правовым последствиям не подменяют собой приговор, в связи с чем, не могут расцениваться как решения, устанавливающие виновность (невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему преступления, при том, что никаким из доказательств, поименованных в апелляционной жалобе, мировым судьей оценка при постановлении обжалуемого судебного акта не давалась.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 года N 4-П, отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение в связи с освобождением лица от уголовной ответственности и наказания по не реабилитирующему основанию не влекут признание лица виновным или невиновным в совершении преступления. Принимаемое в таких случаях процессуальное решение не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность подозреваемого или обвиняемого (подсудимого) в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации. Подобного рода решения констатируют отказ от дальнейшего доказывания виновности лица, несмотря на то, что основания для осуществления в отношении его уголовного преследования сохраняются. Обязательным условием для принятия - до завершения в установленном порядке судебного разбирательства - решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования является получение на это согласия подозреваемого (обвиняемого). В противном случае ему должна быть предоставлена возможность реализовать свое право на судебную защиту, что осуществимо лишь при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства произошедшего, дана их правовая оценка, выявлен конкретный вред, причиненный

обществу и отдельным лицам, а также действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния.

По смыслу изложенного, судебное разбирательство по уголовному делу при наступлении такого основания для прекращения уголовного дела, как истечение срока давности уголовного преследования, может быть продолжено и завершено постановлением по уголовному делу приговора - акта, которым согласно ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, на основании исследованных доказательств может быть установлена вина (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния, лишь по волеизъявлению подсудимого (обвиняемого).

Решение о прекращении уголовного дела, уголовного преследования по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в отношении А. в связи с истечением срока давности уголовного преследования, принято судом до окончания судебного следствия по ходатайству стороны защиты, с согласия подсудимой (обвиняемой), при наличии оснований, предусмотренных ст. 78 УК РФ, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При этом А. не была лишена возможности реализовать свое право на судебную защиту, а именно, настаивать на проведении полноценного судебного разбирательства с постановлением по его итогам приговора, которым на основании исследованных судом доказательств, могла быть установлена степень ее вины (или невиновность) в совершении инкриминируемого преступления, и в случае несогласия с приговором, обжаловать его в установленном законом порядке.

Таким образом, принятое судом процессуальное решение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в отношении А. не влечет признание ее виновной или невиновной в совершении указанного преступления, ни по своему содержанию, ни по правовым последствиям не подменяет собой приговор суда, не может являться актом, которым устанавливается виновность в том смысле, как предусмотрено ст. 49 Конституции РФ. Обжалуемое постановление не содержит выводов о виновности А. в совершении инкриминируемого ей преступления, а также оценку представленных суду доказательств.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы защитника, касающиеся исключительно оценки доказательств по делу, не ставят под сомнение законность и обоснованность принятого по уголовному делу итогового решения - постановления о прекращении уголовного дела, уголовного преследования по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в отношении А. в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка N 46 Погарского района Брянской области от 08 июня 2020 года в отношении А.- оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника А. - Зейналова Шамила Ашраф оглы - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Д.Е.ГУЗАНОВ