



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А67-2169/2020

16 декабря 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Бородулиной И.И.,

Иващенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по лицензированию Томской области (№ 07АП-10976/2020) на решение от 22.10.2020 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-2169/2020 (судья Идрисова С.З.) по заявлению ООО «К-Плюс 2» к Комитету по лицензированию Томской области (634029, Томская область, г.Томск, ул.Белинского, д.19, ИНН 7017147029, ОГРН 1067017153433) об отмене постановления о назначении административного наказания от 12.03.2020 № 018-2020/ЮЛ/14.16 ч. 2.1, прекращении производства по делу,

В судебном заседании приняли участие:

от заинтересованного лица: Абсалямова Н.И., доверенность от 09.01.2020.

#### У С Т А Н О В И Л:

20.03.2020 ООО «К-Плюс 2» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Комитету по лицензированию Томской области (далее – комитет) об отмене постановления о назначении административного наказания от 12.03.2020 № 018-2020/ЮЛ/14.16 ч. 2.1, прекращении производства по делу, на основании которого общество привлечено к административной ответственности по ч.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Определением суда от 14.08.2020 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена инспектор ОДН ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району г. Томска Тюмина О.В.

Решением от 22.10.2020 Арбитражного суда Томской области признано незаконным и отменено постановление комитета по лицензированию Томской области о назначении административного наказания от 12.03.2020 № 018- 2020/ЮЛ/14.16 ч. 2.1, вынесенное в г. Томске в отношении ООО «К-Плюс 2». В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, комитет обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, постановление комитета оставить без изменений.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что факт реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему установлен материалами дела.

В отзыве на апелляционную жалобу общество отклонило доводы апеллянта за необоснованностью, указав на правильность выводов суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель комитета апелляционную жалобу поддержала по изложенным в ней основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 03.02.2020 в комитет поступили материалы из ОМВД России по Советскому району г. Томска УМВД России по Томской области (вх.№09-266), в соответствии с которыми 25.10.2019 в 20 часов 27 минут в магазине «Кристина» по адресу: Томская область, г. Томск, ул. Енисейская, д. 4, зафиксирован факт продажи продавцом Матюгиной Е.С. алкогольной продукции: вино столовое белое полусладкое «Вино любимой девушки» объем 0,7 литра, с содержанием этилового спирта 10-12% стоимостью 175 руб. несовершеннолетней Головковой Э.А. в нарушение ч.2 ст.16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171- ФЗ).

По данному факту 25.10.2019 в отношении продавца Матюгиной Е.С. составлен протокол ЖУАП № 9357 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ.

После ознакомления с поступившими материалами главным специалистом отдела государственного контроля Комитета по лицензированию Томской области Губерт Н.А. 26.02.2020 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 018-2020/ЮЛ/14.16ч.2.1. 12.03.2020 и.о. председателя комитета по вышеизложенным фактам вынесено постановление №018-2020/ЮЛ/14.16ч.2.1 о привлечении общества к административной ответственности по ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ.

Полагая, что постановление о привлечении к административной ответственности незаконно и нарушает права общества, оно обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что представленные административным органом материалы не подтверждают факт реализации алкогольной продукции несовершеннолетней Головковой Э.А., в связи с чем оснований для привлечения общества к административной ответственности по данному факту не имелось.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2003 № 17-П и от 23.05.2013 № 11-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Аналогичные цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в [пункте 1 статьи 1](#) Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон № 171-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Закона № 171-ФЗ под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

В силу абзаца восьмого пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним.

В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Рос-

сийской Федерации (пункт 3 статьи 26 Закона № 171-ФЗ). Лицо, допустившее нарушение этого запрета, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании факт продажи обществом алкогольной продукции в установленные время и месте подтвержден, однако реализация алкогольной продукции несовершеннолетней Головковой Э.А. достоверно не установлена.

Так, в суде первой инстанции были допрошены продавец Матюгина Е.С. (л.д.129 т.1), несовершеннолетняя Головкова Э.А.(л.д.35 т.2), понятая Фролова А.С. (л.д.9 т.2), из показаний которых следует, что 25.10.2019 в магазин зашли девушка и парень. У парня ранее продавец проверяла удостоверяющие личность документы и он являлся совершеннолетним. Они подошли к витрине, которая расположена в центре. Парень указал продавцу на бутылку на полке с вино-водочной продукцией. Парень конкретно назвал цену 175 руб. товара. Продавец продала данную бутылку, отбила чек, рассчитывался за вино по карте молодой человек. Девушке алкоголь не продавался, она взяла его с прилавка после его покупки парнем. Далее к продавцу подошла девушка, которая была с парнем, и спросила, почему при продаже алкоголя она не спросила у них документы, так как они являются несовершеннолетними и продажа несовершеннолетним запрещена. После этого они позвонили в полицию. Объяснений (л.д.88-90 т.1) сотрудникам полиции она не давала.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании Головкова Э.А. пояснила, что в октябре 2019 г. вместе с Мамедовым М.М.о. они совершили покупку алкогольной продукции в магазине «Кристина». При этом к продавцу с предложением приобрести выбранное им вино обратился Мамедов М.М.о. Однако расчет производился Головковой Э.А.

В материалы дела представлены сведения о расчете за покупку по банковской карте Головковой Э.А. (л.д.61 т.2).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Фролова А.С. пояснила, что непосредственно в момент совершения покупки она в магазине не находилась, поэтому по обстоятельствам покупки алкогольной продукции пояснения дать не может, объяснения, данные в полиции, подписала, не прочитав их.

Допросить в качестве свидетелей Мамедова М.М.о. и понятых, которые могли подтвердить обстоятельства правонарушения и факт дачи объяснений Матюгиной Е.С., не представлялось возможным из-за неявки последних в суд.

Согласно ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Продавец Матюгина Е.С. указала, что с предложением к покупке к ней обратился парень и оплату совершил парень по банковской карте, приложив ее к безналичной платежной системе.

При этом, Головкова Э.А. подтвердила, что с предложением покупки к продавцу обратился парень, однако оплату по банковской карет совершила она.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что наличие сведений о проведенной кассовой операции по банковской карте Головковой Э.А. не устраняет сомнений в данных показаниях Матюгиной Е.С. и Головковой Э.А., поскольку по карте Головковой Э.А. мог рассчитаться парень, который находился вместе с ней.

То обстоятельство, что вместе с Головковой Э.А. при покупке алкогольной продукции находился несовершеннолетний, также достоверно установить невозможно, поскольку Матюгина Е.С. указывает, что ранее она проверяла у парня, находившегося с Головковой Э.А., документ, удостоверяющий личность, согласно которому он являлся совершеннолетним.

В материалы дела полицией не представлены документы, позволяющие установить, с кем находилась Головкова Э.А. в момент правонарушения.

Головкова Э.А. утверждает, что на момент правонарушения находилась с Мамедовым М.М.о., который в суд по вызову не явился.

Кроме того, обществу вменено правонарушение за продажу алкогольной продукции Головковой Э.А., а не парню, который находился с ней, поэтому даже если он и являлся несовершеннолетним, данное обстоятельство не может рассматриваться в рамках вменяемого правонарушения.

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что в силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии со статьей 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Материалами дела установлено, что в данном случае парень обратился с офертой к продавцу магазина, которая ее акцептовала. Головкова Э.А. с предложением купить алкогольную продукцию к продавцу магазина не обращалась, поэтому продавец не акцептовала ее оферту и договор о продаже алкогольной продукции между обществом в лице Матюгиной Е.С. и Головковой Э.А. не заключался.

Суд первой инстанции правильно указал, что обстоятельства, на которые ссылается Головкова Э.А. об оплате ею посредством банковской карты товара, могут свидетельствовать об оплате товара за третье лицо и наличии между ними обязательственных отношений. Продажа товара по банковской карте другого лица может свидетельствовать о нарушении правил безналичной оплаты, однако с учетом обращения парня к продавцу магазина с предложением приобрести алкогольную продукцию, не свидетельствует о приобретении Головковой Э.А. данной алкогольной продукции.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что в материалах дела имеются противоречивые показания двух лиц Матюгиной Е.С. и Головковой Э.А., которые, при отсутствии иных доказательств, подтверждающих обстоятельства правонарушения и факт дачи объяснений Матюгиной Е.С., не могут достоверно свидетельствовать о продаже алкогольной продукции несовершеннолетней Головковой Э.А.

Иные обстоятельства, на которые ссылался заявитель, судом первой инстанции всесторонне проверены и правомерно отклонены за необоснованностью.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все

имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 22.10.2020 Арбитражного суда Томской области по делу №А67-2169/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Комитета по лицензированию Томской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

И.И. Бородулина

А.П. Иващенко