

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 октября 2018 г. по делу N A08-3699/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 1 октября 2018 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Ермакова М.Н.

судей Радюгиной Е.А., Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Земсковой О.Г.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Асеева Михаила Сергеевича 141707, Московская обл., г. Долгопрудный, пр-т Пацаева д. 3, кв. 50 ОГРНИП 313313032400052 Кандинской И.Ю. - представитель, дов. от 19.04.18 г. N 31 АБ 0984880

от МИФНС России N 2 по Белгородской области 308000, г. Белгород, ул. Победы, д. 47 ОГРН 1043100503654 Коршенко И.В. - представитель, дов. от 03.08.18 г. N 03-11/10233, Денежко Ю.П. - представитель, дов. от 16.05.18 г. N 03-11/06246, Манохиной Е.С. - представитель, дов. 16.05.18 г. N 03-11/062457

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Белгородской области кассационную жалобу МИФНС России N 2 по Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 15.02.18 г. (судья И.В.Линченко) и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.18 г. (судьи П.В.Донцов, Н.Д.Миронцева, А.И.Протасов) по делу N A08-3699/2017,

установил:

индивидуальный предприниматель Асеев Михаил Сергеевич (далее - Предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании частично недействительным решения МИФНС России N 2 по Белгородской области (далее - налоговый орган) от 06.12.16 г. N 10-06/22.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 15.02.18 г. заявление удовлетворено частично - оспариваемый ненормативный правовой акт признан

недействительным в части доначисления налога на доходы физических лиц в размере 27307966 руб., пени по налогу в размере 8559797 руб., привлечения к налоговой ответственности по [п. 3 ст. 122 НК РФ](#) в виде штрафа в размере 4722602 руб., привлечения к налоговой ответственности по [п. 2 ст. 128 НК РФ](#) в виде штрафа в размере 3000 руб.; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

[Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.18 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения заявления Предпринимателя, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предприниматель в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с [ч. 1 ст. 286 АПК РФ](#) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт от 26.08.16 г. N 10-06/22). Основанием для начисления налога на доходы физических лиц, соответствующей суммы пени и применения налоговых санкций за неполную уплату налога послужили выводы налогового органа о занижении Предпринимателем налоговой базы в связи с не включением в доходную часть денежных сумм, внесенных им наличными и безналичными денежными средствами на свои счета в банке.

Решением УФНС России по Белгородской области от 20.02.17 г. N 35 решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Предприниматель обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявление Предпринимателя в обжалуемой налоговым органом части, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из следующего.

Согласно [п. 1 ст. 41 НК РФ](#) в соответствии с настоящим [Кодексом](#) доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и

определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 209 НК РФ объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Перечень видов доходов, подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, определен статей 208 НК РФ, при этом в силу пп. 10 п. 1 ст. 208 НК РФ для целей настоящей главы к доходам от источников в Российской Федерации относятся иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 НК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Поскольку налоговый орган при принятии оспариваемого решения исходил из того, что суммы, внесенные Предпринимателем на свои расчетные счета в банке, являются иным доходом, полученным в результате осуществления деятельности в Российской Федерации (пп. 10 п. 1 ст. 208 НК РФ), именно на налоговом органе лежало бремя доказывания факта и размера вмененного Предпринимателю дохода, в том числе - вида деятельности, от которой получен такой доход.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод о том, что налоговым органом не представлено доказательств, от какого вида деятельности Предпринимателем в проверяемом периоде был получен доход. Сам факт внесения Предпринимателем денежных средств на свои счета в банке не является достаточным основанием для квалификации данных денежных средств как налогооблагаемого дохода.

При этом судами обоснованно учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в [Обзоре](#) судебной практики N 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015), в соответствии с которой получение физическим лицом доходов, облагаемых НДФЛ, должен доказать

налоговый орган в силу принципа добросовестности налогоплательщика, презумпции его невиновности (п. 6 ст. 108 НК РФ).

Помимо привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на доходы физических лиц оспариваемым решением налогового органа Предприниматель был привлечен к налоговой ответственности по п. 2 ст. 128 НК РФ - за дачу свидетелем заведомо ложных показаний.

В соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Таким образом, независимо от характера пояснений (показаний), данных Предпринимателем налоговому органу в ходе проводящейся в отношении него выездной налоговой проверки, он не подлежит ответственности по ст. 128 НК РФ, поскольку не может являться свидетелем в отношении самого себя.

Суд кассационной инстанции находит, что оценка представленных сторонами доказательств произведена судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением положений ст. 71 АПК РФ, основана на правильном применении норм материального права, а сделанные судами выводы о несоответствии решения налогового органа закону соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, которые обосновывали оспариваемое Предпринимателем решение, заявлялись налоговым органом в судах первой и апелляционной инстанций, были проверены судами и получили в принятых актах правовую оценку.

Повторение этих же доводов в кассационной жалобе направлено на переоценку доказательств, что в силу положений ст. ст. 286, 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов (ч. 4 ст. 288 АПК РФ), не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ,

постановил:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 15 февраля 2018 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2018 года по делу N A08-3699/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу МИФНС России N 2 по Белгородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.ЕРМАКОВ

Судьи

Е.А.РАДЮГИНА

Е.Н.ЧАУСОВА