

**КУРГАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 октября 2018 г. N 4А-464/2018**

Заместитель председателя Курганского областного суда Рюот А.В., изучив жалобу Ш. на вступившие в законную силу постановление инспектора (по ИАЗ) 1 отделения по ИАЗ отдела по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Курганской области от 5 марта 2018 г., решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 14 мая 2018 г., решение судьи Курганского областного суда от 26 июня 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 12.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора (по ИАЗ) 1 отделения по ИАЗ отдела по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Курганской области от 5 марта 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Курганского городского суда Курганской области от 14 мая 2018 г., решением судьи Курганского областного суда от 26 июня 2018 г., Ш., родившаяся <...> в <...>, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 12.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе в Курганский областной суд Ш. выражает несогласие с вынесенными в отношении нее актами по настоящему делу об административном правонарушении, просит их отменить, производство по делу прекратить. Вновь приводит доводы о том, что поскольку собственником транспортного средства является ее несовершеннолетняя <...> Ш.А.О., <...> г. рождения, которая в силу возраста не является субъектом данного административного правонарушения, состав административного правонарушения отсутствует.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы Ш., оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

В соответствии с **ч. 2 ст. 12.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час - влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу положений **п. 10.1** Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г. (далее - Правила дорожного движения), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Как следует из материалов дела, 9 февраля 2018 г. в 21:36:23 <адрес> работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством было зафиксировано, что водитель автомобиля марки <...> государственный регистрационный знак <...>, собственником (владельцем) которого является Ш., превысил разрешенную скорость движения 40 км/ч на 28 км/ч, осуществляя движение со скоростью 68 км/ч.

Данное обстоятельство зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото и видеосъемки, АВТОПАТРУЛЬ N, сертификат N, со сроком действия поверки до 18 октября 2019 г. Согласно свидетельству о поверке техническое средство проверено органами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии. Факт поверки прибора подтверждает соответствие прибора всем необходимым характеристикам и пригодность его к применению. Сертификат соответствия свидетельствует о соответствии прибора требованиям нормативных документов.

Достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства, установленного в соответствии с нормами действующего законодательства и дислокацией дорожных знаков, которым было зафиксировано превышение установленной скорости движения, сомнений не вызывает.

Прибором зафиксированы дата, время, место и скорость движения транспортного средства, идентифицированного по его государственному регистрационному знаку, а также ограничение скорости на данном участке дороги. Данные показатели Ш. не оспорены.

На основании фотоматериала, полученного с применением указанного специального технического средства, должностным лицом ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Курганской области вынесено постановление о привлечении виновного лица к административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 12.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьями городского и областного суда проверена законность вынесенного постановления с соблюдением требований [ст. ст. 30.1 - 30.8, 30.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, всем доводам заявителя, в том числе приведенным в настоящей жалобе, дана надлежащая оценка, приведены мотивы принятых решений.

Оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств и удовлетворения доводов жалобы не имеется.

Доводы жалобы Ш. о том, что она не является субъектом правонарушения, поскольку не является собственником либо владельцем транспортного средства, нельзя признать состоятельными.

В силу [ч. 2 ст. 2.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Обязанность по доказыванию нахождения транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения во владении или в пользовании другого лица законом прямо возлагается на собственника.

Как следует из материалов дела, собственником транспортного средства на основании

договора дарения является несовершеннолетняя Ш.А.О., <...>г.р., которая на момент фиксации административного правонарушения 9 февраля 2018 г. не достигла установленного [ч. 1 ст. 2.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возраста административной ответственности, то есть не могла выступать в качестве субъекта административного правонарушения, ответственность за которое установлена [ч. 2 ст. 12.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ш. в силу положений [ст. 64](#) Семейного кодекса Российской Федерации является законным представителем (<...>) несовершеннолетней Ш.А.О. и на основании положений [ст. ст. 21, 26 28](#), Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации представляла интересы <...> при заключении сделки дарения, постановке транспортного средства на регистрационный учет, а также осуществляя правомочия собственника по распоряжению автомобилем от имени малолетней <...> в день фиксации события правонарушения.

Доказательств иного Ш. не представлено.

Таким образом, именно на Ш., как законном представителе титульного собственника и лице, реализующем правомочия несовершеннолетнего собственника по распоряжению его имуществом, лежала обязанность по доказыванию факта управления транспортным средством 9 февраля 2018 г. иным лицом.

При отсутствии таких доказательств со стороны Ш., исключения возможности законного пользования автомобилем 9 февраля 2018 г. самой несовершеннолетней Ш.А.О., не имевшей водительского удостоверения, лицом, несущем административную ответственность за нарушение [Правил](#) дорожного движения при использовании 9 февраля 2018 г. автомобиля <...> г/н <...>, является именно Ш., фактически обладающая присущими собственнику полномочиями по владению и пользованию автомобилем, но не доказавшая, что в момент фиксации правонарушения с применением специального технического средства автомобиль находился в обладании иного лица.

Вопреки доводам жалобы заявителя Ш. несет административную ответственность не как <...> несовершеннолетней Ш.А.О., а в качестве лица, являющегося самостоятельным субъектом административной ответственности, не представившим в силу вышеприведенных положений закона доказательств управления транспортным средством иным лицом.

По существу доводы жалобы сводятся к переоценке установленных судами обстоятельств и доказательств, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных постановлениях, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений.

Обстоятельств, которые указывали бы на наличие оснований для отмены или изменения постановления и решений судей, из материалов дела не усматривается.

Административное наказание назначено Ш. в пределах санкции [ч. 2 ст. 12.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу **ч. 2 ст. 30.17** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь **ст. ст. 30.17, 30.18** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление инспектора (по ИАЗ) 1 отделения по ИАЗ отдела по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Курганской области от 5 марта 2018 г., решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 14 мая 2018 г., решение судьи Курганского областного суда от 26 июня 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 12.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ш. оставить без изменения, ее жалобу - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда
А.В.РООТ
