

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**29 октября 2015 года****город Москва**

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М. рассмотрев жалобу Васюхина Александра Валерьевича в защиту интересов Председателя Правления ОАО «НОТА-Банк» ** Д.В. на вступившие в законную силу постановление № 4-4533-14-ППР/665/55/2 Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 24 ноября 2014 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 20 мая 2015 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № 4-4533-14-ППР/665/55/2 Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 24 ноября 2014 года Председатель Правления ОАО «НОТА-Банк» ** Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года указанное постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба защитника *** С.М. – без удовлетворения.

Решением судьи Московского городского суда от 20 мая 2015 года постановление № 4-4533-14-ППР/665/55/2 Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 24 ноября 2014 года и решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года оставлены без изменения, жалоба защитника *** А.В. – без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник *** А.В. просит об отмене названных постановления должностного лица и судебных актов и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, ссылаясь на истечение сроков давности привлечения Ерохина Д.В. к административной ответственности; неправильное определение должностным лицом фактических обстоятельств по делу; рассмотрение дела неуполномоченным органом, поскольку в вину Ерохину Д.В. вменяется нарушение трудового законодательства в отношении сотрудников, трудоустроенных в филиалах банка в других регионах; неправильное определение должностным лицом субъекта административного правонарушения, которым ** Д.В. не является, поскольку на момент проведения проверки органам прокуратуры были представлены все необходимые документы о назначении в ОАО «НОТА-Банк» ответственного лица за обеспечение безопасных условий охраны труда, которому были предоставлены соответствующие полномочия в части исполнения банком действующего законодательства по охране труда, – *** Д.Л.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу постановление должностного лица и судебные акты законными и обоснованными.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ наступает за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

В силу абз. 8 ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса РФ на работодателя возложена обязанность обеспечить недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда.

Из материалов дела следует, что в ходе внеплановой выездной проверки исполнения требований трудового законодательства в деятельности ОАО «НОТА-Банк», проведённой 21 октября 2014 года Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы, по адресу: г. Москва, ул***, выявлено нарушение Председателем Правления ОАО «НОТА-Банк» *** Д.В. требований ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации и постановления Минтруда Российской Федерации, Министерства образования Российской Федерации от 13.01.2003 № 1/29 «Об утверждении порядка обучения по охране труда и проверке знаний требований охраны труда работников организаций», выразившееся в необеспечении прохождения сотрудниками ОАО «НОТА-Банк» обучения по охране труда, а именно не прошли обучение: ФИО

Действия *** Д.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Факт совершения Председателем Правления ОАО «НОТА-Банк» *** Д.В. правонарушения подтверждается исследованными доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: постановлением заместителя Останкинского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 13 ноября 2014 года; справкой о проведённой проверке от 21 октября 2014 года; приказами; протоколом заседания совета директоров; уставом; копиями трудовых договоров; учебным планом; показаниями инспектора Государственной инспекции труда по г. Москве *** Д.П., данными им в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

При разрешении настоящего дела должностное лицо Государственной инспекции труда в г. Москве, судья районного суда и судья Московского городского суда на основании полного и всестороннего исследования собранных по делу доказательств установили все юридически значимые обстоятельства совершения *** Д.В. описанного выше административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, правильно применили положения действующего законодательства, дали надлежащую юридическую оценку действиям (бездействию) *** Д.В. и сделали обоснованный вывод о его виновности.

Довод заявителя о том, что Председатель Правления ОАО «НОТА-Банк» *** Д.В. является ненадлежащим субъектом вменённого ему административного правонарушения, так как на момент проверки лицом, ответственным за обеспечение безопасных условий охраны труда в ОАО «НОТА-Банк» приказом № ***-1 от 01 августа 2014 года был назначен *** Д.Л., не может являться основанием для отмены обжалуемых постановления должностного лица и судебных решений.

Субъектом ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ выступает лицо, допустившее правонарушение в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании трудового договора.

Объективную сторону вменённого административного правонарушения составляет нарушение законодательства о труде и охране труда, то есть обязательных правил в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании трудового договора.

Конституция РФ закрепляет право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 3 ст. 37). Данное конституционное положение конкретизируется в ТК РФ, который возлагает на работодателя обязанность обучения работников безопасным методам и приемам выполнения работ по охране труда и обеспечения проверки знаний требований охраны труда, а на работника - проходить обучение безопасным методам и приемам выполнения работ по охране труда, инструктаж по охране труда, проверку знаний требований охраны труда; работодатель обязан не допускать к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку требований охраны труда (ст. ст. 212, 225 ТК РФ).

Абзац 3 ч. 1 ст. 76 ТК РФ закрепляет обязанность работодателя отстранить от работы работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда.

В соответствии с абз. 1 ст. 225 ТК РФ все работники, в том числе руководители организаций, а также работодатели - индивидуальные предприниматели, обязаны проходить обучение по охране труда и проверку знания требований охраны труда в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций утверждён Постановлением Минтруда России и Минобразования России от 13.01.2003 N 1/29 и обязателен для исполнения, в частности, работниками организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, работодателями - физическими лицами, а также работниками, заключившими трудовой договор с работодателем. Ответственность за организацию и своевременность обучения по охране труда и проверку знаний требований охраны труда работников организаций несёт работодатель (п. 1.7).

В силу п. 2.2.3 указанного Порядка форма, периодичность и продолжительность обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников рабочих профессий устанавливаются работодателем (или уполномоченным им лицом) в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими безопасность конкретных видов работ.

В соответствии с п. 1.5 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденного постановлением Минтруда РФ, Минобразования РФ от 13 января 2003 года N 1/29, обучению по охране труда и проверке знаний требований охраны труда в соответствии с Порядком подлежат все работники организации, в том числе ее руководитель.

В силу ст. 212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Согласно пункту 2.3.1 Постановления N 1/29 руководители и специалисты организаций проходят специальное обучение по охране труда при поступлении на работу в течение первого месяца в объеме своих должностных обязанностей, а далее - по мере необходимости, но не реже одного раза в три года.

Из указанного выше следует, что во всех организациях любой организационно-правовой формы за счет работодателя должно проводиться обучение по охране труда для всех работающих в организации независимо от занимаемой должности, а также для впервые поступающих на работу.

Из системного анализа приведённых выше норм следует, что ответственность за организацию и своевременность обучения по охране труда и проверку знаний требований охраны труда работников организаций несёт работодатель.

Согласно статье 46 Устава ОАО «НОТА-Банк» на Председателя Правления возлагается обязанность по осуществлению текущего руководства Банка, изданию приказов и распоряжений по вопросам текущей деятельности Банка, дачи указаний, обязательных для исполнения всеми работниками Банка, утверждению Правил внутреннего трудового распорядка и обеспечению соблюдения этих правил и другие функции.

Таким образом, Председатель Правления ОАО «НОТА-Банк» *** Д.В., выполняющий организационно-распорядительные функции в организации и наделённый соответствующими полномочиями, вопреки утверждению заявителя, является надлежащим субъектом административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Кроме того, необходимо отметить, что выписка из приказа № ***-1 от 01 августа 2014 года о назначении лицом, ответственным за обеспечение безопасных условий и охраны труда по Банку, начальника Отдела охраны труда *** Д.Л., заверенная Финансовым директором 12 ноября 2014 года, и другие документы (том 1 л.д. 114-117) были представлены в Останкинскую межрайонную прокуратуру г. Москвы, согласно материалам дела, только после проведения проверки.

Вопреки утверждению заявителя, проверка соблюдения требований по охране труда в деятельности ОАО «НОТА-Банк» проведена органом прокуратуры по юридическому адресу организации: Москва, ул. ***. Нарушение требований трудового законодательства выявлено в отношении нескольких работников, в том числе осуществляющих трудовую деятельность в г. Москве, прокурором по данному факту было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и в последующем уполномоченным должностным лицом Государственной инспекции труда г. Москвы вынесено постановление о назначении *** Д.В. наказания как должностному лицу, в связи с чем, оснований полагать, что дело рассмотрено неуполномоченным органом не имеется.

Довод жалобы о том, что *** Д.В. привлечён к административной ответственности за пределами срока давности, установленного в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, является необоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции, действующей на день совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной

ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, составляет два месяца.

Из содержания ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ следует, что при делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусмотрено, что делящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Как следует из материалов дела, правонарушение, совершённое *** Д.В., связанное с нарушением норм трудового законодательства, выразившимся в необеспечении прохождения работниками ОАО «НОТА-Банк» обучения по охране труда, является делящимся, в связи с чем срок привлечения *** Д.В. к административной ответственности начинает течь со дня обнаружения противоправного деяния – 21 октября 2014 года. При таких обстоятельствах постановление должностного лица Государственной инспекции труда в г. Москве 24 ноября 2014 года о привлечении *** Д.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ вынесено в пределах срока, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено *** Д.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Судья Московского городского суда при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица и решение судьи районного суда проверил дело в полном объёме в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ и вынес законное и обоснованное решение.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления должностного лица и судебных актов.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление № 4-4533-14-ППР/665/55/2 Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 24 ноября 2014 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 20 мая 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении Председателя Правления ОАО «НОТА-Банк» *** ** Д.В. оставить без изменения, жалобу защитника *** А.В. – без удовлетворения.

Заместитель председателя

Московского городского суда

Е.М. Базькова