

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 октября 2022 г. N 77-4923/2022

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи
Смирновой О.Д.,

при секретаре К.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Пряхина И.А.,

осужденных И. и Д.,

защитника осужденного И. - адвоката Полынского В.М., представившего ордер N от
<...> и удостоверение N от <...>,

защитника осужденного Д. - адвоката Давиденко Д.В., представившего ордер N от <...>
и удостоверение N от <...>,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам
осужденных И. и Д. на приговор Кировского районного суда Калужской области от
<...> и апелляционное постановление Калужского областного суда от <...> в отношении
И. и Д.

По приговору Кировского районного суда Калужской области от <...>

И., родившийся <...> в..., несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 256 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 10 000
рублей.

Мера пресечения И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до
вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Д., родившийся <...> в..., несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 256 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 10 000
рублей.

Мера пресечения Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до
вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Калужского областного суда от <...> приговор в
отношении И. и Д. изменен: из описательно-мотивировочной и резолютивной частей
приговора исключено указание суда о назначении осужденным И. и Д. наказания с

применением ст. 64 УК РФ; назначенное осужденным И. и Д. наказание в виде штрафа усилено до 500 000 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Смирновой О.Д., изложившей содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационных жалоб осужденных И. и Д., возражений прокурора на них, выступление осужденных И. и Д. и их защитников - адвокатов Полинского В.М. и Давиденко Д.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Пряхина И.А., полагавшего необходимым состоявшиеся в отношении И. и Д. судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения, суд

установил:

по приговору суда И. и Д. признаны виновными в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, совершенной с применением электротока, в местах нереста, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено <...> в... при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные И. и Д. выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушений уголовного закона, повлиявших на исход дела.

Приводя доказательства по делу, указывают, что судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что вылов рыбы осуществлялся не в месте нереста, а в ином месте.

Считают, что суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. ст. 43, 60 УК РФ при наличии положительных данных об их личностях, а также возраста Д. необоснованно исключил из приговора применение при назначении им наказания положения ст. 64 УК РФ и усилил назначенное наказание.

Просят апелляционное постановление изменить, с учетом тяжести совершенного ими преступления, причиненного совершенным преступлением размера ущерба, а также данных об их личностях и их материальном положении, снизить размер штрафа.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденные И. и Д., указав о признании вины в совершении инкриминированного им преступления, свои кассационные жалобы поддержали частично, не поддержали доводы жалоб в части несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в остальной части поддержали, просили об изменении апелляционного постановления и смягчении назначенного каждому из них наказания.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных И. и Д. прокурор Мочалов Ю.Е. просит обжалуемые судебные решения в отношении И. и Д. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, возражений на них, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения состоявшихся судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами не допущено.

Вина И. и Д. в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе:

показаниями представителя потерпевшего ФИО11, свидетелей ФИО12, ФИО13, в том числе в ходе очных ставок с И. и Д., свидетелей ФИО14 и ФИО15, протоколами следственных действий, в частности, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра транспортного средства, протоколами выемки и осмотра, актом осмотра отдельных особей водных биологических ресурсов, заключением электротехнической судебной экспертизы об орудии преступления, которое могло использоваться для вылова биологических ресурсов, расчетом ущерба, справками, в том числе о том, что представленное орудие лова рыбы, принцип которого основан на воздействии электрического тока ("электроудочка"), является запрещенным орудием массового истребления водных биологических ресурсов, другими доказательствами, исследованными судом и приведенными в приговоре.

Все изложенные в приговоре доказательства, в том числе заключения экспертов, показания представителя потерпевшего и свидетелей, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставив их между собой, и дал им оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в совокупности с другими доказательствами по делу. Правильность оценки судом представленных сторонами доказательств сомнений не вызывает, поскольку объективных данных полагать о том, что при оценке представленных сторонами процесса доказательств суд нарушил требования ст. 14, ч. 1 ст. 17 УПК РФ, не имеется.

Постановленный приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.

Установив фактические обстоятельства совершенного преступления на основании совокупности исследованных доказательств, суд правильно квалифицировал действия осужденных И. и Д. по ч. 3 ст. 256 УК РФ, принятое решение надлежаще аргументировал.

При назначении наказания И. и Д. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, все известные данные о личностях осужденных, смягчающее наказание И. обстоятельство, в качестве которого суд признал наличие у осужденного малолетнего ребенка, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание каждого из осужденных, а также влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного в совокупности с данными, характеризующими личность осужденных, а также иные обстоятельства, суд с соблюдением принципа индивидуального подхода к назначению наказания осужденным пришел к обоснованному выводу о том, что достижение целей наказания возможно при назначении И. и Д. наиболее мягкого вида наказания - штрафа, принятое решение аргументировал, с ним соглашается и суд кассационной инстанции.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ суд проверил законность и обоснованность постановленного в отношении И. и Д. приговора, доводы апелляционного представления государственного обвинителя, а также апелляционных жалоб осужденного Д. и защитника осужденного И. - адвоката Родина И.Н., получили надлежащую оценку, мотивы принятого решения об изменении приговора, исключении указания о применении ст. 64 УК РФ и усилении назначенного осужденным наказания приведены, надлежащим образом мотивированы, и оснований не согласиться с ними у суда кассационной инстанции не имеется.

Оснований для применения ст. ст. 64, 73 УК РФ, а также ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания у судов не имелось, не усматривает таковых и суд кассационной инстанции.

Лишены оснований и доводы кассационных жалоб о смягчении назначенного И. и Д. судом апелляционной инстанции наказания, поскольку оно является минимальным, предусмотренным санкцией ч. 3 ст. 256 УК РФ, как по своему виду, так и по размеру, и не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Содержание апелляционного постановления соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Поскольку существенных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, судами не допущено, оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных И. и Д. и отмены или изменения состоявшихся судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, суд

постановил:

приговор Кировского районного суда Калужской области от <...> и апелляционное постановление Калужского областного суда от <...> в отношении И., Д. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

=====