

ПРЕЗИДИУМ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 апреля 2013 г. N 44г-38

(извлечение)

Президиум Приморского краевого суда
рассмотрел в кассационном порядке гражданское дело по иску Т.А.Н. к Т.Е.М. о
разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Т.Е.М.

на решение Красноармейского районного суда Приморского края от 10 октября
2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского
краевого суда от 17 декабря 2012 г.

на основании определения судьи Приморского краевого суда о передаче
кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда
кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи, президиум

установил:

Т.А.Н. обратился в суд с иском к Т.Е.М. о разделе совместно нажитого имущества
супругов, указав, что с 2007 по 2011 г. состоял с ответчицей в браке. От брака имеются
дети - Т.А., <...> г. рождения, Т.А., <...> г. рождения, Т.Р., <...> г. рождения, Т.Д., <...> г.
рождения.

В период брака ими было приобретено: квартира <...> по адресу: <...> (как указал
Т.А.Н., квартира была продана по договору купли-продажи от 27.09.2010, денежные
средства от ее продажи израсходованы супругой), квартира <...> по адресу: <...> в
общую долевую собственность, в том числе Т.А.Н. 1/6 долю в праве (квартира
приобретена за счет средств Пенсионного фонда РФ согласно государственного
сертификата на материнский капитал), мягкая мебель, прихожая, телевизор ЖК, комод
(2 шт.), фотоаппарат, стиральная машина, микроволновая печь, холодильник,
кухонный гарнитур, школьный уголок, диван-кровать, кровать 2-х ярусная, паласы (3
шт.), кухонный комбайн. Мебель в квартиру была приобретена на денежные средства,
полученные по кредитному договору от 15 июля 2008 г., заключенным истцом с АК
Сбергательный банк РФ.

Т.А.Н. просил суд (с учетом уточненных исковых требований) выделить ему
мягкую мебель, прихожую, телевизор ЖК, фотоаппарат, комод, всего имущества на 66
000 руб., взыскать с ответчицы половину стоимости квартиры <...> по адресу: <...> в
сумме <...> руб., стоимость 1/6 доли квартиры <...> по адресу: <...> в сумме <...> руб.,
перевести на Т.Е.М. долг по кредитному договору от 15 июля 2008 г. в размере <...>
руб. Ответчице выделить остальное нажитое имущество на общую сумму <...> руб.

Решением Красноармейского районного суда Приморского края от 10 октября
2012 г. произведен раздел совместно нажитого имущества бывших супругов. В
собственность Т.А.Н. выделены мягкая мебель, прихожая, телевизор ЖК,
фотоаппарат, комод, всего имущества на <...> руб. и взыскана с Т.Е.М. в пользу Т.А.Н.
половина стоимости квартиры <...> по адресу: <...> в сумме <...> руб. и судебные
расходы в размере <...> руб. В собственность Т.Е.М. выделены стиральная машина,

микроволновая печь, холодильник, кухонный гарнитур, школьный уголок, диван-кровать, кровать 2-х ярусная, паласы (3 шт.), кухонный комбайн, комод, всего имущества на сумму <...> руб. В остальной части в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 декабря 2012 г. решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Т.Е.М. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений в части.

Определением судьи Приморского краевого суда от 27 марта 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - президиума Приморского краевого суда.

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ президиум находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и определения о передаче дела на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, президиум находит судебные постановления подлежащими отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В настоящем деле нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как видно из материалов дела, Т.А.Н. и Т.Е.М. состояли в браке более четырех лет. Стороны имеют общих четырех несовершеннолетних детей, 2007, 2009, 2010, 2011 года рождения.

Разрешая спор о разделе общего имущества супругов, суд с учетом равных долей супругов в этом имуществе выделил имущество каждой из сторон. При этом суд первой инстанции учел при разделе стоимость квартиры <...> по адресу: <...>, установив, что данная квартира приобретена в период брака сторон, в связи с чем в силу статьи 34 СК РФ является их совместно нажитым имуществом и то, что Т.Е.М. израсходовала денежные средства, вырученные от продажи спорной квартиры после расторжения брака по своему усмотрению.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Т.А.Н. требований о разделе имущества, находящегося в долевой собственности квартиры <...> по адресу: <...> и переводе долга по кредитному договору от 15 июля 2008 г., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, согласилась с указанным решением суда, оставив его без изменения определением от 17 декабря 2012 г.

Президиум Приморского краевого суда находит, что с вынесенными судебными постановлениями в части удовлетворения исковых требований Т.А.Н. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

Таким образом, при разделе общего имущества супругов суд должен определить состав общего имущества, подлежащего разделу, исходя из правил, предусмотренных ст. ст. 34, 36, 37, в том числе и положений п. 5 ст. 38 СК РФ, определить доли, причитающиеся каждому из супругов (ст. 39 СК РФ), и конкретные предметы их состава совместно нажитого имущества, подлежащие выделу каждому из супругов, в том числе, с учетом их интересов.

С учетом данных норм Семейного кодекса Российской Федерации Т.Е.М. просила исключить из раздела общего имущества супругов вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (школьный уголок, 2-х ярусную кровать, комод), увеличить размер ее доли в совместно нажитом имуществе и выделить ей из состава общего имущества мягкую мебель, прихожую исходя из интересов четырех несовершеннолетних детей, которые остались проживать с ней после расторжения брака.

Не соглашаясь с названными требованиями ответчицы, суд первой инстанции в нарушение статьи 198 ГПК РФ не привел в решении основания и мотивы, по которым отклонил эти требования.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал на то, что Т.Е.М. не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что школьный уголок, 2-х ярусная кровать, комод приобретены исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, спорное имущество интересов детей не затрагивает и наличие несовершеннолетних детей не является основанием для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

С доводами суда апелляционной инстанции, изложенными в апелляционном определении и решением суда первой инстанции в части согласиться нельзя.

Согласно пункту 5 статьи 38 СК РФ вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети.

Исходя из функционального назначения имущества - школьный уголок, 2-х ярусная кровать, факт, что названное имущество было приобретено исключительно для удовлетворения потребностей и интересов несовершеннолетних детей, является общеизвестным обстоятельством и не нуждается в доказывании (часть 1 статьи 61 ГПК РФ).

Поэтому, при определении состава общего имущества, подлежащего разделу, суду следовало исключить из раздела вышеназванное имущество и передать ответчице, с которой проживают дети, без какой-либо компенсации другому супругу.

Согласно пункту 2 статьи 39 СК РФ суд вправе отступить от равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Сам по себе учет судом интересов детей при определении долей супругов в общем имуществе не влияет на отношения детей к указанному имуществу, поскольку пунктом 4 статьи 60 СК РФ закреплен принцип отдельности имущества родителей и детей.

Между тем данный принцип не исключает возможности отступления от равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей.

Как указывает в кассационной жалобе Т.Е.М., свое требование она мотивировала тем, что четверо несовершеннолетних детей остались проживать с ней, а также с ней проживает ее несовершеннолетний сын - Б.В. от первого брака и ей необходимо с учетом интересов детей поддерживать прежний материальный уровень их жизни и после раздела имущества и расторжения брака между родителями на прежнем уровне.

Между тем, при вынесении решения о разделе совместно нажитого имущества, судом не учтены положения ст. 39 СК РФ и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. А именно то, что на иждивении Т.Е.М. находятся пятеро несовершеннолетних детей, сама ответчица находится в отпуске по уходу за ребенком, не работает, получает ежемесячное пособие на одного ребенка и нерегулярно алименты, в связи с чем не имеет материальной возможности выплатить столь крупную денежную сумму Т.А.Н. Выплата указанной денежной суммы существенно ущемит как ее интересы, так и интересы несовершеннолетних детей.

Изложенное свидетельствует о том, что имеются правовые основания для отступления от равенства долей супругов в их общем имуществе и в данном случае размер доли Т.Е.М. подлежит увеличению за счет другого супруга и в идеальном выражении составит 3/4 доли в общем имуществе, соответственно размер доли Т.А.Н. - 1/4 доли.

Осуществляя попредметный раздел имущества, суд ограничился предложенным Т.А.Н. вариантом раздела имущества.

Однако, как усматривается из материалов дела, Т.Е.М. в судебном заседании, в апелляционной жалобе указывала и указывает в кассационной жалобе на то, что нуждается в мягкой мебели, поскольку в имуществе, присужденном ей недостаточно спальных мест для детей.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 38 СК РФ при определении конкретного имущества подлежащего передаче каждому из супругов в соответствии с его долей, суд руководствуется пожеланиями самих супругов. В случае если супруги не могут прийти к согласию, суд присуждает спорные предметы из состава общего имущества с учетом всех обстоятельств дела тому из супругов, кто более всего в них нуждается (в связи с состоянием здоровья, профессиональной деятельностью, для воспитания несовершеннолетних детей).

Суд, рассматривая дело, данное обстоятельство не принял во внимание и правовой оценки ему с учетом положений пункта 3 статьи 38 СК РФ не дал. Вместе с тем, вышеназванные доводы Т.Е.М. заслуживают внимания.

На основании изложенного решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части удовлетворения иска Т.А.Н. нельзя признать законными и обоснованными. Они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление прав и законных интересов Т.Е.М., в связи с чем они подлежат отмене.

Поскольку по делу не требуется установления новых обстоятельств, представления и исследования и оценки доказательств, то суд кассационной инстанции полагает возможным принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение.

За период совместной жизни сторонами приобретены: мягкая мебель, стоимостью <...> руб., прихожая - <...> руб., телевизор ЖК - <...> руб., фотоаппарат - <...> руб., комод - <...> руб., стиральная машина - <...> руб., микроволновая печь - <...> руб., холодильник - <...> руб., кухонный гарнитур - <...> руб., диван-кровать - <...> руб., паласы (3 шт.) - <...> руб., кухонный комбайн - <...> руб., комод - <...> руб.

Таким образом, имущество подлежащее разделу между сторонами, оценивается в <...> руб. Доля каждой из сторон с учетом увеличения доли Т.Е.М. составляет в денежном выражении: Т.А.Н. - <...> руб., Т.Е.М. - <...> руб.

Исходя из интересов супругов имущество: телевизор ЖК, диван-кровать на сумму <...> руб. переходит в личную собственность Т.А.Н., остальное имущество на общую сумму <...> руб. - Т.Е.М.

Кроме того, учету подлежит сумма, вырученная ответчицей от продажи квартиры <...> по адресу: <...>, исходя из размера доли Т.А.Н. в общем имуществе (<...> руб.).

Таким образом, стоимость имущества, выделенного истцу, на 3325 руб. превышает его долю в общем имуществе (<...> руб. - <...> руб.). Однако с учетом размера стоимости доли Т.А.Н., подлежащей взысканию с ответчицы за проданную квартиру, право на денежную компенсацию имеет Т.А.Н. в размере <...> руб. (<...> руб. - <...> руб.).

Как следует из материалов дела при обращении в суд Т.А.Н. оплачена госпошлина в размере <...> руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме <...> руб.

Таким образом, с учетом положений п. 2 ч. 1 ст. 91, ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ и исходя из стоимости передаваемого Т.А.Н. имущества, размер государственной пошлины подлежащий взысканию с Т.Е.М. в пользу Т.А.Н. составит <...> руб. (<...> руб. + <...> руб. - <...> x 2% + <...>), размер расходов на оплату услуг представителя - <...> руб.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

постановил:

решение Красноармейского районного суда Приморского края от 10 октября 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 декабря 2012 г. в части удовлетворения иска Т.А.Н. отменить.

Принять по делу новое решение, которым разделить имущество, являющееся совместной собственностью супругов, выделить в собственность Т.А.Н. телевизор ЖК стоимостью <...> руб., диван-кровать - <...> руб.; выделить в собственность Т.Е.М. мягкую мебель, стоимостью <...> руб., прихожую - <...> руб., фотоаппарат - <...> руб., комод (2 шт.) - <...> руб., стиральную машину - <...> руб., микроволновую печь - <...> руб., холодильник - <...> руб., кухонный гарнитур - <...> руб., паласы (3 шт.) - <...> руб., кухонный комбайн - <...> руб. и школьный уголок, 2-х ярусная кровать (без компенсации).

Взыскать с Т.Е.М. в пользу Т.А.Н. денежную компенсацию в размере <...> руб. и судебные расходы в размере <...> руб.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.