

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 февраля 2017 г. N 58-АД17-2**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Махановой Н.Н. на вступившие в законную силу постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края от 18 марта 2016 г., решение судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 12 мая 2016 г., [решение](#) судьи Хабаровского краевого суда от 14 июля 2016 г. и [постановление](#) и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 13 октября 2016 г., вынесенные в отношении Махановой Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края от 18 марта 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 12 мая 2016 г., [решением](#) судьи Хабаровского краевого суда от 14 июля 2016 г. и [постановлением](#) и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 13 октября 2016 г., Маханова Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маханова Н.Н. ставит вопрос об отмене постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Согласно [пункту 2 статьи 63](#) Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

Аналогичные положения закреплены в [статье 44](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании).

Пунктом 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, 13 ноября 2015 г. комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края Маханова Н.Н. была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за ненадлежащее исполнение обязанностей по обучению своей несовершеннолетней дочери М. года рождения, которая с 1 сентября 2015 г. по 13 ноября 2015 г. не приступила к занятиям в школе.

27 января 2016 г. вновь выявлен факт ненадлежащего исполнения Махановой Н.Н. обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери М.

Установлено, что в нарушение статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации Маханова Н.Н. по прежнему не принимает мер к получению М. основного общего образования, которая, будучи ученицей 2-го класса по очной форме обучения, не приступила к занятиям в 2015 - 2016 гг., в частности, в период с 14 ноября 2015 г. до 18 марта 2016 г. (даты рассмотрения дела комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав).

Факт ненадлежащего исполнения Махановой Н.Н. обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери М. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом <...> об административном правонарушении от 27 января 2016 г. (л.д. 29 - 30), сообщением инспектора ПДН ОУУП и ПДН ОМВД России по Солнечному району 3. в администрацию Солнечного муниципального района Хабаровского края и рапортом указанного должностного лица (л.д. 31 - 35), заявлением директора МБОУ СОШ с. Эворон К. в ОМВД России по Солнечному району в Хабаровском крае и в администрацию Солнечного муниципального района Хабаровского края (л.д. 36), справкой об успеваемости М. от 26 января 2016 г. N 01-14/469 (л.д. 37) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, деяние Махановой Н.Н., выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери в период с 14 ноября 2015 г. по 18 марта 2016 г., образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что несовершеннолетняя М. находилась на семейном обучении, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу и в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

Частью 1 статьи 17 Закона об образовании установлено, что в Российской Федерации образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и вне таких организаций (в форме семейного образования и самообразования).

Названными выше положениями Семейного кодекса Российской Федерации и Закона об

образовании закреплено право родителей выбирать формы получения детьми образования и формы их обучения.

Так, согласно [пункту 1 части 3 статьи 44](#) Закона об образовании родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность.

В силу [пункта 2 части 3 указанной статьи](#) родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право дать ребенку дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование в семье.

[Частью 2 статьи 63](#) Закона об образовании также установлено, что общее образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в форме семейного образования.

При этом [частью 5 данной статьи](#) на родителей (законных представителей), избравших для детей получение общего образования в форме семейного образования, возложена обязанность информировать об этом выборе орган местного самоуправления муниципального района или городского округа, на территориях которых они проживают.

Выбирая получение образования в семейной форме, родители (законные представители) отказываются от получения образования в образовательных организациях и принимают на себя, в том числе обязательства, возникшие при семейной форме получения образования (вне образовательных организаций).

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что на момент рассмотрения дела комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Махановой Н.Н. не была избрана семейная форма обучения для несовершеннолетней дочери М.

Как установлено в ходе производства по делу, для перевода несовершеннолетней М. на семейную форму обучения ее законному представителю Махановой Н.Н. надлежало написать заявление по установленному образцу и заключить соглашение с управлением образования администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края. Соответствующие документы в адрес Махановой Н.Н. были направлены, однако, ею не оформлены.

Тот факт, что несовершеннолетняя М. с начала учебного года не посещала занятия в школе, в том числе до момента рассмотрения дела комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, Махановой Н.Н. не оспаривался.

Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также судебные инстанции обоснованно исходили из того, что Маханова Н.Н., первоначально избрав для несовершеннолетней дочери М. получение образования в образовательном учреждении, впоследствии от данной формы образования отказалась, при этом получение образования в иной форме - семейное образование не выбрала. Объективных данных, указывающих на то, что в период с 14 ноября 2015 г. по 18 марта 2016 г. М. находилась на семейном обучении, не имеется.

При изложенных обстоятельствах Маханова Н.Н. обоснованно привлечена к административной ответственности по [части 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за ненадлежащее исполнение обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери в период с 14 ноября 2015 г. по 18 марта 2016 г.

Действия Махановой Н.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях и [Закона](#) об образовании.

Постановление о привлечении Махановой Н.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [статьей 4.5](#) названного Кодекса.

Административное наказание назначено Махановой Н.Н. в пределах, установленных [санкцией части 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшихся по настоящему делу актов.

Согласно постановлению комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и судебным актам Маханова Н.Н. ненадлежащим образом исполняла обязанности по обучению несовершеннолетней дочери М., не предпринимала мер к получению последней основного общего образования с 1 сентября 2015 г. до момента рассмотрения дела 18 марта 2016 г.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, за ненадлежащее исполнение обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери за период с 1 сентября 2015 г. по 13 ноября 2015 г. Маханова Н.Н. ранее была привлечена к административной ответственности по [части 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края от 13 ноября 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 20 января 2016 г., [решением](#) судьи Хабаровского краевого суда от 31 марта 2016 г., [постановлением](#) заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 20 июля 2016 г. и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2016 г.

В соответствии с [частью 5 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

При таких обстоятельствах и с учетом положений указанной [нормы](#) Махановой Н.Н. необоснованно вменено ненадлежащее исполнение обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери М. в период с 1 сентября 2015 г. по 13 ноября 2015 г.

В силу [пункта 2 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного [Кодекса](#) и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края от 18 марта 2016 г., решение судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 12 мая 2016 г., [решение](#) судьи Хабаровского краевого суда от 14 июля 2016 г. и [постановление](#) и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 13 октября 2016 г., вынесенные в отношении Махановой Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем исключения из объема вмененного Махановой Н.Н. административного правонарушения указания на ненадлежащее исполнение ею обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери М. в период с 1 сентября 2015 г. по 13 ноября 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края от 18 марта 2016 г., решение судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 12 мая 2016 г., [решение](#) судьи Хабаровского краевого суда от 14 июля 2016 г. и [постановление](#) и.о. заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 13 октября 2016 г., вынесенные в отношении Махановой Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.35](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключив из объема вмененного Махановой Н.Н. административного правонарушения указание на ненадлежащее исполнение ею обязанностей по обучению несовершеннолетней дочери М. в период с 1 сентября 2015 г. по 13 ноября 2015 г.

В остальной части указанные акты оставить без изменения, жалобу Махановой Н.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ