



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-5812/2019

31 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2019.

Полный текст решения изготовлен 31.05.2019.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Семеновой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гришиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Собинской межрайонной прокуратуры о привлечении индивидуального предпринимателя Рожковой Риммы Александровны (ОГРНИП 308333510200032, ИНН 330971787698) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии представителей:

от Собинской межрайонной прокуратуры – Власенко Е.Ю., помощника прокурора, удостоверение серии ТО № 266149, выдано 05.02.2019, сроком действия по 05.02.2022,

от индивидуального предпринимателя Рожковой Риммы Александровны – не явился, извещен,

информация о движении дела была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru>, установил:

Собинская межрайонная прокуратура (далее – заявитель, Прокуратура) обратилась в арбитражный суд с требованием о привлечении индивидуального предпринимателя Рожковой Риммы Александровны (далее – заинтересованное лицо, предприниматель, ИП Сергеев Д.Г.) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования Прокуратура указала на нарушение предпринимателем требований Технического регламента ТР ТС 021/2011, Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП 2.3.6.1066-01», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.09.2001 № 23.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Предприниматель в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил, заявленные требования не оспорил.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ИП Рожковой Р.А. по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании 29.05.2019 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 29.05.2019 - 16 час. 00 мин.

Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Изучив материалы дела, исследовав доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Рожкова Римма Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и стоит на учете в МИ ФНС РФ № 5 по Владимирской области (ИНН 330971787698, ОГРНИП 308333510200032) и осуществляет розничную торговую деятельность продовольственной продукцией.

Собинской межрайонной прокуратурой совместно с представителем ТО ТУ Роспотребнадзора в Петушинском и Собинском районах с участием представителя ИП Рожковой Р.А. проведена проверка соблюдения требований санитарно – эпидемиологического законодательства в ресторане «Рожков», расположенном по адресу: г. Собинка, Рабочий проспект, д. 13.

В ходе указанной проверки были обнаружены нарушения требований законодательства, а именно на реализации находились следующие продукты питания, сроки годности которых истекли: сироп безалкогольный «Имбирный пряник» для добавления в коктейли, мороженое, чай, кофе «Ассенто» производство Россия ООО «Свитлайф», в количестве 1 шт., дата изготовления: 22.04.2017, срок годности 12 месяцев; сироп безалкогольный для добавления в коктейли, мороженое, чай, кофе «Keddy» производство Россия, в количестве 1 шт., дата изготовления: 05.09.2018, срок годности 12 месяцев; чипсы «Lays» со вкусом бекон производство Россия в количестве 2 шт. по цене 50,00 рублей, дата изготовления: 01.11.2018, срок годности истек: 21.03.2019; чипсы «Lays» со вкусом «Сметана и лук» производство Россия в количестве 2 шт. по цене 90,00 руб., дата изготовления: 03.11.2018, срок годности истек: 23.03.2019.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 27.04.2018.

На основании материалов проверки Собинской межрайонной прокуратурой в присутствии Предпринимателя 17.04.2019 вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Рожковой Р.А. к административной ответственности.

Оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях Предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Согласно [части 6 статьи 205](#) АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно [части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со [статьей 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного [КоАП](#)

РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

[Частью 1 статьи 14.43](#) КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4](#) настоящего Кодекса.

[Частью 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ предусмотрена ответственность за действия, предусмотренные [частью 1 настоящей статьи](#), повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ, является нарушение соответствующих требований к продукции и связанных с требованиями к продукции процессам реализации, повлекшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо создавшее угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Требования, закрепленные в технических регламентах, являются обязательными и подлежат соблюдению всеми органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная [частью 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ, заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно: изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, оценке соответствия, регулирует Федеральный [закон](#) от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон о техническом регулировании).

В силу [пункта 1 статьи 46](#) Закона о техническом регулировании со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами

федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей, в том числе, целям защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Согласно [части 1 статьи 36](#) Закона о техническом регулировании за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений [пункта 1 статьи 7](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Из [статьи 10](#) Закона № 2300-1 следует, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Согласно [части 3 статьи 10](#) Закона о защите прав потребителей информация, предусмотренная [пунктом 2 настоящей статьи](#), доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В силу [части 1 статьи 6](#) Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее по тексту - Федеральный закон № 184-ФЗ) технические регламенты принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 [№ 880](#) принят Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» [ТР ТС 021/2011](#).

Сроки годности и условия хранения пищевой продукции устанавливаются изготовителем ([часть 6 статьи 7](#) ТР ТС 021/2011).

В силу [части 1 статьи 10](#) ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

[Пунктом 7 статьи 10](#) ТР ТС 021/2011 установлено, что для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) должны разрабатываться, внедряться и поддерживаться следующие процедуры, в том числе соблюдение условий хранения и перевозки (транспортирования) пищевой продукции.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 17](#) ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Согласно [пункту 12 статьи 17](#) ТР ТС 021/2011 при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

[Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.09.2001 № 23 «О введении в действие Санитарных правил» утверждены Санитарные Правила 2.3.6.1066-01.2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила (далее – [СП 2.3.6.1066-01](#)).

В соответствии с [абзацем 11 пункта 8.24](#) СП 2.3.6.1066-01 в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ) безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

Согласно [части 1 статьи 3](#) Закона № 29-ФЗ в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В силу [пункта 2 статьи 3](#) Закона № 29-ФЗ не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые, в частности, не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли; не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами, либо в отношении которых не имеется такой информации.

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Частью 2 статьи 3 Закона № 29-ФЗ предусмотрено, что пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, не могут находиться в обороте. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Из приведенного следует, что пищевые продукты, не соответствующие требованиям нормативных документов (включая государственные стандарты и технические условия), в силу одного лишь этого обстоятельства являются некачественными, непригодными для использования по назначению и, как следствие, опасными для жизни и здоровья потребителей.

Из материалов дела следует, что, вменяя Предпринимателю совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, Прокуратура исходила из того, что ИП Рожковой Р.А. не соблюдены вышеуказанные требования, а именно: хранение и реализация пищевой продукции с истекшим сроком годности.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в том числе, наличие (отсутствие) события и состава административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#)).

Применив изложенные выше нормы, а также оценив в порядке, предусмотренном [статьями 65, 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, в частности: акт проверки от 27.03.2019, объяснения ИП Рожковой Р.А., фотоматериалы, постановление о возбуждении производства об административном правонарушении от 17.04.2019, суд приходит к выводу о наличии события вмененного предпринимателю административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#), в действиях (бездействии) ИП Рожковой Р.А., выразившихся в нарушении законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологических требований к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов, а также требований Технического регламента, создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

В силу [статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу [части 1 статьи 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно примечанию к [статье 2.4](#) КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если данным [Кодексом](#) не установлено иное.

Особенность вины индивидуальных предпринимателей характеризуется [КоАП](#) РФ иными критериями, чем вина юридических лиц. Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со [статьей 2.2](#) КоАП РФ.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично ([часть 1](#)). Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть ([часть 2](#)).

В [статье 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Заявитель, являясь субъектом предпринимательской деятельности, профессиональным участником рынка, должен быть осведомлен о том, что

несоблюдение требований законодательства в области оборота продовольственных товаров влечет за собой административную ответственность. Согласно приведенной выше норме он несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате нарушений, допущенных при осуществлении такого рода деятельности.

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих Предпринимателю исполнить требования нормативных правовых актов, в материалах дела не имеется.

Следовательно, вина Предпринимателя в совершении вмененного административного правонарушения представляется доказанной.

Изложенное свидетельствует о наличии в деянии ИП Рожковой Р.А. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#).

Обстоятельств, исключающих производство по административному делу либо свидетельствующих о необходимости прекращения производства по административному делу, судом не установлено.

Обстоятельств отягчающих ответственность, а также перечисленных в [статьях 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), судом при рассмотрении дела не установлено.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена [статьей 2.9 КоАП РФ](#), согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка возможности применения [статьи 2.9 КоАП РФ](#) является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу указанной нормы оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения ([пункт 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Кроме того, исходя из разъяснений Конституционного суда Российской Федерации (в постановлениях от 17.01.2013 № 1-П, от 25.02.2014 № 4-П, определениях от 09.04.2003 № 116-О, от 05.11.2003 № 349-О, от 16.07.2009 № 919-О-О, от 29.05.2014 № 1013-О), малозначительность является одним из средств, позволяющим в конкретном деле обеспечить определение меры воздействия, соответствующей принципам справедливости и соразмерности наказания.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Кроме того, оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

Необходимо отметить, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства. Следовательно, существенная угроза охраняемым

общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие сведений о наступивших негативных последствиях само по себе не является основанием для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства по делу, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, арбитражный суд пришел к выводу о том, что совершенное ИП Рожковой Р.А. правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

В силу [части 1 статьи 4.1.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#).

[Частью 2 статьи 3.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения

угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](#) и [части 1 статьи 4.1.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](#) указанного Кодекса.

В рассматриваемом случае из материалов дела данная совокупность обстоятельств не усматривается, при этом суд учитывает то, что допущенные нарушения связаны с реализацией и хранением пищевой продукции, при этом пищевые продукты, не соответствующие требованиям нормативных документов (включая государственные стандарты и технические условия), в силу одного лишь этого обстоятельства являются некачественными, непригодными для использования по назначению и, как следствие, опасными для жизни и здоровья потребителей.

Кроме того, применение положений [статей 2.9, 3.4, 4.1.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом суда с учетом конкретных обстоятельств дела, а не обязанностью.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами [КоАП РФ](#), соблюдена, существенных нарушений при проведении проверки прокуратурой, а также при привлечении к ответственности не установлено.

Существенных нарушений административным органом процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, установленных [КоАП РФ](#), влекущих невозможность привлечения Предпринимателя к административной ответственности, судом не выявлено.

При таких обстоятельствах, заявление Прокуратуры о привлечении ИП Рожковой Р.А. к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 4.1, 4.2 КоАП РФ, считает возможным применить в данном случае административный штраф в размере 30 000 руб., что соответствует минимальному размеру санкций, предусмотренных частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Вопрос о распределении судебных расходов по данному делу судом не рассматривается, поскольку действующим законодательством не предусмотрена уплата государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

привлечь индивидуального предпринимателя Рожкову Римму Александровну (ОГРНИП 308333510200032, ИНН 330971787698) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Предложить индивидуальному предпринимателю Рожковой Римме Александровне не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу представить в арбитражный суд документ, подтверждающий уплату штрафа в добровольном порядке по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Владимирской области (Прокуратура Владимирской области), л/с 04281171920, расчетный счет 40101810800000010002 Отделение Владимир; ИНН 3327102172; КПП 332701001; БИК 041708001; ОКТМО 17701000; КБК 415 1 16 90040 04 6000 140 – бюджет городского округа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в добровольном порядке, по истечении установленного срока направить решение для взыскания административного штрафа судебному приставу-исполнителю.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Владимирской области.

Судья

М.В. Семенова