



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

15 июля 2016 г.

Дело № А53-12064/2016

Резолютивная часть решения изготовлена 30 июня 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Ерёмина Ф.Ф., рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление Индивидуального предпринимателя Росколодько Ирины Викторовны, ОГРНИП 315619600090276, ИНН 615428204699

к Территориальному отделу Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ростовской области в г. Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №339 от 19.04.2016 по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

установил: индивидуальный предприниматель Росколодько Ирина Викторовна (далее – предприниматель, ИП Росколодько И.В.) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ростовской области в г. Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах (далее – Управление по делу об административном правонарушении №339 от 19.04.2016 по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением суда от 17.05.2016 дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Данным определением сторонам, в соответствии с требованиями части 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был установлен срок для предоставления лицами, участвующими в деле возражений по вопросу рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, представления ответчиком отзыва на исковое заявление, а также дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Во исполнение определения суда сторонами представлены дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

Приобщенные документы, в силу части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, размещены на официальном сайте

Арбитражного суда Ростовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составление протокола в письменной форме не предусмотрено.

30.06.2016 судом в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесена резолютивная часть решения.

Согласно части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

14.07.2016 от заявителя в суд поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах поступило обращение гражданина Андреева Г.А. (вх. № А 27-116/58 от 16.03.2016) в отношении сотрудников и руководства кафе «Старый Тифлис» ИП Росколодько И.В.

На основании полученного обращения было издано распоряжение начальника отдела - главного государственного санитарного врача по г. Таганрогу, Неклиновскому, Матвеево-Курганскому, Куйбышевскому районам территориального отдела в г. Таганроге о проведении внеплановой выездной проверки.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки были выявлены нарушения действующих норм законодательства о защите прав потребителей, а именно:

в кафе «Старый Тифлис» ИП Росколодько И.В. по адресу: г. Таганрог, ул. Фрунзе, 48: в меню представлена недостоверная информация о составе блюда «Цезарь с семгой». Так, согласно меню в состав данного блюда входят огурцы, болгарский перец, лук, в качестве заправки указаны на выбор: сметана, майонез, оливковое масло. При этом согласно технологической карты на «Салат Цезарь с семгой» данные продукты состав не входят, а в качестве заправки используется специальный соус «Цезарь», содержащий яйцо куриное, оливковое масло, сок лимона, сыр пармезан, горчицу, чеснок, соль, анчоусы консервированные, укроп, что вводит потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств изготавливаемого блюда, что является нарушением п. 12 «Правил оказания услуг общественного питания», утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении правил оказания услуг общественного питания».

13.04.2016 по факту выявленных нарушений в отношении ИП Росколодько И.В. был составлен протокол об административном правонарушении №276 по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы проверки, 19.04.2016 уполномоченным должностным лицом территориального отдела Управления в отношении ИП Росколодько И.В. вынесено постановление по делу об административном правонарушении №339, которым ИП Росколодько И.В. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного о части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 12000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предприниматель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают общественные отношения в сфере торговли, а также отношения в сфере защиты прав потребителей.

С объективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется действиями виновного лица, направленными на введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги). Потребителю продается товар не того качества, иного производителя, нежели выбрал потребитель.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В качестве субъекта административной ответственности выступают граждане, индивидуальные предприниматели, юридические лица и должностные лица.

В части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. А если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии с п. 12 «Правил оказания услуг общественного питания», утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении правил оказания услуг общественного питания» исполнитель обязан в наглядной и доступной форме довести до сведения потребителей необходимую и достоверную информацию об оказываемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация должна содержать:

- перечень услуг и условия их оказания;
- цены в рублях и условия оплаты услуг;
- фирменное наименование (наименование) предлагаемой продукции общественного питания с указанием способов приготовления блюд и входящих в них основных ингредиентов;
- сведения о весе (объеме) порций готовых блюд продукции общественного питания, емкости потребительской тары предлагаемой алкогольной продукции и объеме ее порции;
- сведения о пищевой ценности продукции общественного питания (калорийности, содержании белков, жиров, углеводов, а также витаминов, макро- и микроэлементов при добавлении их в процессе приготовления продукции общественного питания) и составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов);
- обозначения нормативных документов, обязательным требованиям которых должны соответствовать продукция общественного питания и оказываемая услуга.

Из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении, следует, что предпринимателем было допущено введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств товара при реализации пищевой продукции:

в кафе «Старый Тифлис» ИП Росколюшко И.В. по адресу: г. Таганрог, ул. Фрунзе, 48: в меню представлена недостоверная информация о составе блюда «Цезарь с семгой». Так, согласно меню в состав данного блюда входят огурцы, болгарский перец, лук, в качестве заправки указаны на выбор: сметана, майонез, оливковое масло. При этом согласно технологической карты на «Салат Цезарь с семгой» данные продукты состав не входят, а в качестве заправки используется специальный соус «Цезарь», содержащий яйцо куриное, оливковое масло, сок лимона, сыр пармезан, горчицу, чеснок, соль, анчоусы консервированные, укроп, что вводит потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств изготавливаемого блюда, что является нарушением п. 12 «Правил оказания услуг общественного питания», утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении правил оказания услуг общественного питания».

Частью 1 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным выше Кодексом или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, наличие в действиях общества объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установленный статьей 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок административным органом не нарушен.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена в виде наложения административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Административным органом обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность предпринимателя в соответствии со статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено, что отражено в оспариваемом постановлении.

При назначении административного наказания административный орган в оспариваемом постановлении обоснованно применил к заявителю административную ответственность в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи – 12000 рублей.

При этом совершение указанного правонарушения в данном случае нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных

законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении предпринимателя к формальным требованиям публичного права и к исполнению публично-правовой обязанности: предприниматель вину в совершенном правонарушении не признал и не раскаялся.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у предпринимателя реальной возможности соблюдения требований действующего законодательства, а также принятия всех мер, направленных на предупреждение совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершённое предпринимателем правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Таким образом, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях №339 от 19.04.2016 является законным и оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Ф.Ф. Ерёмин