



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 августа 2019 года

Дело № А56-55170/2019

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2019 года. Полный текст решения изготовлен 30 августа 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Черняковской М.С.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Телешовой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Общество с ограниченной ответственностью "Пинк"
заинтересованное лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу
третье лицо Седракян Давид Арутюнович
об оспаривании постановления

при участии
от заявителя: Костинов М.В. (доверенность от 24.04.2019)

от заинтересованного лица: Молчанова К.А. (доверенность от 15.08.2019), Лимонова Т.А. (доверенность от 26.12.2018)
от третьего лица: Седракян Давид Арутюнович (паспорт)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Пинк" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании незаконным и отмене постановления №78-00-03/24-0827-2019 от 25.04.2019 по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Определением суда от 23.05.2019 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 15.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Седракян Давид Арутюнович, в связи с чем суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства, рассмотрение дела назначено на 28.08.2019.

В настоящее судебное заседание возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136-137 АПК РФ перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования. Представитель Управления и третье лицо против удовлетворения требования заявителя возражали.

Суд, исследовав материалы дела, и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

В адрес Управления поступило обращение гр. Седракия Д.А. вх. №7332/Ж-2019 от 13.03.2019 (далее - Потребитель), на неправомерное взимание ООО «Пинк» (ресторан «Токио-Сити») сервисного сбора в размере 5% от суммы заказа при предоставлении Обществом услуги общественного питания.

В соответствии с Распоряжением (приказом) Управления о проведении контрольной закупки от 09.04.2019 №78-00-03/71-0015-2019 сотрудниками Управления в целях подтверждения доводов заявителя и оценки соблюдения ООО «Пинк» обязательных требований законодательства в области защиты прав потребителей, 09.04.2019 по адресу: 191023, г. Санкт-Петербург, Невский пр-т., д. 60, лит. А, часть пом. 9Н, была проведена контрольная закупка, посредством фактического заказа услуги общественного питания.

09.04.2019 в 17 ч. 50 мин. в ходе проведения контрольной закупки по указанному адресу установлено включение ООО «Пинк» в договор (правила) оказания услуг общественного питания условий, ущемляющих права потребителя, по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием составления Управлением в отношении Общества протокола № Ю 78-00-03/0453-19 от 18.04.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Постановлением Управления №78-00-03/24-0827-2019 от 25.04.2019 Общество привлечено к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Общество, полагая вынесенное постановление незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.11.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными

потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1, Закон о защите прав потребителей) установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Соответственно Закон о защите прав потребителей применяется при регулировании правоотношений в сфере кредитования населения и банковского обслуживания.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктом 1 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 N 1036 (далее - Правила №1036), настоящие Правила разработаны в соответствии с Законом о защите прав потребителей и регулируют отношения между потребителями и исполнителями в сфере оказания услуг общественного питания, а также обеспечивают права потребителей на получение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, информации об услугах и исполнителях услуг, определяют порядок реализации этих прав.

Согласно пунктам 5, 7 Правил №1036, исполнитель вправе самостоятельно определять перечень оказываемых услуг в сфере общественного питания, устанавливая в местах оказания услуг правила поведения для потребителей, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Правила посещения ресторана следует рассматривать как часть договора на оказание услуг общественного питания, поскольку такие услуги оказываются Обществом именно посетителям ресторана и Правилами посещения ресторана определены условия, при которых потребителям оказываются услуги.

В ходе проверки Управлением установлено, что на официальном сайте ООО «Пинк» (ресторан «Токио-Сити») для неограниченного круга лиц размещена информация следующего содержания: «Введен сервисный сбор 5%». Информация аналогичного содержания размещена в меню (винной карте), рекламных буклетах, врученных официантом ресторана сотрудникам Управления при входе в зал обслуживания.

Оспаривая наличие оснований для привлечения к административной ответственности Общество указало, что данный сервисный сбор взимается только в том случае, если клиент заказывает услугу «полного обслуживания».

В обоснование изложенного, заявитель указал, что согласно положениям Приказа Директора УО ООО «Европа-Менеджмент» №12/02 от 26.02.2019, действующего с 01.03.2019, (далее - Приказ №12/02) метод и форма обслуживания ресторана «Токио-СІТУ» по адресу г. Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 60, лит. А определен, как ресторан с «полным самообслуживанием»; утверждены отпускные розничные цены на производимую продукцию, товары и услуги с «полным самообслуживанием» в ресторане; утверждена плата за дополнительное полное обслуживание официантами в ресторане с полным самообслуживанием в ресторане в размере 5% от стоимости заказа.

В соответствии с пунктом 4.2.1 ГОСТ 32692-2014. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Общие требования к методам и формам обслуживания на предприятиях общественного питания, введенного в действие Приказом Госстандарта от 27.05.2014 N 459-ст. (далее - ГОСТ 32692-2014), полное самообслуживание потребителей организуется в следующих формах: самообслуживание по принципу "свободного потока потребителей"; самообслуживание через торговые автоматы; самообслуживание по форме "кофе-пауза (кофе-брейк)"; самообслуживание по форме "шведского стола (буфета)".

При проведении контрольной закупки каких-либо признаков оказания ООО «Пинк» услуг по типу заявленных методов и форм обслуживания, как «полное самообслуживание» не установлено. Предложение сотрудников Управления, озвученное в присутствии свидетелей, разместиться в зале, изучить меню и заказать блюда самостоятельно, в том числе, и на имеющейся в зале обслуживания барной стойке, т.е. не прибегая к помощи официантов - было категорически отвергнуто с ссылкой на то, что прием заказов, получение продукции из раздаточной, доставка ее в зал, поочередная подача закусок "в обнос", уборка использованной посуды - осуществляют, исключительно официанты.

Следовательно, Общество не оказывает услуги с методами и формой обслуживания: самообслуживание потребителей - «полное самообслуживание», условия для их оказания отсутствуют. Доказательства обратного Обществом в материалы дела не представило.

В рассматриваемом случае у потребителя отсутствует право выбора формы оказания услуги. Учитывая отсутствие возможности разместиться в зале, изучить меню и заказать блюда самостоятельно, получить услугу потребитель может исключительно посредством официантов заведения.

Спорное условие о взимании 5% сбора не является дополнительной возмездной услугой в понимании пункта 24 Правил №1036, поскольку смысл всякого предложения услуги в том, что оно может быть потребителем как востребовано, так и отклонено.

В данном случае, услуга предоставлялась принудительно, потребитель не имеет возможности не воспользоваться услугами официантов. Более того, спорная услуга не сопровождается какими-то дополнительными действиями, не связанными с услугой общественного питания, и не предлагается по желанию потребителя на альтернативной основе.

При проведении проверки установлено, что информация о необязательности данного платежа, размещенная в удобном и доступном для потребителей месте, отсутствует.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, пункту 24 Правил №1036, исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких услуг, а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от исполнителя возврата уплаченной суммы.

Обществом допущено безальтернативное включение отдельной строкой дополнительного платежа к стоимости заказа в качестве оплаты дополнительной услуги «Сервисный сбор».

В обоснование заявления Общество ссылается на то, что без согласия потребителя указанный сервисный сбор не взимается, потребитель вправе отказаться от его уплаты.

Между тем, присутствовавший в судебном заседании протерпевший Седрамян Давид Арутюнович указал, что при посещении указанного кафе ни администратор, ни официанты не указывали, что от уплаты данного сервисного сбора можно отказаться. Данный сбор был включен в чек, а после того как протерпевший отказался его оплачивать возник конфликт с администрацией кафе.

В заявлении Общество указывает, что денежные средства в размере 5% от суммы заказа были возвращены Потребителю, однако, доказательств данного заявления не представлено. Более того, в протоколах опроса от 17.04.2019 г. Седракия Д.А. и гр. Новоселовой Е.С. указано, что денежные средства Обществом не возвращены, также в материалах административного дела имеются кассовые чеки с включенной суммой сервисного сбора.

Поскольку правила посещения ресторана следует рассматривать как часть договора на оказание услуг общественного питания, безальтернативное взимание Обществом дополнительного платежа за сервисное обслуживание ущемляет права потребителей по отношению к установленным действующим законодательством и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях Общества вины во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, Управление пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено.

Довод Общества о проведении проверки с нарушением подпункта «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в связи с тем, что потребитель Седракия Д.А. не обращался за защитой своих прав к Обществу, отклоняется арбитражным судом.

Гр. Седракия Д.А. совместно гр. Новоселовой Е.С. был сделан заказ в ресторане «Токио-Сити», оплата произведена гр. Седракия Д.А. наличными денежными средствами и оставлена запись в книге отзывов и предложений № 49 с требованием разъяснить основания принудительного взимания сервисного сбора. Данные обстоятельства подтверждены протоколом от 17.04.2019 опроса потерпевшего гр. Седракия Д.А. и протоколом от 17.04.2019 опроса свидетеля гр. Новоселовой Е.С.

Также Общество ссылается на то, что Управлением не приняты меры по согласованию проводимой контрольной закупки с органами прокуратуры.

Вместе с тем, в материалах административного дела имеется извещение от 09.04.2019 №78-00-03/46-7386-2019, подтверждающее соблюдение Управлением процедуры проведения контрольной закупки при осуществлении федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

В обоснование заявления Общество указывает на нарушение процедуры привлечения к административной ответственности, поскольку акт проверки не был вручен представителю Общества.

Вместе с тем, в материалах дела имеется Акт о проведении контрольной закупки от 09.04.2019 с отметкой о получении директором ресторана Барковой Дарьей Борисовной в день его составления с возражениями, соответствующие возражения приложены к акту.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от

административной ответственности. Следовательно, применение положений данной статьи является не обязанностью, а правом суда.

В силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее — Постановление №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, в пункте 18.1 Постановления № 10 дополнительно указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям совершенного Обществом нарушения заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Общество не представило доказательств существования исключительных обстоятельств, позволяющих расценивать совершенное им правонарушение в качестве малозначительного.

Следовательно, суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

У суда отсутствуют сведения, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющие применить наказание в виде предупреждения, учитывая причинение имущественного вреда потерпевшему.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Применительно к рассматриваемой ситуации законодателем предусмотрена возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размеров санкции с учетом характера совершенного правонарушения, данных о правонарушителе, его материального и финансового положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Управление, учитывая отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств (привлекается в первые), назначило Обществу наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. (минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ).

Суд считает, что наложение на заявителя административного штрафа в размере 10 000 руб. соответствует целям административной ответственности и не влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

По мнению суда, указанная мера ответственности отвечает требованиям статей 3.1 и 4.1 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия Решения.

Судья

Черняковская М.С.