



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432970 г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел.(8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Ульяновск  
24 августа 2018 года

Дело № А72-7648/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22.08.2018  
Решение в полном объеме изготовлено 24.08.2018

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи М.А.Семеновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.С. Львовой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Кучембаева Алмаза Наземетдиновича, г.Ульяновск, к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ИНН 7707515984), г.Москва, о признании незаконным и отмене решения от 20.04.2018 №54-Р, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области (ИНН 7325052734), г.Ульяновск; о признании незаконным и отмене определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.11.2017 заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Аксиома» (ИНН 7327062752, ОГРН 1127327000591), г.Ульяновск;

при участии в судебном заседании представителей:  
от ООО «Аксиома» – Е.Г. Тимин, паспорт, доверенность от 15.08.2018;  
в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>,

установил:

А.Н. Кучембаев (далее – А.Н. Кучембаев, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением (с учетом определения суда от 06.08.2018 о принятии уточнений заявленных требований):

-к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор, ответчик- 1) - о признании незаконным и отмене решения от 20.04.2018 №54-Р;

-Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области (далее - Управление Роспотребнадзора, ответчик- 2) - о признании незаконным и отмене определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.11.2017.

Определением от 28.05.2018 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица в порядке ст.40 АПК РФ Общество с ограниченной ответственностью «Аксиома» (далее – ООО «Аксиома»).

Ответчик- 1 отзыв не представил. Ответчик- 2 требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве. ООО «Аксиома» требования не признает.

Заявитель, Ответчики явку представителей 22.08.2018 не обеспечили.

Согласно ч.3 ст.205 АПК РФ арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Как было указано выше, заявитель и ответчики извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>, что позволяет суду рассмотреть дело без участия их представителей в силу ч.3 ст.205 АПК РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Судебное разбирательство по делам об оспаривании решений административных органов урегулировано статьей 210 АПК РФ.

В том числе, суд, принимая решение, должен руководствоваться пунктом 6 указанной статьи.

В силу п.7 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ предоставлено право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд.

Согласно абзацу 4 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" судам следует учитывать, что положения части 3 статьи 30.1 КоАП РФ не могут толковаться как исключающие предусмотренное пунктом 3 части 1 этой статьи право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обжаловать в вышестоящий орган постановления, вынесенные в отношении них должностными лицами, по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, выбор конкретного порядка обжалования постановления по делу об административном правонарушении предоставлен заинтересованным лицам, к которым в силу части 2 статьи 25.2 КоАП РФ относятся и потерпевшие.

Согласно части 1 статьи 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в судебном порядке.

В силу п.7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016):

-физическое лицо, не имеющее статус индивидуального предпринимателя и являющееся потерпевшим в деле об административном правонарушении, вправе обжаловать решение административного органа об отказе в привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности в арбитражный суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений ст. 207 АПК РФ.

Физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление Роспотребнадзора с указанием на нарушение Обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу ст. 25.2 КоАП РФ

правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ и ч. 2 ст. 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 гл. 25 АПК РФ.

Таким образом, заявителем правомерно использовано его право обжалования в арбитражный суд также и определения ответчика-2 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.11.2017, поскольку вышестоящий орган (ответчик-1) своим решением его не отменил и не изменил.

В пункте 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Из материалов дела и пояснений заявителя, в том числе, следует, что Кучембаев А.Н. обратился через прокуратуру Ульяновской области к ответчику-2 с требованием (вх. №18940/ж от 20.10.2017) привлечь к административной ответственности ресторан «ГудЛанч», принадлежащий ООО «Аксиома», по статьям 14.7, 14.8 КоАП РФ (без указания частей этих норм), в связи с тем, что сотрудники ресторана сделали ему замечание со ссылкой на информационную вывеску с текстом: «Уважаемые гости! Согласно закону «О правилах предоставления услуг общественного питания» приносить с собой и употреблять какие-либо блюда и напитки со сторонних предприятий запрещено!», о том, что нельзя съесть принесенный им из другого кафе гамбургер вместе с супом, заказанным в ресторане «Гуд Ланч».

Заявитель считает, что ООО «Аксиома» доводит до сведения потребителей недостоверную информацию о запрете приносить с собой в ресторан и употреблять какие-либо блюда и напитки сторонних организаций. Кроме того, ссылается на то, что нет Закона «О правилах предоставления услуг общественного питания» в Российской Федерации, соответственно, доводя такую информацию до потребителей, администрация ресторана нарушила норму о достоверности информации об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

13.11.2017 должностным лицом ответчика- 2 вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по частям 1, 2 статьи 14.7 КоАП РФ, частям 1,2,3,4 статьи 14.8 КоАП РФ в связи с отсутствием составов административных правонарушений в действиях ООО «Аксиома».

Не согласившись с данным определением, заявитель обратился в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека с жалобой о его отмене со ссылкой на то, что статьей 39.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон №2300-1), а также правилами оказания отдельных видов услуг, не установлено какого-либо запрета на принесение с собой в ресторан еды.

Ответчик- 1 вынес по результатам жалобы оспариваемое решение, которым определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.11.2017, вынесенное заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области А.Э.Гросс, было оставлено без изменения, а жалоба Кучембаева А.Н. - без удовлетворения.

Кучембаев А.Н. обжаловал их в судебном порядке.

Как указывает, в том числе, заявитель:

-оказание услуг общественного питания регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом № 2300-1, Правилами оказания услуг общественного питания, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 (далее – Правила №1036) и другими нормативными актами. В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ, договор на оказание услуг общественного питания является публичным договором. Пункт 2 указанной статьи устанавливает, что лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Данное положение направлено на соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, и означает, помимо прочего, запрет вводить какие-либо ограничения в правах лиц, принадлежащих к определенной категории (в частности, категории потребителей, которые имеют с собой свою собственную пищу).

Статьей 39.3 Закона № 2300-1, а также действующим законодательством и правилами оказания отдельных видов услуг, не установлено какого-либо запрета на принесение с собой в ресторан своей еды. Исполнитель обязан в наглядной и доступной форме довести до сведения потребителей необходимую и достоверную информацию об оказываемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация должна содержать в числе прочего и перечень услуг и условия их оказания (п. 12 Правил оказания).

Заявитель считает, что вывод, содержащийся в решении ответчика-1, о том, что перечень правил поведения, которые могут быть установлены предприятием, является открытым, что дает полномочие хозяйствующему субъекту самостоятельно разрабатывать правила поведения, и установление запрета в полной мере соответствует требованиям Правил оказания услуг общественного питания, не соответствует законодательству о защите прав потребителей, так как установление подобного запрета грубо нарушает права потребителей. Более того, заявитель также приобрел пищу, предоставляемую рестораном «ГудЛанч», поэтому отказать в предоставлении услуг общественного питания ему не могли.

Также он не согласен с выводами ответчиков о том, что ошибочное наименование нормативно-правового акта само по себе не имеет каких-либо правовых последствий для потребителя. ООО «Аксиома», собственник ресторана «ГудЛанч», является профессиональным участником рынка оказания услуг общественного питания, поэтому не могло не знать, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует подобный закон, поэтому данный текст был составлен именно в такой редакции умышленно.

Более того, ссылка на какой-либо нормативно-правовой акт в данном случае является предоставлением недостоверной информации, так как в законодательстве Российской Федерации отсутствует подобный запрет на принесение с собой и употребление какие-либо блюда и напитки сторонних предприятий.

Все это образует, по мнению заявителя, состав административных правонарушений по ст.14.7, 14.8 КоАП РФ (без указания частей).

Рассмотрев приведенные доводы заявителя, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Оспариваемые определение и решение ответчиков мотивированы тем, что в силу п.5 Правил №1036 хозяйствующий субъект (в рассматриваемом случае – ресторан) вправе самостоятельно разрабатывать правила поведения и доводить их до сведения потребителей в доступной форме. В ресторане «Гуд Ланч» установлен запрет на прием продуктов питания, приобретенных вне ресторана, что не противоречит Правилам №1036; ошибочное наименование нормативно-правового акта само по себе не имеет

каких-либо правовых последствий для потребителей; отсутствует в действиях ООО «Аксиома» состав административных правонарушений по ст.14.7, 14.8 КоАП РФ.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона №2300-1, настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона №2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию заслуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 3 вышеуказанной статьи отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Рестораном, который принадлежит ООО «Аксиома», не было отказано заявителю в оказании услуги питания – он приобрел суп в указанном заведении, ему было предоставлено в ресторане место для приема пищи.

При этом пунктом 5 Правил №1036 установлено, что исполнитель вправе самостоятельно устанавливать в местах оказания услуг правила поведения для потребителей, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

В ресторане «Гуд Ланч» установлен запрет на прием продуктов питания, приобретенных вне ресторана – в рассматриваемом случае заявителем был принесен в ресторан для употребления гамбургер, приобретенный в ином месте.

С учетом специфики отношений в сфере общественного питания суд считает, что установление запрета на принесение потребителем своих продуктов и напитков само по

себе не противоречит нормам действующего законодательства, в том числе, Правилам №1036.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 по делу № А60-16106/2008, оставленным без изменения Постановлением ФАС Уральского округа от 26.01.2009 по делу № А60-16106/08.

Суд поддерживает выводы ответчиков, изложенных в оспариваемых определении и решении, о том, что действия ООО «Аксиома» по установлению запрета приносить с собой в ресторан и употреблять какие-либо блюда и напитки сторонних предприятий; по указанию в вывеске ошибочно слова «Закон», не образуют состав административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена статьями 14.7 (обман потребителей), 14.8 (нарушение иных прав потребителей) КоАП РФ, что исключает производство по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ предусмотрена ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Часть 2 статьи 14.7 КоАП РФ предусматривает наказание за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса.

Объективная сторона указанных правонарушений состоит в совершении противоправных действий, которые относятся к формам обмана потребителей: обмеривание - отпуск товара меньшего размера, обвешивание - отпуск товара меньшего веса (объема), обсчет - взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара, введение в заблуждение относительно потребительских свойств товара - передача товара не соответствующего условиям договора или обязательным требованиям, иной обман потребителей - нарушение других условий договора.

Часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, составляют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца, направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации; нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

Часть 2 статьи 14.8 КоАП РФ устанавливает ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Объективная сторона указанного правонарушения, выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров.

Частью 3 статьи 14.8 КоАП РФ установлена ответственность за непредставление потребителю льгот и преимуществ, установленных законом.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения составляют действия или бездействие, направленные на нарушение норм о льготах и преимуществах для определенных категорий потребителей.

Часть 4 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает наказание за неисполнение обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в

соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным, либо нарушение иных установленных законом прав потребителя, связанных с оплатой товаров (работ, услуг).

Объективная сторона правонарушения состоит в неисполнении обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных.

По мнению суда, вышеуказанные действия ООО «Аксиома» не соответствуют приведенным критериям обмана и его формам, поскольку не сопряжены с обстоятельствами, при которых потребитель был введен в заблуждение с помощью таких средств и способов как ложное заявление, обещание, а также умолчание о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

Вывеска о запрете приносить с собой в ресторан и употреблять какие-либо блюда и напитки сторонних предприятий была размещена публично. Приобретая при таких обстоятельствах для употребления в ресторане суп, заявитель согласился с указанными условиями и вступил с ООО «Аксиома» в его ресторане в договорные отношения.

Доводы об умысле ООО «Аксиома» во включении в текст таблички слова «Закон» направлены на предположение.

Должностные лица ответчиков вынесли оспариваемые определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.11.2017 и решение от 20.04.2018 №54-Р по жалобе на указанное определение в пределах предоставленных полномочий в соответствии с положениями КоАП РФ.

При данных обстоятельствах заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном пунктом 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.А.Семенова