

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июня 2022 года г. Кинель Самарская область

Кинельский районный суд Самарской области в составе:

председательствующего судьи Лейновой С.В.,

при ведении протокола помощником судьи Хартенко Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-421/2022 по иску Сафиной В. И. к Василенко В. С., Василенко Д. Е. о признании сделки недействительной и по встречному иску Василенко В. С. к Сафиной В. И. о признании сделки недействительной,

**УСТАНОВИЛ:**

Сафина В.И. обратилась в суд с иском к Василенко В.С., Василенко Д.Е. в лице законного представителя Василенко Е.В. о признании сделки недействительной, указав, что она состояла в гражданском браке с ответчиком Василенко В.С.. Поскольку у него были финансовые трудности с выплатами по кредитам, в том числе по кредиту на приобретение автомобиля, ДД.ММ.ГГГГ она приобрела у Василенко В.С. транспортное средство <данные изъяты>, г/н №, за 250 000 руб.. Право собственности на транспортное средство было в установленном законом порядке зарегистрировано на ее имя, а она за свой счет осуществляла погашение кредитов ответчика. В ДД.ММ.ГГГГ г. отношения с ответчиком испортились и он забрал транспортное средство, которое в последующем, подделав ее подпись в договоре, переоформил на свою внучку Василенко Д.Е.. Считает, что сделка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенная с Василенко Д.Е., является недействительной, поскольку договор она не подписывала. Ссылаясь на указанное, Сафина В.И. просит применить последствия недействительности сделки, заключенной между Сафиной В.И. и Василенко Д.Е. об отчуждении транспортного средства <данные изъяты>, г/н №, путем возврата сторон в первоначальное положение и истребовать транспортное средство из чужого незаконного владения.

Василенко В.С. обратился с встречным иском к Сафиной В.И. о признании сделки недействительной, указав, что ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком был заключен договор купли-продажи транспортного средства. Данный договор является недействительным, поскольку сумма в размере 250 000 руб. Сафиной В.И. не передавалась, фактически автомобиль не выбывал из его владения, документы на транспортное средство Сафиной В.И. также не передавались. Договор был заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, поскольку по личным обстоятельствам ему было необходимо скрыть наличие данного имущества, о чем Сафиной В.И. было известно. Ссылаясь на указанное, просит признать сделку недействительной, применив последствия недействительности ничтожной сделки путем возврата сторон в первоначальное положение.

Истец Сафина В.И. не явилась, ранее в судебном заседании требования поддержала, дополнив, что для приобретения транспортного средства был получен кредит, который оформлен на сына ответчика. Поскольку ответчик намеревался обратиться с заявлением о признании его банкротом, с целью вывода имущества из процедуры реализации Василенко В.С. предложил ей приобрести транспортное средство, а она в свою очередь должна была исполнять кредитные обязательства сына. Денежные средства за транспортное средство ответчику она не передавала.

Представитель Сафиной В.И. по доверенности Макушкин С.Е. в судебном заседании требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Встречные требования не признал, поскольку Сафина В.И. в полном объеме исполнила обязательства по кредитному договору.

Представитель Василенко В.С. по доверенности Шиабетдинов А.Ш. в судебном заседании требования Сафиной В.И. не признал, встречные требования поддержал по доводам, изложенным во встречном исковом заявлении.

Ответчик Василенко Д.Е. и ее законный представитель Василенко Е.В., привлеченный к участию в деле также в качестве третьего лица, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом телефонограммой, судебные извещения возвращены без вручения адресатам по истечении срока хранения в отделении почтовой связи.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из материалов дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Василенко В.С. по договору купли-продажи транспортного средства приобрел автомобиль <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

Транспортное средство было зарегистрировано на имя Василенко В.С. в установленном законом порядке, что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ (по данным ОГИБДД – ДД.ММ.ГГГГ) между Василенко В.С. и Сафиной В.И. был заключен договор купли-продажи указанного транспортного средства <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

По условиям договора транспортное средство продано Сафиной В.И. за 250 000 руб..

Вместе с тем, судом установлено, что Сафина В.И. оплату приобретенного транспортного средства не произвела, указанную в договоре сумму 250000 руб. она Василенко В.С. не передала.

Доводы Сафиной В.И. и ее представителя о том, что по договоренности в счет оплаты транспортного средства она должна была оплачивать кредит, оформленный на сына Василенко В.С. - Василенко Е.В., не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств наличия такой договоренности суду не представлено. Внесение Сафиной В.И. денежных средств на погашение кредитной задолженности иного лица само по себе не свидетельствует об исполнении обязательств перед Василенко В.С. по оплате приобретенного у него транспортного средства.

Кроме того, согласно материалам дела Сафина В.И. в период с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. произвела платежи по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ПАО «ПЛЮС Банк» и Василенко Е.В., на общую сумму 233320 руб..

Указанная сумма не соответствует стоимости спорного автомобиля, указанной в договоре купли-продажи.

В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В разъяснениях, изложенных в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ.

Суд приходит к выводу, что сделка купли-продажи транспортного средства между Василенко В.С. и Сафиной В.И. была заключена для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Установлено, что на момент заключения договора у Василенко В.С. были финансовые трудности, он намеревался обратиться с заявлением о признании его банкротом, поэтому с целью вывода принадлежащего ему имущества – автомобиля из процедуры реализации для удовлетворения требований кредиторов был заключен договор с Сафиной В.И..

Более того, фактически транспортное средство во владение и пользование Сафиной В.И. не передавалось, денежные средства по сделке Василенко В.С. не получены, т.е. сделка сторонами не исполнена, что также свидетельствует о мнимости сделки.

Указанное подтверждается объяснениями сторон, а также решением Арбитражного суда Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым Василенко В.С. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества.

Принимая во внимание, что стороны понимали природу совершаемой сделки и ее последствия, их действия не были направлены на создание правовых последствий в виде перехода права собственности на имущество, требования Василенко В.С. о признании сделки купли-продажи транспортного средства недействительной в силу ее ничтожности подлежат удовлетворению.

Установлено, что указанный автомобиль по договору от ДД.ММ.ГГГГ был продан несовершеннолетней Василенко Д.Е.. При этом договор от имени Сафиной В.И. был подписан иным лицом, что в ходе судебного разбирательства никем не оспаривалось.

Согласно объяснениям Василенко В.С., имеющимся в материалах проверки по сообщению Сафиной В.И., в ДД.ММ.ГГГГ г. он предложил своему сыну переоформить автомобиль на его дочь. С этой целью он заполнил бланк договора и своей рукой поставил в договоре подпись Сафиной В.И..

Учитывая, что недействительная сделка купли-продажи не влечет правовых последствий в виде возникновения права собственности Сафиной В.И. на автомобиль, и, как следствие, права на распоряжение имуществом, кроме того, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ от имени Сафиной В.И. был подписан иным лицом, указанная сделка также является недействительной в силу ее ничтожности.

В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Принимая во внимание указанные выше установленные судом обстоятельства суд приходит к выводу о необходимости применения последствий недействительности сделок путем возврата <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, г/н №, в собственность Василенко В.С..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Иск Сафиной В. И. к Василенко В. С., Василенко Д. Е. о признании сделки недействительной оставить без удовлетворения.

Встречный иск Василенко В. С. к Сафиной В. И. о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, г/н №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Василенко В. С. и Сафиной В. И..

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, г/н №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Сафиной В. И. и Василенко Д. Е..

Применить последствия недействительности сделок путем возврата <данные изъяты>, VIN№, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, г/н №, в собственность Василенко В. С..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Кинельский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 16.06.2022 г.

Судья <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

