

Решение

именем Российской Федерации

15 мая 2018 года г. Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:

председательствующего Филатова И.А.,

при секретаре Голимбиевской Н.А.,

с участием истца Чередниченко Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чередниченко Н.Н. к Чередниченко А.Н., ФИО6 о взыскании убытков,

установил:

Чередниченко Н.Н. обратился в суд с иском к Чередниченко А.Н., ФИО6 о взыскании убытков.

Свои требования мотивирует тем, что дочь истца, Чередниченко А.Н., совместно со своим мужем ФИО6 и ребенком, с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ проживала в квартире истца, расположенной по адресу: <адрес>. Сначала она оплачивала счета за коммунальные услуги, но с ДД.ММ.ГГГГ года перестала платить, и чтобы не было задолженности, истцу пришлось оплачивать эти счета. Все квитанции на оплату у истца имеются. По решению суда Чередниченко А.Н. и члены ее семьи были выселены из указанной квартиры. За период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ Чередниченко А.Н. и члены ее семьи пользовались квартирой и коммунальными услугами в указанной квартире, но оплату счетов не производили. Поэтому за указанный период истцу причинены убытки в сумме 234 546 рублей 40 копеек, так как указанную сумму оплатил он, при этом квартирой и услугами истец не пользовался. Кроме этого Чередниченко А.Н. и ее двое детей зарегистрированы по адресу: <адрес> Являясь зарегистрированной по указанному адресу вместе с несовершеннолетними детьми, Чередниченко А.Н. свои обязанности по оплате за предоставляемые коммунальные услуги по количеству зарегистрированных лиц не производила. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ за Чередниченко А.Н. и ее несовершеннолетних детей истцом оплачено 15 481 рубль 56 копеек. Эти суммы являются убытками. Истец просит взыскать солидарно с Чередниченко А.Н. и с ФИО6 в пользу истца убытки за жилищно-коммунальные услуги по адресу: <адрес> сумме 234 546 рублей 40 копеек, и государственную пошлину в сумме 5 434 рубля 54 копейки, взыскать с Чередниченко А.Н. в пользу истца убытки за жилищно-коммунальные услуги по адресу: <адрес> в сумме 15 481 рубль 56 копеек и госпошлину в сумме 264 рубля 84 копейки.

Истец Чередниченко Н.Н. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики Чередниченко Н.Н., ФИО6 в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие. Представлен отзыв, из которого следует, что Чередниченко А.Н. не согласна с исковыми требованиями. Указывает, что действительно, согласно свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ истец является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> Квартира была приобретена отцом в черновом варианте. В конце ДД.ММ.ГГГГ года истец сообщил ответчикам и остальным родственникам, что он дарит ответчикам квартиру по адресу <адрес>. В связи с этим

передает ответчикам ключи для выполнения ремонтных работ и дальнейшего проживания. То есть, в указанную квартиру Чередниченко Н.Н. и ее муж ответчик ФИО6, затем дети были вселены на законных основаниях. По устной договоренности с истцом ответчики полностью выполнили ремонт в квартире, установили необходимую технику, то есть из квартиры чернового варианта создали квартиру для нормального проживания. В ДД.ММ.ГГГГ году истец заявил, что передумал дарить дочери квартиру по <адрес>, что сам будет проживать в квартире. Решением Сургутского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ Чередниченко А.Н. и члены ее семьи до ДД.ММ.ГГГГ обязаны освободить указанную квартиру. Решение суда от ДД.ММ.ГГГГ ответчики исполнили, ДД.ММ.ГГГГ освободили спорное жилое помещение. Истцу были переданы ключи от указанной квартиры и денежные средства в размере 200 000 рублей, долг по оплате коммунальных платежей. В связи с тем, что истец не заключал с ответчиками договор аренды или договор поднайма жилого помещения, денежные средства также передавались истцу без получения расписки. Жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> линия 8 <адрес> «В», в котором сейчас проживает ответчик Чередниченко А.Н. - это временное жилое помещение подлежащее сносу. Условий для проживания с маленькими детьми в указанном жилом помещении, не имеется. В связи с тем, что у Чередниченко А.Н. маленькие дети- ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, до июля ДД.ММ.ГГГГ года ее семья проживала (как выше указано) по адресу <адрес>. После освобождения квартиры истца, Чередниченко А.Н. и члены ее семьи ушли на съемные квартиры. В связи с тем, что по уважительной причине на протяжении длительного времени во временном жилом помещении Чередниченко А.Н. не проживает, какими-либо коммунальными услугами не пользовалась, денежные средства по оплате коммунальных платежей по адресу по: <адрес> истцу она не передавала. Также просит применить сроки исковой давности. Истец обратился в суд с иском ДД.ММ.ГГГГ. Из этого периода исчисляются сроки исковой давности-3 года, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В удовлетворении исковых требований Чередниченко Н.Н. просит отказать.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения истца, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Чередниченко Н.Н. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно адресной справки Отдела УФМС Росси по ХМАО-Югре в г.Сургуте следует, что Чередниченко А.Н. зарегистрирована по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно акту обследования по факту проживания от ДД.ММ.ГГГГ на момент проверки по адресу: <адрес> проживают Чередниченко Н.Н., ФИО8

Из решения Сургутского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу, следует, что согласно акту обследования по факту проживания от ДД.ММ.ГГГГ на момент проверки по адресу: <адрес> проживают: Чередниченко А.Н., ФИО6, ФИО3

Вышеуказанным решением удовлетворены исковые требования Чередниченко Н.Н. к Чередниченко А.Н., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего ребенка ФИО3, ФИО6 о выселении. Судом постановлено: «Выселить Чередниченко А.Н., ФИО3, ФИО6 из жилого помещения – <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ без предоставления другого жилого помещения».

Решение суда от ДД.ММ.ГГГГ ответчиками исполнено, жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, освобождено ответчиками, что подтверждается актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ.

Из справки ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что по адресу: <адрес> зарегистрированы: Чередниченко А.Н. – с ДД.ММ.ГГГГ, ФИО9 - с ДД.ММ.ГГГГ, Чередниченко Н.Н. – с ДД.ММ.ГГГГ, ФИО8 – с ДД.ММ.ГГГГ, ФИО10 – с ДД.ММ.ГГГГ, ФИО3 – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года и с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время; ФИО11 – ДД.ММ.ГГГГ, ФИО4 – с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры вынесен судебный приказ о взыскании с должника Чередниченко Н.Н. в пользу ООО УК «Комфорт» задолженности по оплате за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальных услуг с декабря ДД.ММ.ГГГГ года по июнь ДД.ММ.ГГГГ года в размере 80 460 рублей 97 копеек, пени в размере 5 826 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 394 рубля 31 копейка.

Из отзыва ответчика Чередниченко А.Н. следует, что ответчики не отрицают факт проживания в жилом помещении, расположенному по адресу: <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ года до июля ДД.ММ.ГГГГ года.

В подтверждение начисленных и оплаченных сумм истец представил выписки по лицевому счету, а также кассовые чеки, подтверждающие их оплату.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как усматривается из материалов дела, истцом заявлены требования о взыскании с ответчиков убытков за жилищно-коммунальные услуги по адресу: <адрес> за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ и по адресу: <адрес> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, в суд с иском истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, т.е. за пределами трехлетнего срока.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о пропуске срока исковой давности за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ и считает возможным взыскать с ответчиков сумму в размере 41 205,34 рублей, начисленную по адресу: <адрес>, за холодное и горячее водоснабжение, электроснабжение (начислено за 11 месяцев 2015 года – 14 064,63 рублей, за 2016 год – 19 543,24 рублей, за 6 месяцев 2017 года – 7 597,47 рублей).

Указанные расходы подлежат взысканию, поскольку именно ответчики в спорные период пользовались жилым помещением и данные расходы за пользование оплачивал истец, то есть понес убытки. Расходы на содержание жилья, отопление и другие суд исключил из расчета, поскольку данные расходы истец бы оплатил независимо от пользования жилым помещением, как его собственник.

В соответствии с п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Данная сумма подлежит взысканию по 20 602,67 рублей с каждого ответчика, так как солидарная ответственность не установлена законом.

По адресу: <адрес> также пропущен срок исковой давности за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ. Как следует из выборки по лицевому счет за ДД.ММ.ГГГГ года по данному адресу до ДД.ММ.ГГГГ было зарегистрировано 6 человек, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано 7 человек.

Таким образом, истец, оплачивая квартплату самостоятельно оплатил ее за всех проживающих и зарегистрированных, следовательно к нему перешло право требования от остальных лиц, проживающих в квартире данных расходов из расчета – 1/6 от платежей по ДД.ММ.ГГГГ года и 1/7 с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года. Такое право требования он имеет и к ответчику Чередниченко А.Н. Суд считает возможным принять за основу решения расчет истца в рамках заявленных требований, поскольку взыскиваемая истцом сумма меньше, чем фактически возможная компенсация, но суд не может выйти за рамки предъявленных требований.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что у ответчиков возникла обязанность по возврату истцу денежных средств, составляющих расходы последнего, понесенные в связи с погашением задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, образовавшейся у ответчиков в период пользования поименованным жилым помещением.

В соответствии с положениями ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований обогащения. Неосновательным обогащением является, когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

В ходе разбирательства дела по существу ответчики доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, наличие которых в силу ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в возврате неосновательно сбереженных денежных средств, не представили.

Согласно п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При этом в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать, что лицо, требующее возврата суммы неосновательного обогащения, знало об отсутствии обязательства либо предоставило средства в целях благотворительности, лежит на приобретателе, то есть в данном случае на ответчиках.

Совокупностью исследованных по делу доказательств подтверждено, что несение расходов на погашение задолженности за ответчиков осуществлялось истцом не с намерением одарить ответчиков. Вопреки положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками не представлено доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований, освобождающих их от возврата выплаченных в счет задолженности по коммунальным услугам денежных средств в качестве неосновательного обогащения.

Таким образом, исковые требования Чередниченко Н.Н. подлежат удовлетворению частично.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая, что решение принято в пользу истца, с ответчика Чередниченко А.Н. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 177 рублей 64 копейки, с ответчика ФИОб подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 818 рублей 08 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 88-98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Чередниченко Н.Н. к Чередниченко А.Н., ФИОб о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Чередниченко А.Н. в пользу Чередниченко Н.Н. убытки в размере 32 587 рублей 90 копеек, судебные расходы в размере 1 177 рублей 64 копейки, а всего 33 765 (тридцать три тысячи семьсот шестьдесят пять) рублей 54 копеек.

Взыскать с ФИО6 в пользу Чередниченко Н.Н. убытки в размере 20 602 рублей 67 копеек, судебные расходы в размере 818 рублей 08 копеек, а всего 21 420 (двадцать одну тысячу четыреста двадцать) рублей 75 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Чередниченко Н.Н. отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течении месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Сургутский городской суд.

Судья подпись И.А.Филатов

КОПИЯ ВЕРНА «___» _____ 20__ г.

Подлинный документ находится в деле № _____

СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО-ЮГРЫ

Судья Сургутского городского суда

_____ И.А. Филатов

Судебный акт не вступил в законную силу

«___» _____ 20__

Секретарь с/заседания _____