

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2018 года г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи Назарука М.В.,

судей Башковой Ю.А., Мироненко М.И.,

при секретаре Бессарабове Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чередниченко Николая Николаевича к Чередниченко Анастасии Николаевне, Кизимову Антону Алексеевичу о взыскании убытков,

по апелляционной жалобе Чередниченко Николая Николаевича на решение Сургутского городского суда от 15 мая 2018 года, которым постановлено:

«искковые требования Чередниченко Николая Николаевича к Чередниченко Анастасии Николаевне, Кизимову Антону Алексеевичу о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Чередниченко Анастасии Николаевны в пользу Чередниченко Николая Николаевича убытки в размере 32 587 рублей 90 копеек, судебные расходы в размере 1 177 рублей 64 копейки, а всего 33 765 (тридцать три тысячи семьсот шестьдесят пять) рублей 54 копеек.

Взыскать с Кизимова Антона Алексеевича в пользу Чередниченко Николая Николаевича убытки в размере 20 602 рублей 67 копеек, судебные расходы в размере 818 рублей 08 копеек, а всего 21 420 (двадцать одну тысячу четыреста двадцать) рублей 75 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Чередниченко Николаю Николаевичу отказать».

Заслушав доклад судьи Башковой Ю.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Чередниченко Н.Н. обратился в суд с иском к Чередниченко А.Н., Кизимову А.А. о взыскании убытков.

Требования мотивированы тем, что с 2012 года по 14.07.2017 года его дочь Чередниченко А.Н. совместно со своим мужем Кизимовым А.А. и ребенком проживала в квартире истца по адресу: (адрес). За период с января 2014 года по 14.07.2017 года Чередниченко А.Н. и члены ее семьи пользовались вышеуказанной квартирой, но коммунальные услуги не оплачивали, в связи с чем, истцу самому пришлось оплачивать все счета на сумму 234 546,40 рублей. При этом квартирой и коммунальными услугами он не пользовался. По решению суда Чередниченко А.Н. и члены ее семьи были выселены из указанной квартиры. Кроме этого Чередниченко А.Н. и ее двое детей зарегистрированы по адресу: (адрес) Однако оплату за предоставляемые коммунальные услуги по количеству зарегистрированных лиц Чередниченко А.Н. не производила. Всего за период с января 2014 года по декабрь 2017 года за Чередниченко А.Н. и ее несовершеннолетних детей истцом оплачено 15 481,56 рублей. Полагает, что оплаченные им за ответчиков суммы являются убытками. Просит взыскать солидарно с ответчиков убытки за жилищно-коммунальные услуги по адресу: (адрес) в сумме 234 546,40 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 434,54 рублей, взыскать с Чередниченко

А.Н. убытки за жилищно-коммунальные услуги по адресу: (адрес) в сумме 15 481,56 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 264,84 рублей.

Истец Чередниченко Н.Н. в суде первой инстанции поддержал заявленные требования по доводам поданного заявления.

Ответчики Чередниченко А.Н., Кизимов А.А. в суд первой инстанции не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено вышеуказанное решение, которое истец Чередниченко Н.Н. в апелляционной жалобе просит изменить, взыскать с Чередниченко А.Н. в его пользу убытки в размере 118 954,25 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 2 849,69 рублей, с Кизимова А.А. убытки в размере 106 969,02 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 2 849,69 рублей, а также взыскать с ответчиков государственную пошлину в доход государства: с Чередниченко А.Н. - 729,39 рублей, с Кизимова А.А. - 489,69 рублей. Суд необоснованно взыскал с ответчиков в его пользу убытки только за горячее, холодное водоснабжение и электроснабжение, при этом исключив начисление платежа за водоотведение. Ссылается на то, что при заселении Чередниченко А.Н., Кизимова А.А. в квартиру по адресу: (адрес), между сторонами была достигнута договоренность о полной оплате ответчиками коммунальных услуг, в том числе за содержание жилищного фонда, утилизацию ТБО, отопление. Однако оплата была произведена ими только по ноябрь 2014 года, после чего вносить коммунальные платежи ответчики перестали, хотя продолжали пользоваться квартирой до 14.07.2017 года. Указывает, что передавая Чередниченко А.Н., Кизимову А.А. квартиру в пользование, он рассчитывал на то, что ему не придется нести расходы по содержанию данной квартиры. Полагает, что мог бы сдавать квартиру в аренду, с получением оплаты, в том числе за начисленные коммунальные услуги. Считает, что суд неправильно оценил значимые для принятия решения обстоятельства, неправильно применил ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Приводит расчет убытков, согласно которому убытки должны быть взысканы за период с 09.02.2015 года по 14.07.2017 года и составлять сумму 213 938,05 рублей, из которых: за 2015 год - 66 404,07 рублей, за 2016 год - 88 588,79 рублей, за 2017 год - 58 945,19 рублей. Таким образом, с каждого из ответчиков необходимо взыскать по 106 969,02 рублей, а с Чередниченко А.Н. еще и убытки за регистрацию в квартире по адресу: (адрес), в сумме 11 985,23 рублей.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчики Чередниченко А.Н., Кизимов А.А. просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, ходатайств, заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представили.

На основании п. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с п.1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом первой инстанции установлено, подтверждено материалами дела, что Чередниченко Н.Н. является собственником жилого помещения по адресу: (адрес) В указанной квартире с 2012 года по июль 2017 года проживала его дочь Чередниченко А.Н. совместно со своим мужем Кизимовым А.А. и ребенком, коммунальные услуги за период проживания не оплачивали.

Вступившим в законную силу решения Сургутского городского суда от 20.02.2017 года Чередниченко А.Н., Кизимов Ю.А., Кизимов А.А. с 20.08.2017 года выселены из вышеуказанной квартиры, без предоставления другого жилого помещения.

Согласно акту обследования, составленному комиссией ООО УК «Комфорт», 14.07.2017 года ответчики освободили квартиру, вывезли свои вещи, передали ключи супруге истца.

Судом установлено, что 24.08.2017 года на основании судебного приказа от 16.09.2016 года, выданного мировым судьей судебного участка № 8 Сургутского судебного района, в отношении Чередниченко Н.Н. возбуждено исполнительное производство о взыскании с должника в пользу ООО УК «Комфорт» задолженности по оплате за содержание и ремонт жилого помещения по адресу: (адрес) и коммунальных услуг за период с декабря 2014 года по июнь 2016 года в размере 80 460,97 рублей, пени в размере 5 826 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 394,31 рублей.

Материалами дела подтверждено, что задолженность по оплате за содержание, ремонт жилого помещения и коммунальных услуг истцом погашена.

Основанием обращения в суд явилось несение истцом убытков в размере 234 546,40 рублей, оплаченные за содержание жилья и коммунальные услуги по вышеуказанной

квартире за период с 2012 года по 14.07.2017 года, а также по другой квартире, находящейся по адресу: (адрес)», за период с января 2014 года по декабрь 2017 года, в которой ответчик Чередниченко А.Н. и ее несовершеннолетние сыновья Кизимов К.А. и Кизимов Ю.А. зарегистрированы.

Факт регистрации ответчика Чередниченко и ее детей в квартире (адрес) подтверждается справкой ООО «Стандарт Плюс» № 1825 от 22.12.2017 года, в соответствии с которой в квартире зарегистрированы 7 человек, в том числе - с 04.06.2002 года, ответчик Чередниченко А.Н. – с 16.07.2002 года, Кизимов К.А. - с 15.03.2017 года, Кизимов Ю.А. – с 22.12.2017 года.

Согласно акту обследования ООО «Стандарт Плюс» от 27.07.2017 года на момент обследования в квартире (адрес) фактически проживают 2 человека: истец Чередниченко Н.Н. и его супруга Чередниченко В.М.

Разрешая спор, суд, с учетом заявленного ответчиком ходатайства о применении срока исковой давности, исходя из даты обращения истца в суд 09.02.2018 года, правильно пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности за период с 2012 года по февраль 2015 года и наличие правовых оснований для удовлетворения исковых требований за пределами срока исковой давности с 09.02.2015 года по июнь 2017 года по квартире по адресу: (адрес), и с 09.02.2015 года по декабрь 2016 года по квартире по адресу: (адрес)

Суд правильно исходил из того, что у ответчиков возникла обязанность по возврату истцу денежных средств, понесенных последним в связи с оплатой коммунальных услуг, поскольку именно ответчики в спорный период пользовались жилым помещением по адресу: (адрес), непроживание ответчиков по месту регистрации не освобождает последних от обязанности по оплате, поскольку начисление оплаты за найм и коммунальные услуги производилось на количество зарегистрированных лиц.

В соответствии с разъяснениями, изложенным в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», в соответствии с которым временное неиспользование нанимателями, собственниками и иными лицами помещений не является основанием для освобождения их от обязанности по внесению платы за содержание жилого помещения, за пользование жилым помещением (платы за наем), платы за отопление, а также за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, взносов на капитальный ремонт.

При временном отсутствии нанимателей (собственников) и (или) членов их семей внесение платы за иные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и в случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации (ч. 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Перерасчет платы в таких случаях производится на основании заявления, поданного гражданином в сроки, предусмотренные правилами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Доказательства того, что ответчики обращались в управляющую организацию по месту регистрации о перерасчете оплаты в связи с непроживанием, материалы дела не содержат. Вместе с тем, только на основании личного заявления лица управляющая

организация может производить перерасчет оплаты за коммунальные услуги и только со следующего месяца после поступившего заявления.

Что касается взысканных расходов по оплате коммунальных услуг по квартире, находящейся по адресу: (адрес) суд правильно исключил и не учитывал расходы истца по содержанию и капитальный ремонт квартиры, поскольку истец, как собственник, оплатил бы их независимо от пользования жилым помещением, взыскав с ответчиков понесенные истцом расходы за холодное, горячее водоснабжение и электроэнергию за 11 месяцев 2015 года в размере 14 064,63 рублей за 2016 год – 19 543,24 рублей, за 6 месяцев 2017 года – 7 597,47 рублей.

Между тем, с размером взысканных расходов по оплате коммунальных услуг по адресу: (адрес), судебная коллегия согласиться не может.

В силу ч. 2 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме,
- 2) взнос на капитальный ремонт,
- 3) плату за коммунальные услуги.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения, взносов на капитальный ремонт (ч. 1 ст. 158 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно п.4 ст. ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Как следует из выборки по лицевому счету квартиры по адресу: (адрес) за период с 2015 года по 2017 год, кроме холодного, горячего водоснабжения и электроэнергии начисление производилось в том числе: на отопление, утилизацию ТБО, подогрев воды, отведение сточных вод, которые относятся к коммунальным услугам и должны были учтены судом при расчете взыскания с ответчиков.

Учитывая, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, оспариваемое решение суда первой инстанции подлежит изменению, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в возмещение уплаченных истцом коммунальных платежей, с учетом отопления, утилизации ТБО, подогрева воды, отведения сточных вод, по квартире по адресу: (адрес) за период с февраля 2015 года по июнь 2017 года в размере 147 781,73 рублей (за 11 месяцев 2015 года – 43 443,84 рублей, за 2016 год – 60 960,76 рублей, за 6 месяцев 2017 года – 43 377,13 рублей).

При этом, решение суда в части взыскания с Чередниченко А.Н. денежных средств в размере 11 985,23 рублей в счет возмещения уплаченных истцом коммунальных платежей

по квартире по адресу: (адрес), судебная коллегия находит правильным и не подлежащим изменению.

Таким образом, с ответчиков подлежат взысканию расходы истца по оплате коммунальных услуг в размере 159 766,96 рублей, из них: с Чередниченко А.Н. - 85 876,09 рублей, с Кизимова А.А. – 73 890,86 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит изменению размер взыскиваемых судом судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, который составит: с Чередниченко А.Н. – 1 957,52 рублей, с Кизимова А.А. – 1 684,38 рублей.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Сургутского городского суда от 15 мая 2018 года изменить.

Взыскать с Чередниченко Анастасии Николаевны в пользу Чередниченко Николая Николаевича убытки в размере 85 876 рублей 09 копеек, судебные расходы в размере 1 957 рублей 52 копейки, а всего 87 833 (восемьдесят семь тысяч восемьсот тридцать три) рублей 61 копейку.

Взыскать с Кизимова Антона Алексеевича в пользу Чередниченко Николая Николаевича убытки в размере 73 890 рублей 86 копеек, судебные расходы в размере 1 684 рублей 38 копеек, а всего 75 575 (семьдесят пять тысяч пятьсот семьдесят пять) рублей 24 копеек.

Председательствующий Назарук М.В.

Судьи коллегии Башкова Ю.А.

Мироненко М.И.