

Дело №2-707/2022 .

УИД 33RS0005-01-2022-000725-34

### З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Александров «31» мая 2022 года

Александровский городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи Правдиной Н.В.,

при секретаре Магницкой А.А.,

с участием истца Гражданина М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина М. к Гражданину Е. о взыскании денежных средств и процентов,

#### У с т а н о в и л :

Гражданин М. обратился с иском к Гражданину Е. о взыскании денежных средств в размере 203 300руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.02.2020г. по 24.12.2021г. в сумме 18 874 руб. 95 коп. и компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. 00 коп. Одновременно заявлено о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой госпошлины в размере 5422руб. 00коп.

В обоснование указал, что по договору подряда №1, заключенному 08.02.2020г. с Гражданином Е., в период с 05.02.2020г. по 10.07.2020г. перечислил последнему на его банковскую карту 203 300руб. 00коп. Обусловленные по договору работы по ремонту квартиры по адресу: <адрес>, Гражданин Е. не выполнил, полученные им денежные средства являются неосновательным обогащением.

Также указал, что Гражданин Е. скрывается, от общения уклонился, на полученную претензию не ответил. К ремонту в квартире был привлечен иной специалист.

В суде Гражданин М., участвуя посредством видеоконференц-связи, исковые требования поддержал.

Дополнительно пояснял, что обнаружив на сайте «Авито» информацию об оказании Гражданином Е. услуг по ремонту квартир, познакомился с ним. Впоследствии, был заключен договор подряда, по условиям которого, он перечислял на счет Гражданина Е. денежные средства по указанным им же реквизитам. О получении Гражданином Е. части денежных средств свидетельствуют его расписки и данные о перечислении через Сбербанк онлайн, за другую, только данные о перечислении. Доверившись Гражданину Е., еще до заключения в письменном виде договора, 05.02.2020г., в день начала выполнения тем работ, он перечислил ему денежные средства. Делал это и впоследствии, по просьбам Гражданина Е.

Подтвердил, что во исполнение условий договора, часть работ Гражданином Е. была выполнена. Денежные средства за выполнение работ по: демонтажу- монтажу стяжки кухня (балкон), стоимостью \*\*\*, демонтажу угла в ванной, стоимостью \*\*\*, установке инсталляции, стоимостью \*\*\*, гидроизоляции, стоимостью \*\*\*, оштукатуриванию, стоимостью \*\*\*, шпаклеванию, стоимостью \*\*\*, покраске потолка в спальне и в коридоре, стоимостью \*\*\*, укладке фартука, стоимостью \*\*\*. получены им обоснованно, претензий к качеству данного объема работ, не имеется. Частично обоснованными полагал получение Гражданином Е. денежных средств за работы по монтажу электрошита в размере \*\*\* из

\*\*\*, обусловленных по смете, по гкл ванная (так указано в смете) в размере \*\*\* из \*\*\*. по смете, укладке плитки на стенах в размере \*\*\*. из \*\*\*. по смете, затирке плитки на стенах в размере \*\*\*. из \*\*\* по смете и устройству диодной подсветки в размере \*\*\*. из \*\*\* по смете.

Настаивал, что работы по устройству электроразводки, стоимостью \*\*\*. были выполнены Гражданином Е. ненадлежащее. Их переделывание повлекло необходимость повторного штробления уже готовых стен, их повторное оклеивание стоимостью \*\*\*, установку розеток и выключателей, стоимостью \*\*\* повторное выполнение работ, обусловленных дополнительным соглашением от 25.02.2020г. на сумму \*\*\*. Работы по устройству наливного пола, стоимостью \*\*\*, как и работы с гкл по квартире, стоимостью \*\*\*, по устройству сантехники, стоимостью \*\*\*. также были выполнены ненадлежаще, требовали переделки. Работы по клинкер балкон (так указано в смете), стоимостью \*\*\*, по укладке кварц винила, стоимостью \*\*\*, установке всей сантехники, стоимостью \*\*\*, установке пластиковых плинтусов, стоимостью \*\*\*. Гражданином Е. не начинались. Работы по устройству теплого пола, его укладке и подключению, стоимостью \*\*\*, подводке и установке в зале радиатора стоимостью \*\*\*, выполнены некачественно, в трубах имелись протечки, требовалась переделка.

Работы были начаты Гражданином Е. 05.02.2020г., но растянулись и завершены не были. Без предупреждения, в июне 2020г., получив накануне очередной платеж, требуя который он ссылаясь на необходимость уплаты ипотечного взноса, не убрав за собой мусор, Гражданин Е., забрав вещи, ушел, на телефонные звонки отвечать перестал.

Дополнительный объем работ по договору, их стоимость были согласованы ими в дополнительном соглашении от 25.02.2020г., по которому им была произведена соответствующая оплата. К качеству выполненных по дополнительному соглашению работ претензий не имелось, но ввиду изначально неверно выполненных Гражданином Е. работ по устройству электроразводки, потребовалось повторное штробление и оштукатуривание уже готовых стен. Ввиду незавершенности работ, некачественного их выполнения в части, он вынужден был обратиться к иному специалисту. В настоящее время квартира отремонтирована.

Необходимые для ремонта материалы приобретались им, оформлением текста договора и приложений к нему, занимался Гражданин Е. Часть ремонтных работ в квартире выполнялась Гражданином Е., а часть, привлеченными им рабочими, с которыми, как впоследствии стало известно, тот в полном объеме не рассчитался.

Также указал, что пытался разыскать Гражданина Е. Выехав по указанному им в договоре адресу, не обнаружил значащейся в нем квартиры. Неисполнение Гражданином Е. принятых на себя обязательств, вынужденность претерпевать неудобства в связи с невозможностью использования по назначению принадлежащего ему имущества, причинили нравственные страдания. Указав, что представленные им в дело фото отображают состояние квартиры на момент окончания выполнения Гражданином Е. работ, а также о том, что актов сдачи-приемки выполненных работ, не составлялось и не удостоверялось, и иных, кроме сметы на ремонтно-отделочные работы и дополнительного соглашения №1 от 25.02.2020г. приложений к договору от 08.02.2020г., не имелось, просил иск удовлетворить.

Ответчик Гражданин Е., будучи извещенным надлежаще, в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки не представил, с ходатайством о рассмотрении дела в свое отсутствие не обращался.

В соответствии с положениями ст.ст.167, 233 ГК Российской Федерации, с согласия истца, дело рассмотрено в отсутствие не явившегося лица в порядке заочного производства.

Заслушав объяснения истца, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст.709 ГК Российской Федерации, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (п.3 ст.715 ГК Российской Федерации).

Согласно п.1 ст.721 ГК Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно ст.309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу п.4 ст.1109 ГК Российской Федерации, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и

иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет истца, а на ответчика – обязанность наличия законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно данным ФГБУ «ФКП Росреестра» по Владимирской области, по состоянию в период с <дата>. по <дата>. Гражданин М. являлся собственником квартиры по адресу: <адрес> (л.д.90).

Из материалов дела следует, что 08.08.2020г. между Гражданином Е. и Гражданином М. был заключен договор подряда №1 на ремонтно-строительные работы в квартире по адресу: <адрес> (п.1.1. л.д.23-33).

По условиям договора, объем и стоимость работ, составляющих предмет настоящего договора, определяются сметой (приложение №1 к договору) и является неотъемлемой частью договора. Стоимость работ по договору состоит из суммы цен выполняемых работ по каждому этапу в соответствии с приложением №1 договора и составляет \*\*\*. Приобретение материалов являлось обязанностью заказчика (п.п.1.2, 1.4, 1.5, 1.6).

Согласно разделу 2 договора, Гражданин Е. обязался начать выполнение работ в течение 3 дней с момента подписания договора, выполнить все работы и подписать окончательный «Акт сдачи-приемки результатов работ» в течение 45 календарных дней с момента их начала.

Пунктами 2.8-2.11 договора предусмотрено, что в случаях остановки работ по договору по инициативе заказчика, в т.ч. при отсутствии материалов, финансовых проблем заказчика и т.п., дальнейшее возобновление работ должно быть оформлено дополнительным соглашением, предусматривающим новые сроки окончания работ, согласованная стоимость оставшихся работ и согласованная стоимость возобновления данных работ. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работы настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены работ, пропорционально части выполненных работ. За несоблюдение срока окончания и сдачи всех работ по договору по вине подрядчика он уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от суммы невыполненных работ за каждый день просрочки. При этом общая сумма выплат не может превышать 5% от суммы невыполненных работ по договору. Работы по каждому этапу считаются выполненными после подписания сторонами промежуточных актов сдачи-приемки результатов работ для соответствующего этапа, что является основанием для оплаты согласно приложению №1 к договору.

Как указал в суде истец, текст договора был подготовлен Гражданином Е. Каких-либо приложений, ссылки на которые имеются в договоре, за исключением сметы на ремонтно-отделочные работы и дополнительного соглашения от 25.02.2020г. №1 к договору подряда №1 от 08.02.2020г., не имелось.

Также Гражданин М. пояснял, что работы Гражданином Е. были начаты 05.02.2020г., но своевременно не завершены, а часть работ была выполнена ненадлежаще, что потребовало переделки. Акты сдачи-приемки выполненных работ не оформлялись. В настоящее время квартира отремонтирована силами других специалистов и отчуждена им.

На л.д.219 имеется смета на ремонтно-отделочные работы по адресу: <адрес>, которая, как указал истец, была составлена Гражданином Е. и в которой, изложен перечень подлежащих выполнению тем работ и их стоимость, а именно:

- электроразводка - \*\*\*.; монтаж электрощита - \*\*\*.; демонтаж- монтаж стяжки кухня (балкон) - \*\*\*.; наливной пол - \*\*\*.; демонтаж угла в ванной - \*\*\* установка инсталляции - \*\*\*.; гидроизоляция - \*\*\* штукатурка - \*\*\*.; работы с гкл по квартире - \*\*\*.; шпаклевка - \*\*\*.; клинкер балкон - \*\*\*.; сантехника - \*\*\*.; гкл ванная - \*\*\*.; оклейка обоев - \*\*\*.; покраска потолка спальня и коридор - \*\*\*.; укладка плитки стены - \*\*\*.; затирка плитки стены - \*\*\*.; укладка фартука - \*\*\*.; установка розеток и выключателей - \*\*\*.; укладка кварц винила - \*\*\*.; теплый пол укладка и подключение - \*\*\*.; подводка радиатор зал и установка радиатора - \*\*\*.; установка всей сантехники с/у - \*\*\*.; установка пластиковых плинтусов - \*\*\*.; диодная подсветка коридор - \*\*\*., итого на 180000руб.

Установлено и подтверждается материалами дела, что сторонами 25.02.2020г. было заключено дополнительное соглашение №1 по условиям которого, Гражданин Е. обязался в установленный договором от 08.02.2020г. срок выполнить дополнительные работы, а именно: работы по устройству 2-х электроточек, 2-х зон подсветки, подготовить на кухне и в коридоре стены под покраску. Общая стоимость работ по дополнительному соглашению составила 20000 руб. (л.д.220).

Как указал в суде истец, работы по дополнительному соглашению Гражданином Е. были выполнены, однако, вследствие неверно выполненных им работ по электроразводке по всей квартире, их пришлось переделывать, из-за необходимости повторного штробления стен, последующего оштукатуривания и шпаклевания.

Факт получения Гражданином Е. денежных средств подтверждается представленными в дело в подлинниках расписками от 05.02.2020г. на 15000руб., от 13.02.2020г. на 30000руб., от 25.02.2020г. на 20000руб., от 03.03.2020г. на 45000руб., от 14.03.2020г. на 20000руб., от 30.03.2020г. на 30000руб., от 08.04.2020г. на 10000руб., от 05.05.2020г. на 10000руб., от 20.06.2020г. на 10000руб., а всего на 175000руб. (л.д.199-206, 218 оборот).

Кроме того, истцом в дело представлены надлежаще удостоверенные чеки по операциям Сбербанк онлайн от 05.02.2020г. на 15000руб., от 13.02.2020г. на 30000руб., от 25.02.2020г. на 20000руб., от 03.03.2020г. на 45000руб., от 14.03.2020г. на 20000руб., от 28.03.2020г. на 2000руб., от 30.03.2020г. на 13000руб., от 08.04.2020г. на 10000руб., от 20.04.2020г. на 5000руб., от 30.04.2020г. на 1000руб., от 05.05.2020г. на 10000руб., от 20.05.2020г. на 4000руб., от 05.06.2020г. на 6200руб., от 18.06.2020г. на 1800руб., от 19.06.2020г. на 2500руб., от 21.06.2020г. на 2000руб., от 30.06.2020г. на 1800руб., от 03.07.2020г. на 1000руб., от 03.07.2020г. на 2000руб., от 10.07.2020г. на 6000руб., а всего на 171300руб.

Данные о перечислении Гражданином М. на счет Гражданина Е. денежных средств усматриваются и из представленных ПАО Сбербанк сведений от 14.04.2022г. (л.д.94).

Таким образом, с учетом расписок Гражданина Е. от 30.03.2020г. на 30000руб. и от 20.06.2020г. на 10000руб., суд находит документально подтвержденным факт передачи Гражданином М. Гражданину Е. денежных средств в общей сумме 211300руб. (в иске указано 203300руб.)

Факты составления расписок и получения денежных средств в указанных выше размерах, ответчиком Гражданином Е. не оспорены, какие-либо возражения по иску, опровергающие доводы, приведенные истцом, и соответствующие тому доказательства, не представлены.

На основании вышеизложенного, анализируя содержание расписок и данные чеков по операциям Сбербанк онлайн, учитывая указание Гражданином М. о том, что на часть перечисленных им денежных средств, Гражданином Е. в тот же день составлялись расписки, а часть передавалась нарочно, суд находит установленным, что денежные средства передавались в счет исполнения обязательств по заключенному договору подряда №1 на ремонтно-строительные работы от 08.02.2020г.

Не отрицая необходимость оплаты услуг Гражданина Е. за часть выполненных им работ, претензий к качеству которых не имеется (демонтаж- монтаж стяжки кухня (балкон), стоимостью \*\*\*, демонтаж угла в ванной, стоимостью \*\*\*, установка инсталляции, стоимостью \*\*\*, гидроизоляция, стоимостью \*\*\*, оштукатуривание, стоимостью \*\*\*, шпаклевание, стоимостью \*\*\*, покраска потолка в спальне и в коридоре, стоимостью \*\*\*, укладка фартука, стоимостью \*\*\*), в ходе судебного разбирательства истец подтвердил обоснованность получения Гражданином Е. денежных средств в сумме 46000руб. 00коп.

Частично обоснованными в ходе судебного разбирательства истец полагал и получение Гражданином Е. денежных средств за работы по монтажу электрощита в размере \*\*\*. из \*\*\*, обусловленных по смете, по гкл ванная (так по смете) в размере \*\*\*. из \*\*\*. по смете, укладке плитки на стенах в размере \*\*\*. из \*\*\*. по смете, затирке плитки на стенах в размере \*\*\*. из \*\*\*. по смете и устройству диодной подсветки в размере \*\*\*. из \*\*\*. по смете, а всего на 13500руб. (разница по смете 13000руб.).

Одновременно Гражданин М. настаивал на взыскании с ответчика за некачественно выполненные работы по устройству электроразводки \*\*\*, вследствие ее переделки за повторное оклеивание стен \*\*\*, повторное выполнение работ, обусловленных дополнительным соглашением №1 от 25.02.2020г. \*\*\*, за установку розеток и выключателей \*\*\*, за ненадлежащее выполнение работ по устройству наливного пола \*\*\*, работ с гкл по квартире \*\*\*, устройству сантехники \*\*\*, устройству теплого пола, его укладке и подключению \*\*\*, подводке и установке в зале радиатора \*\*\*. и за не начатые работы по клинкер балкон (так указано в смете) \*\*\*, по укладке кварц винила \*\*\*, по установке всей сантехники \*\*\*, по установке пластиковых плинтусов \*\*\*, а всего на сумму 127500руб.

Сведениями о ненадлежащем исполнении Гражданином М. принятых на себя обязательств по договору от 08.02.2020г., суд не располагает.

Учитывая вышеизложенное и в отсутствие со стороны ответчика иного, суд находит основания для взыскания с него в пользу истца 140500руб., составляющих стоимость некачественно и не в полном объеме выполненных работ по договору подряда №1 на ремонтно-строительные работы заключенному 08.02.2020г. (13000+127500).

Удовлетворяя частично иски требования, суд исходит из того, что ответчиком не представлено доказательств обоснованности приобретения указанных чеков о перечислении Гражданином М. на счет и переданных им по распискам ему денежных средств в полном объеме, в связи с чем, денежные средства в определенном выше

размере (140500 руб.) являются неосновательным обогащением Гражданина Е. и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Доказательств наличия законных оснований для приобретения этих денежных средств, либо предусмотренных ст.1109 ГК Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эти денежные суммы не подлежат возврату, ответчиком не представлено.

В соответствии с положениями п.1 ст.395 ГК Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из определенной судом суммы денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика, с учетом установленных по делу обстоятельств частичного выполнения работ по договору от 08.02.2020г., суд не соглашается с приведенным истцом расчетом процентов и считает необходимым рассчитать их исходя из подлежащей взысканию суммы неосновательного обогащения и данных о сроках начала и окончания работ по договору от 08.02.2020г., последний из которых, как указал истец ответчиком соблюден не был.

Таким образом, учитывая фактическое начало работ 05.02.2020г. и обусловленный договором от 08.02.2020г. срок их выполнения - в течение 45 календарных дней с момента начала работ, началом периода исчисления процентов является 22.03.2020г. и по 24.12.2021г. – дата окончания периода указанная истцом в расчете (л.д.10-11). Расчет процентов будет следующим:

Задолженность	Период просрочки	Ставка	Формула	Проценты
с	по	дней		
140 500,00 р.	22.03.2020	26.04.2020	36 6,00	$140\,500,00 * 36 * 6\% / 366$ 829,18 р.
140 500,00 р.	27.04.2020	21.06.2020	56 5,50	$140\,500,00 * 56 * 5.5\% / 366$ 1 182,35 р.
140 500,00 р.	22.06.2020	26.07.2020	35 4,50	$140\,500,00 * 35 * 4.5\% / 366$ 604,61 р.
140 500,00 р.	27.07.2020	31.12.2020	158 4,25	$140\,500,00 * 158 * 4.25\% / 366$ 2 577,75 р.
140 500,00 р.	01.01.2021	21.03.2021	80 4,25	$140\,500,00 * 80 * 4.25\% / 365$ 1 308,77 р.
140 500,00 р.	22.03.2021	25.04.2021	35 4,50	$140\,500,00 * 35 * 4.5\% / 365$ 606,27 р.
140 500,00 р.	26.04.2021	14.06.2021	50 5,00	$140\,500,00 * 50 * 5\% / 365$ 962,33 р.
140 500,00 р.	15.06.2021	25.07.2021	41 5,50	$140\,500,00 * 41 * 5.5\% / 365$ 868,02 р.
140 500,00 р.	26.07.2021	12.09.2021	49 6,50	$140\,500,00 * 49 * 6.5\% / 365$ 1 226,01 р.
140 500,00 р.	13.09.2021	24.10.2021	42 6,75	$140\,500,00 * 42 * 6.75\% / 365$ 1 091,28 р.
140 500,00 р.	25.10.2021	19.12.2021	56 7,50	$140\,500,00 * 56 * 7.5\% / 365$ 1 616,71 р.
140 500,00 р.	20.12.2021	24.12.2021	5 8,50	$140\,500,00 * 5 * 8.5\% / 365$ 163,60 р.

Итого сумма процентов 13036руб. 88коп.

Требования о компенсации морального вреда истец мотивировал тем, что действиями ответчика, не выполнившим в полном объеме и допустившим недостатки в работе по ремонту квартиры, ему причинен моральный вред.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой 50 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (п.1 ст.1099 ГК Российской Федерации).

В силу положений ст.151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, действующим законодательством компенсация морального вреда в денежном выражении может иметь место только в результате действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

В данном случае, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку действиями Гражданина Е. истцу причинен материальный ущерб и совершенное им деяние не сопряжено с посягательством на нематериальные блага, а именно, на жизнь и здоровье потерпевшего. Специального закона, предусматривающего компенсацию морального вреда при данных правоотношениях, не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК Российской Федерации с Гражданина Е. в счет возмещения судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в пользу истца подлежат взысканию 4270руб. 74коп., т.е. в размере пропорциональном размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 235 ГПК Российской Федерации, суд



Р е ш и л:

Исковые требования Гражданина М. удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданина Е. в пользу Гражданина М. денежные средства в сумме 140500руб. 00коп., проценты за период с 22.03.2020г. по 24.12.2021г. в сумме 13036руб. 88коп., а всего 153536 (сто пятьдесят три тысячи пятьсот тридцать шесть) рублей 88 копеек.

Взыскать с Гражданина Е. в пользу Гражданина М. в возврат уплаченной государственной пошлины 4270 (четыре тысячи двести семьдесят) рублей 74 копейки.

В остальной части заявленных Гражданином М. требований, оказать.

Ответчик Гражданин Е. вправе подать в Александровский городской суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, принятого в окончательной форме. Заочное решение может быть обжаловано Гражданином Е. в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Александровский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Истцом, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Александровский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья Н.В. Правдина

Мотивированное заочное решение составлено «14» июня 2022 года. Судья: