

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 мая 2021 года

г. Хабаровск

Индустриальный районный суд г.Хабаровска в составе

председательствующего судьи Бондаренко Н.А.,

при секретаре Зыковой О.Ю.,

с участием истца Гражданки К. и ее представителя Прокофьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки К. к Гражданину О., Гражданке О. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Гражданка К. обратилась в суд с иском к Гражданину О., Гражданке О. (до заключения брака - С.) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указала, что 15.03.2019 она заключила с Гражданином О. устный договор на выполнение ремонтных работ в принадлежащей ей квартире по адресу: <адрес>. Стоимость работ была определена в размере 300000 руб., без учета стоимости материалов. Работы ответчик обязался выполнить в течение двух месяцев. Несмотря на то, что ответчик в оговоренный срок работы не выполнил, они договорились, что он исполнит свои обязанности. Ответчик начал выполнять работы, а она в свою очередь предоставляла ему денежные средства разным суммами на приобретение необходимых материалов и счет оплаты работ, в том числе и на банковскую карту супруги ответчика \_Сабининой А.Ю. В общей сумме она передала ответчику 618000 руб., а соответчику - 300000 руб. Однако впоследствии работы ответчик так и не выполнил. Кроме того, она обнаружила пропажу приобретенной ею бытовой техники (трех телевизоров и микроволновой печи) на общую сумму 68296 руб. Полагает, что ответчики неосновательно обогатились за ее счет. На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.07.2020 по 28.12.2020. С учетом изложенного просила суд взыскать с Гражданина О. денежные средства в размере 646298 руб., проценты за пользования чужими денежными средствами в размере 12 586 руб. 03 коп., с Сабининой А.Ю. – денежную сумму в размере 300000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5842 руб. 21 коп., а также взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. и стоимость нотариальной доверенности в размере 1600 руб..

В возражениях на иск, оформленных в виде комментария к исковому заявлению, Гражданин О., исковые требования не признал. Указал, что он заключил с Гражданкой К. устную договоренность на выполнение отделочных и ремонтных работ квартиры по адресу: <адрес> на сумму 360 000 рублей на неопределенный срок. Никаких договоров, смет составлено не было. Денежные средства были переведены на лицевой счет дебетовой карты его супруги Гражданки О., так как своей дебетовой карты он не имел. Ремонтные работы довел до конца, за исключением укладки плитуса. Чеки на покупку строительных материалов на сумму 180 000 рублей были переданы истцу в процессе

ремонта. В качестве доказательств предоставляет чеки на сумму 125 460 руб. 18 коп.. Отношения к краже бытовой техники не имеет. Все расписки были написаны под принуждением.

В возражениях на иск, поименованных как комментарий к иску, Сабина А.Ю. иски требования не признала, ссылаясь на то, что с Гражданкой К. не знакома. Ей известно, что Гражданка К. и Гражданин О. состояли в дружеских отношениях. Между Гражданкой К. и Гражданином О. была устная договоренность на выполнение отделочных работ на неопределенный срок. Все условия оговаривались между истцом и ответчиком лично. Приблизительная стоимость ремонтных работ была около 350 000 рублей. Все деньги, полученные от истца, она передавала Гражданину О.. Ремонтные работы были доведены до конца, а именно: демонтаж стен, потолков и пола, электромонтаж, сантехнические работы, установка ванны и унитаза, инсталляции, укладка плитки, грунтовка стен, малярно-штукатурные работы, поклейка обоев, натяжка потолков, установка радиаторов отопления, укладка пола, в общем был произведен полный ремонт.

В судебном заседании истец Гражданка К. иски требования поддержала с учетом увеличения их размера. Пояснила, что она с Гражданином О. договорилась об осуществлении им в ее квартире ремонтных работ. Была обговорена стоимость работ – 300 000 рублей и стоимость материалов около 300 000 рублей. Данные работы ответчик обязался выполнить за 2 -3 месяца. Сначала она передала Гражданину О. предоплату в размере 100 000 рублей, что он подтвердил в полиции, затем еще передала 300 000 рублей, о чем есть расписка. Гражданин О. приступил к ремонту. В ходе выполнения им работ она передавала Гражданину О. на материалы наличные денежные средства и осуществляла переводы на банковскую карту Сабина А.Ю., поскольку Гражданин О. пояснил, что своей карты не имеет. Сроки работ постоянно продлевались Гражданином О., а потом и вовсе работы он прекратил. С 15 июля 2020 года Гражданин О. исчез, на контакт не выходил. В ходе исполнения договора Гражданином О. были убраны старые обои, сняты старые полы, произведена заливка пола по всей квартире, за что она оплачивала отдельно, выравнены полы, наклеено несколько полос обоев в разных комнатах, проложены трубы, чтобы подключить ванну и унитаз, частично сделано электричество, сделана система «умный дом», которую потом пришлось переделывать, так как она текла, проведен, но не был подключен теплый пол на балконе, сделал дыру для вентиляции. Помимо этого была обговорена натяжка потолка, но этого сделано не было. Также Гражданин О. по ее поручению забрал с магазина 24.09.2019 приобретенные ею для квартиры три телевизора и микроволновую печь, при этом отдал ей только два телевизора. Один телевизор и микроволновая печь ей передана ответчиком не была.

Представитель истца Прокофьев А.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании иски требования поддержал. Пояснил, что из доказательств следует, что истец передала ответчику Гражданину О. денежные средства за услугу, которая не была выполнена. Ремонтные работы ответчик не произвел, денежные средства не вернул. Ответчик в своем отзыве не отрицал факт заключения договора. Отчет об использовании денежных средств ответчиком не представлен. Представленные ответчиком чеки на стройматериалы вызывают сомнения, так как указанные в них стройматериалы не предполагались к использованию в квартире истца. В настоящий момент квартира, в которой ответчик делал ремонт, продана.

В судебное заседание ответчик Гражданин О. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом путем направления судебных извещений по адресу, указанному в материалах дела. Дополнительно уведомлялся посредством направления судебных извещений на адрес электронной почты ответчика, с

которого поступили письменные пояснения. Извещение ответчика Гражданина О. о дате, времени и месте судебного заседания подтверждается направленным им в адрес суда комментарием к исковому заявлению. С ходатайством об отложении рассмотрения дела ответчик не обращался.

Ответчик Гражданка О. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом путем телефонограммы, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

При таких обстоятельствах на основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Выслушав объяснения истца и ее представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

Если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 1102 ГК РФ, возлагается на истца.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства: в связи с чем, и на каком

основании истец вносил денежные средства на счет ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком. При этом для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие возмездных отношений между ответчиком и истцом, так как не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является основанием для отказа в удовлетворении иска.

При рассмотрении дела судом установлено, что Гражданка К. являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается выписками из ЕГРН по состоянию на 15.02.2019 и на 25.02.2021.

В марте 2019 года между истцом Гражданкой К. и ответчиком Гражданином О. был заключен договор в форме устной сделки на осуществление ремонтных работ в квартире истца. Сторонами была определена стоимость работ 300 000 рублей, а также оплата Гражданкой К. стоимости материалов, необходимых для выполнения работ. Факт заключения устного договора и его стоимость подтверждаются объяснениями истца в судебном заседании и ее письменными объяснениями при проведении проверки отделом полиции, письменными объяснениями Гражданина О. от 12.05.2020, данными в ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску, расписками Гражданина О., показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Во исполнение договора истец передала Гражданину О. 100 000 рублей при заключении договора, затем 300 000 рублей 30 мая 2019 года и 30 000 рублей в счет предоплаты натяжных потолков. Передача истцом ответчику указанных сумм подтверждается письменными объяснениями Гражданина О. от 12.05.2020, в которых он указал о получении от Гражданки К. 100 000 рублей при согласовании условий договора, расписками Гражданина О. от 19.01.2020, 01.08.2019.

Помимо этого Гражданка К. оплатила Гражданину О. 323 135 рублей через безналичный банковский расчет путем перечисления денежных сумм на расчетный счет Гражданки О., проживающей в тот период совместно с ответчиком Гражданином О. Факт перечисления денежных средств подтверждается выписками по счету Гражданки О. и Гражданки К.

При этом впервые денежные средства на расчетный счет Гражданки О. перечислены истцом 13.05.2019 в размере 10 000 рублей. В последующем истец систематически перечисляла денежные средства на расчетный счет Гражданки О. Последняя дата перевода денежных средств 20.04.2020 в сумме 1350 рублей. Итого истцом на расчетный счет Гражданки О. переведено 323 135 рублей за период с 13 мая 2019 г. по 20.04.2020 г.

Ответчик Гражданин О. собственноручно написал расписку о том, что он обязуется до 23 июня 2020 года привезти указанные в списке вещи, в том числе микроволновку 1 шт., телевизор 1 шт., приточную вытяжку 1 шт, зеркало в ванную 1шт, унитаз 1 шт., душевую систему 1 шт., стеклянную перегородку 1 шт., батареи с радиаторами 4 шт., фурнитуру на двери 5 шт., розетки 30 шт., выключатели 5 шт., декоры в ванную 8 шт.; в случае невозврата считать утраченными по его вине.

Из заказа от 07.09.2019 (л.д. 23) и товарного чека (л.д. 121) следует, что истцом приобретались три телевизора Hisense, стоимостью 19999 за каждый, микроволновая печь Horisont, стоимостью 8299 рублей.

12 мая 2020 года Гражданка К. обратилась в ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску по факту мошеннических действий со стороны Гражданина О. Постановлением от 03.07.2020

в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика отказано ввиду отсутствия в действиях Гражданина О. состава преступления. В своих письменных пояснениях в отделе полиции ответчик указывал на выполнение работ в квартире ситца и обязался доделать работы по договору.

Также в судебном заседании установлено, что ответчик Гражданин О. производил ремонтные работы в квартире истца более одного года, выполнив объем работ, определенных сторонами, в том числе: работы по демонтажу старых полов, потолка и стен, грунтовки стен, заливке пола и проложении системы теплый пол, поклейки плитки в ванной и санузле, установлении входной двери, электромонтажные и сантехнические работы, наклейке обоев.

Факт выполнения ответчиком ремонтных работ, а также приобретение им строительных материалов подтверждается объяснениями истицы в судебном заседании, которая пояснила на выполнение части из этих работ, переводами денежных средств, поступающими Гражданке О., а также показаниями свидетелей Космачевой И.Н., Сажина С.А., Кондратова В.П. Так, свидетель Космачева И.Н. пояснила, что когда она приходила в квартиру истицы летом 2020 года, то видела, что ответчиком были сняты старые батареи, обои, вскрыты деревянные полы, которые были вынесены ответчиком из квартиры, заменены трубы. Из показаний свидетеля Сажина С.А. следует, что ответчик Гражданин О. производил в квартире истицы электромонтажные работы, но его работой истица осталась недовольна, так как он нарушил сроки, использовал плохие материалы и работы выполнил с нарушением требований. При этом свидетель Сажин С.А. пояснил, что он выполнял электромонтажные работы в квартире истицы в начале мая 2020 года. К этому моменту в квартире у истицы производился ремонт: полы были залиты, но без покрытия, стены выровнены и оштукатурены под финальную отделку во всех комнатах и санузле, поставлена входная дверь в квартиру, поставлена ванна, в ванной комнате и туалете была уложена плитка на стенах и на полу. Свидетель Сажин С.А. также пояснил, что в квартире истицы находились строительные материалы, шпаклевка, шпатели, кисти, часть материалов он использовал из тех, что приобреталась Гражданином О. Показаниями свидетеля Кондратова В.П. также подтверждается проведение Гражданином О. ремонтных работ. Данный свидетель пояснил, что Гражданин О. проложил электропровода по всей квартире, поднял старые полы и залил новые, частично установлена плитка в туалете и ванной. Показания названных свидетелей принимаются судом в части того, что они подтвердили выполнение ответчиком ремонтных работ в квартире истца, поскольку в данной части показания согласуются между собой, а также с объяснениями истицы и письменными доказательствами. В части наименования конкретных видов работ, произведенных ответчиком, суд данные показания не принимает, так как в данной части показания свидетелей противоречат друг другу и объяснениям истицы.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судом установлено, что между Гражданкой К. и Гражданином О. возникли правоотношения, связанные с выполнением ремонтных работ в квартире, спорные денежные средства были перечислены Гражданкой К. в рамках данного обязательственного правоотношения, то есть их получение Гражданином О. основано на сделке, заключенной с истцом, что не позволяет определить уплаченные истцом ответчику средства как неосновательное обогащение.

Приведенное стороной истца обстоятельство о выполнении работ с недостатками и с нарушением срока не свидетельствует о неосновательном обогащении, возникшем у Гражданина О., а является предметом иных правоотношений. Представленными Гражданкой К. доказательствами не подтверждается, какой объем работ был определен

сторонами, их качество и с использованием каких материалов, тем самым истцом не доказано, что работы выполнены ответчиком в меньшем объеме, чем было оговорено сторонами либо, что данные работы были проведены с отступлением от условий договора либо с недостатками.

Из доказательств, представленных сторонами не следует, что стоимость фактически произведенных ответчиком работ была ниже, чем ему они были оплачены истцом. От назначения судебной экспертизы для определения стоимости выполненных ответчиком работ и их качества сторона истца отказалась, ссылаясь на невозможность ее проведения ввиду произведенного другими лицами ремонта в квартире истца и последующей продажи квартиры. При этом суд учитывает, что при должной внимательности и предусмотрительности истец до доделывания ремонта другими лицами не лишена была права провести оценку выполненных ответчиком работ, однако этого не сделала, тем самым приняв на себя риски невозможности доказать несоответствие выполненных ответчиком работ условиям договора.

Доказательств, подтверждающих обязанность ответчика предоставить отчет по результатам выполненных работ и отчет об использованных денежных средствах, истцом не представлено, в связи с чем довод представителя истца в данной части подлежит отклонению.

Также суд исходит из того, что при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, а заявление истца, указанное в иске, о том, что ответчик не приступил к выполнению работ по договору подряда, в данном случае противоречит принципу добросовестности.

Пунктом 3 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Принимая во внимание, что начиная с марта 2019 года по 20 апреля 2020 года, то есть на протяжении одного года, истец Гражданка К. регулярно передавала лично Гражданину О., а также путем перечисления на банковскую карту Гражданки О. денежные средства, требовала от Гражданина О. надлежащего выполнения подрядных работ на объекте, приобретала в ходе исполнения работ бытовую технику, зеркала и декоры в ванную комнату, дверные ручки и другие предметы, которые используются после завершения ремонта, передала денежные средства на натяжные потолки, которые, как правило, монтируются по окончании ремонтных работ, тем самым Гражданка К. подтверждала действие договора подряда, исполнение его ответчиком Гражданином О. на оговоренных условиях, и обратилась в суд с настоящим иском только после возникновения между ней и Гражданином О. неурегулированного в досудебном порядке спора относительно качества выполняемых подрядных работ, а также сроков их выполнения.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств, суд приходит к выводу, что между Гражданкой К. и Гражданином О. сложились фактические подрядные отношения, основанные на сделке, в ходе которых ответчиком выполнялись оговоренные сторонами работы и приобретались строительные материалы, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика денежных средств, как неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, у суда не имеется.

Помимо этого судом установлено, что Гражданка О. не является стороной договорных отношений истца и ответчика Гражданина О., не принимала на себя обязательства по ремонту квартиры. Факт использование ее банковской карты для расчетов само по себе не предполагает возможность вывода о том, что указанные денежные средства были ею использованы в личных целях, равно как и не предполагает исполнение ею обязательства по их возврату. Денежные средства ей перечислялись по указанию Гражданина О., с которым она фактически совместно проживала в тот период времени, для исполнения им принятого обязательства по ремонту квартиры. Однако это обстоятельство не влечет для нее наступление обязанности исполнить условия договора по ремонту квартиры, и в случае их нарушения вернуть деньги.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Гражданка О. является ненадлежащим ответчиком по делу, в связи с чем оснований для удовлетворения иска к ней у суда не имеется.

Вместе с тем суд находит обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика Гражданина О. стоимости невозвращенных им вещей.

Судом установлено, что в ходе осуществления ремонтных работ ответчиком Гражданином О. были получены принадлежащие истцу вещи: три телевизора Hisense, стоимостью 19999 за каждый, микроволновая печь Horisont, стоимостью 8299 рублей, что подтверждается собственноручной распиской Гражданина О., заказом магазина ООО «ДНС Ритейл» от 07.09.2019 и товарным чеком, письменными объяснениями Ланкина С.М., данными в ходе проверки сообщения о преступлении в ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску от 27.08.2020, а также перепиской истца и ответчика. При этом из объяснений истца следует, что указанные вещи были получены в магазине ответчиком, из них переданы истцу только два телевизора. Один телевизор и микроволновая печь остались у ответчика и им не переданы. Данные объяснения Гражданкой К. принимаются судом как достоверные и допустимые доказательства по делу, поскольку они согласуются с распиской ответчика о нахождении у него одного телевизора и микроволновой печи.

Поскольку представленными в материалах дела доказательствами подтверждается нахождение у ответчика Гражданина О. принадлежащей истцу микроволновой печи и одного телевизора, о которых идет речь в расписке и которые ответчик обязался возвратить истце; при этом ответчиком не представлено доказательств возврата указанных вещей, в связи с чем у него возникло неосновательное сбережение согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая отсутствие возражений ответчика, не оспаривающего факт приобретения истцом телевизора и микроволновой печи и их стоимости, суд приходит к выводу о взыскании стоимости данных вещей с ответчика Гражданина О. в размере 28298 рублей (19999 рублей – стоимость телевизора, 8299 рублей – стоимость микроволновой печи),

При таком положении исковые требования Гражданки К. подлежат частичному удовлетворению на сумму 28298 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом приведенной нормы с ответчика Гражданина О. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенной части иска (на сумму 28298 рублей), в размере 1046, 94 руб..

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Исходя из цены заявленного иска – 964 726 рублей 24 копейки и размера удовлетворенной судом суммы -28298 рублей, требования истца удовлетворены на 2,93 % (28298 x 100 : 964 726, 24)

Как видно из материалов дела, при рассмотрении дела интересы истца представлял Прокофьев А.С., действующий во исполнение договора на оказание юридических услуг, стоимость услуг которого составила 30 000 рублей.

Исходя из указанных обстоятельств, частичного удовлетворения иска на 2,93 %, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Гражданина О. судебных расходов на оплату услуг представителя пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 879 рублей (30 000 x 2,93%).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданки К. к Гражданину О. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданина О. в пользу Гражданки К. денежные средства в размере в размере 28298 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 879 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1046, 94 руб..

В остальной части иска Гражданки К. к Гражданину О. отказать.

В удовлетворении исковых требований Гражданки К. к Гражданке О. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Хабаровский краевой суд через Индустриальный районный суд г. Хабаровска.

Судья Н.А.Бондаренко

Мотивированное решение изготовлено 14.05.2021.