

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 января 2021 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе:

председательствующего судьи Нагаевой Т.В.

при секретаре Орловой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина У. к Гражданину Д. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин У. обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что 29.04.2020 он заключил договор подряда на оказание услуг по ремонту однокомнатной квартиры в «сером ключе», принадлежащей его супруге ФИО7 по адресу <адрес>, с Гражданином Д. Для расчёта с ним на обратной стороне последнего листа договора он написал номер телефона, на который истец должен был перечислять деньги за работу и на приобретение строительных и расходных материалов №.

27.04.2020 истец откликнулся на рекламное предложение услуг ремонта квартир Гражданина Д. на его личной страничке в социальной сети «ВКонтакте» и «Инстаграмм», на которых тот позиционировался как «Александр Плетнёв», Он вступил с ним в переписку 27.04.2020 и когда они договорились о стоимости ремонта, порядке расчётов, объёме и сроках работ, истец ему выслал для согласования договор в электронном виде. Так же 28.04.2020 он встретился с ним в ремонтируемой квартире, обсудил все нюансы и вручил ему два экземпляра распечатанного договора. Утром 29.04.2020 вновь встретился на объекте с ответчиком и Александр сказал, что Плетнёв это его псевдоним для социальной сети, а на самом деле он Гражданин Д., поэтому он собственноручно внёс исправления в оба распечатанных экземпляра договора. 29.04.2020 сразу после подписания договора истец перевёл посредством приложения «Сбербанк Онлайн» со своего смартфона на указанный им номер в качестве аванса <данные изъяты> руб. за работу и <данные изъяты> руб. на покупку строительных и расходных материалов. Также сразу отдал Гражданину Д. один ключ от входной двери.

07.05.2020 по просьбе Гражданина Д. перевёл ему на указанный им номер ещё <данные изъяты> руб. для покупки материалов, так как он испортил купленный ранее кабель. 07.05.2020 он прибыл в ремонтируемую квартиру и обнаружил катастрофическое состояние всей электрики, которую испортил Гражданин Д.. На основании этого он засомневался в квалификации Гражданина Д. и многократно пытался связаться с Александром, однако, тот игнорировал все его звонки и смс-сообщения на все известные его номера телефона.

09.05.2020 после множества безуспешных попыток связаться с ним он приехал по указанному им в договоре адресу <адрес>, вместе с тем, там его не обнаружил. Поскольку в ремонтируемой квартире уже находились закупленные им в «Бауцентре» 07.05.2020 и в «Керасфере» 09.05.2020 строительные материалы на сумму более <данные изъяты> руб., для предотвращения их кражи он сменил личинку замка входной двери.

Поскольку Гражданин Д. не принимал все его звонки, и он не смог его обнаружить по указанному им адресу, 12.05.2020 он официально уведомил за пять дней ответчика смс-сообщениями на все известные номера его телефонов о назначении официальной экспертизы его работы, назначенной на 16.05.2020 в 11:00 и о том, что в соответствии с пунктом 5.1 он разрывает с ним договор подряда и в соответствии с пунктом 6.3 обращается в суд с иском.

16.05.2020 с 11:00 до 13:30 специалист ООО «Независимая экспертиза» Антонюк Л.Б. в присутствии его представителя ФИОб провела осмотр и все необходимые замеры, съёмку в ремонтируемой квартире. Уведомленный за четверо суток Гражданин Д. на экспертизу не прибыл. В соответствии с экспертным заключением ответчик не выполнил работы, не приобрёл для ремонта необходимые строительные материалы и нанёс ущерб на сумму <данные изъяты> руб.

В период с 13.05.2020 по 25.05.2020 он несколько раз вынужден был ездить из <адрес> в <адрес> для поиска специалистов, которые согласились бы исправить незаконченную работу ответчика, однако, никто из представителей организаций, занимающихся ремонтом, не брался за эту работу. 23.05.2020 он выдал все инструменты, вещи и материалы ответчику, о чём получил от него расписку.

Так как ответчик не выполнил условия договора подряда, а также нанёс ущерб, он вынужден искать новых специалистов, которые смогут согласиться исправить нанесённый ответчиком ущерб и продолжить ремонт. Становятся неопределёнными сроки окончания ремонта, когда квартира станет пригодной для проживания его семье, в связи с чем, он и его супруга в течение месяца находятся в состоянии волнения и стресса.

Просил взыскать с ответчика перечисленные им на указанный ответчиком номер денежные средства: 29.04.2020 - аванс на работу 40000 руб., 29.04.2020 - аванс на приобретение материалов 25000 руб., 07.05.2020 - аванс на приобретение материалов 10000 руб.; сумму нанесённого ущерба 29440 руб., стоимость проведения экспертизы 7000 руб.; сумму фактических расходов 09.05.2020 на заправку бензином для вынужденных поездок из <адрес> в <адрес> и по г. Калининграду для поисков ответчика 1848 руб., стоимость взысканной госпошлины по тарифу 200 руб. и уплаченных за оказание услуг правового и технического характера 1300 руб. выдача доверенности супруге для представления его интересов в суде во время его отсутствия; сумму фактических расходов 16.05.2020 на заправку бензином для вынужденных поездок из <адрес> в <адрес> для проведения экспертизы 898 руб.; сумму моих фактических расходов 19.05.2020 на заправку бензином для вынужденных поездок из <адрес> в <адрес> для поиска мастеров, которые возьмутся исправить нанесённый ему ответчиком ущерб 953 руб.; сумму фактических расходов 23.05.2020 на заправку бензином для вынужденных поездок из <адрес> в <адрес> для выдачи ответчику его инструментов и вещей 955 руб.; сумму морального ущерба в размере 50000 руб.; стоимость заказного письма ответчику с копией искового заявления в размере 195,53 руб., госпошлину в размере 4649 руб.

Истец Гражданин У. в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о месте и времени судебного заседания.

Представитель истца Гражданина У. по доверенности от 13.05.20. (л.д. 6-7) в судебном заседании исковые требования поддержала, пояснила, что в Интернете были выставлены фотографии работ ответчика, но отзывов не было. Жена ответчика подтвердила, что он занимается ремонтом, сказала, что истец не первый, кто его разыскивает. Сумма расходов на заправку бензином подтверждается только кассовым чеком, расстояние между <адрес> и <адрес> составляет <данные изъяты> км. Истец в тот момент работал в <адрес>,

поэтому в Калининград по делам не ездил. Назначали встречи мастерам, чтобы все исправить, но никто не хотел за это браться. Мастера говорили, что уже переделывали работу за ответчиком. Ответчик на связь не выходит.

Ответчик Гражданин Д. в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о месте и времени судебного заседания в порядке ст. 117 ГПК РФ, в связи с чем, согласно ст. 167 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Для констатации факта занятия гражданина предпринимательской деятельностью необходимо доказать систематическое получение им прибыли, например от выполнения работ, оказания услуг.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанность представить доказательства в подтверждение того, что ответчик занимается предпринимательской деятельностью, возложена на истца.

Доказательств того, что ответчик постоянно занимается предпринимательской деятельностью, а также что систематически получает за эту работу прибыль, в материалы дела не представлено, в связи с чем, законодательство о защите прав потребителей в данном случае не применимо.

Согласно Выписке из ЕГРН от 17.03.20. (л.д. 11-13) с 17.03.2020 года собственником <адрес> является ФИО7

В подтверждение своих требований истец предоставил Договор подряда (л.д. 15-17), заключенный 29 апреля 2020 года между Гражданином У. (заказчик) и Гражданин Д. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить внутренние отделочные работы на объекте заказчика, расположенном по адресу: <адрес>. Перечень внутренних отделочных работ определяется Приложением «А» к договору подряда, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Таким образом, из материалов дела следует, что между сторонами сложились фактические подрядные отношения, регулируемые положениями главой 37 Гражданского кодекса РФ.

В силу положений статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ст. ст. 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, а если обязательство предусматривает день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно п.п. 1.2 и 1.3 Договора, дату начала работ стороны определяют 29.04.2020 года. Дату окончания работ стороны определяют 13.06.2020 года. При необходимости и по взаимному согласованию стороны вправе изменить сроки производства работ.

В соответствии со ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Стоимость выполняемых исполнителем по настоящему договору работ является договорной, и составляет <данные изъяты> руб. за квадратный метр общей площади квартиры. Итого за 40 кв.м. <данные изъяты> руб., НДС не предусмотрен. В стоимость работ включены: расходы исполнителя, связанные с доставкой материалов, подъем их на этаж и занос их на объект заказчика, а так же уборка на объекте и вывоз с объекта образовавшегося в результате ремонта мусора. Стоимость работ по настоящему договору определена на момент составления договора и может изменяться только по письменному согласованию сторон. Стороны совместно определяют этапы работ, которые распределяются на объемы и график выполнения в соответствии с Приложением А, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Заказчик осуществляет оплату исполнителю как посредством банковских сервисов перевода денежных средств, так и наличными четырьмя частями:

- первая часть в размере <данные изъяты>% от стоимости всего ремонта объекта, что составляет <данные изъяты> руб., а также аванс на приобретения материалов. Заказчик переводит исполнителю перед началом выполнения работ при подписании договора.
- вторую часть в размере еще <данные изъяты>% от стоимости всего ремонта объекта, что составляет <данные изъяты> руб., а также за фактически приобретенные материалы по чекам заказчик переводит исполнителю после принятия завершеного первого этапа работ.
- третью часть в размере еще <данные изъяты>% от стоимости всего ремонта объекта, что составляет <данные изъяты> руб., а также за фактически приобретенные материалы по чекам заказчик переводит исполнителю после принятия завершеного второго этапа работ.
- четвертую часть в размере еще <данные изъяты>% от стоимости всего ремонта объекта, что составляет <данные изъяты> руб., а также за фактически приобретенные материалы по чекам заказчик переводит исполнителю после принятия завершеного третьего этапа работ.

После принятия полного завершения всего ремонта квартиры под ключ, заказчик переводит исполнителю оставшуюся сумму за израсходованные строительные и расходные материалы.

Денежные средства на приобретение строительных и расходных материалов заказчик переводит исполнителю после каждого этапа работ на основании предоставляемых исполнителем подтверждающих документов. Исполнитель ведет строгий учет

расходования полученных денежных средств и отчитывается перед заказчиком с приложением товарных и кассовых чеков.

Истцом Гражданином У. в счет оплаты по Договору подряда от 29.04.2020 года внесены денежные средства: 29.04.2020 – <данные изъяты> руб., 29.04.2020 – <данные изъяты> руб., 07.05.2020 – <данные изъяты> руб., всего <данные изъяты> руб., что подтверждается чеками по операции Сбербанк Онлайн (л.д. 21) и не оспаривалось ответчиком. В соответствии со ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Согласно п. 3.1 Договора, исполнитель обязан выполнить все работы с надлежащим качеством и соблюдением действующих технических условий на ремонт жилых помещений в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором.

Датой выполненных работ считается дата подписания сторонами Акта выполненных работ или Акта устранения недостатков (п. 4.3 Договора).

После заключения договора ответчик надлежащим образом договорные обязательства не исполнил.

По данным Технического заключения № 42-05/2020 по результатам обследования <адрес> ООО «Независимая экспертиза» установлено, что качественно выполненные электромонтажные работы отсутствуют. Закупленные и не примененные строительные материалы возможно применить при производстве последующих работ. Сметная стоимость устранения дефектов (ущерба), допущенных при производстве электромонтажных работ в <адрес> составляет <данные изъяты> руб.

При этом, экспертиза ущерба от некачественно выполненных строительно-монтажных работ проводилась по данным визуального и инструментального обследования. Экспертом сделан вывод: несоответствие требования ПУЭ-6, ПУЭ-7 по безопасному расположению провода на несущей конструкции рядом с газовым оборудованием, ненормативное переплетение кабелей, недостаточная глубина штробы, отсутствие распределительных коробок, извилистое расположение проводки на стенах не удовлетворяет требованиям ПУЭ-6, ПУЭ-7. Результаты электромонтажных работ не могут быть приняты и подлежат полному демонтажу.

Ответчиком не представлены возражения и доказательства выполнения работ надлежащего качества, соответствующие условиям договора, поэтому суд в соответствии со ст. 68 ГПК РФ вправе обосновать свои выводы объяснениями истца.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, материалами дела установлено, что со стороны истца обязательства по договору подряда были выполнены. Доказательства, подтверждающие изменение срока выполнения работ суду не представлены. Акт сдачи-приемки выполненных работ или Акт устранения недостатков сторонами не подписан.

В соответствии с п. 1 ст. 754 Гражданского кодекса РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах,

а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

При предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные пунктами 1 - 5 статьи 724 настоящего Кодекса (ст. 756 ГК РФ).

Согласно п. 8.3 Договора подряда, исполнитель дает гарантию на выполненные работы сроком 2 года после принятия работ заказчиком.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одной из целей договора подряда.

Согласно п. 5.1 Договора, в случае невыполнения одной из сторон своих обязанностей другая сторона предупреждает нарушителя настоящего договора, а при продолжении нарушения вправе потребовать расторжения настоящего договора и уплаты убытков.

Договор может быть досрочно расторгнут по инициативе любой стороны в случае обнаружения невозможности продолжения работ или достижения планируемых результатов, при этом денежные средства, полученные исполнителем, возвращаются заказчику пропорционально объему выполненных работ (п. 8.1 Договора).

По указанному исполнителем в Договоре подряда номеру тел. № истцом направлялись ответчику смс-сообщения, в том числе уведомление о том, что в соответствии с п. 5.1 Договора подряда от 29.04.20 он расторгает с ним вышеуказанный договор.

Согласно ст. 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (ст. 15 ГК РФ).

Истцом смс-сообщением была направлена претензия ответчику, содержащая требование о добровольном возмещении причиненного ущерба (л.д. 29). Требование ответчиком не исполнено. Однако 23.05.20. Гражданин Д. забрал в полном и целом свой инструмент по адресу: <адрес> и претензий к Гражданину У. не имеет, о чем представлена расписка (л.д. 65).

Предоставленное в материалы дела Техническое заключение № 42-05/2020 по результатам обследования <адрес>, составленное ООО «Независимая экспертиза», в отсутствие доказательств стороны ответчика, альтернативного расчета убытков, доказывает факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, и как следствие причинение истцу убытков в размере <данные изъяты> руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика всей суммы денежных средств, внесенных истцом по договору подряда, в размере <данные изъяты> руб., а также причиненных убытков в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В данном случае компенсация морального вреда в связи с недостатками при исполнении подрядчиком договора строительного подряда законом не предусмотрена, что указывает на необоснованность заявленных истцом требований в данной части.

На основании части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Из материалов дела следует, что 15.05.2020 года между ООО «Независимая экспертиза» и Гражданином У. заключен Договор на оказание услуг № 42-05/2020 (л.д. 32-33), цена услуг по договору составила <данные изъяты> руб. Истец произвел оплату <данные изъяты> руб., что подтверждается кассовым чеком от 15.05.20. (л.д. 34).

Учитывая, что разрешение спора требовало технического заключения, данные расходы признаны судом необходимыми, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Также подлежат возмещению истцу почтовые расходы в размере <данные изъяты> руб. связанные с направлением в адрес ответчика копии искового заявления.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 ГПК РФ ведение дела через представителя является правом гражданина.

В абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В то же время из представленной в материалы дела доверенности выданной Гражданином У. (л.д. 6-7) не следует, что данная доверенность выдана Гражданке У. для участия в конкретном деле или в конкретном судебном заседании. Доверенность выдана сроком на 5 лет и содержит полномочия на представление интересов истца не только в суде, но и в других государственных органах, а также в учреждениях и организациях.

Учитывая изложенное, расходы Гражданина У. на нотариальное оформление доверенности не могут быть признаны судебными расходами по настоящему делу, в связи с чем, требования о взыскании <данные изъяты> руб. <данные изъяты> за оформление нотариальной доверенности подлежат оставлению без удовлетворения.

Требования истца о взыскании с ответчика стоимости расходов за бензин в общей сумме <данные изъяты> руб., исходя из расчета: <данные изъяты>, также удовлетворению не подлежат, поскольку отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика указанной суммы. Данные расходы не относятся ни к судебным издержкам, связанным с рассмотрением настоящего дела, ни к убыткам. Бензин приобретен для личного автомобиля, покупатель в чеках обезличен, истцом не доказана необходимость приобретения бензина в указанном количестве, как и не представлены доказательства расходования бензина на заявленные истцом цели.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат также взысканию расходы по оплате госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданина Д. в пользу Гражданина У. уплаченные по договору подряда от 29.04.2020 года денежные средства в размере 75 000 рублей, ущерб 29 440 руб., а также судебные расходы 11844,53 руб., в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение одного месяца с момента его вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 января 2021 года.

Судья подпись