

ДЕЛО № 2-287/2010

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Ярцево «24» марта 2010 года

Ярцевский городской суд Смоленской области в составе:

председательствующего: судьи Бунтман И.А.,

с участием адвоката Пушкова Д.С. представившего удостоверение Номер обезличен, ордер Номер обезличен,

при секретаре Конновой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ФИО0 о возмещении ущерба, причиненного в результате выполнения электромонтажных работ ненадлежащего качества, взыскании компенсации за фактическую потерю времени и возмещении судебных расходов,

### у с т а н о в и л :

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО0 о возмещении ущерба, причиненного в результате выполнения электромонтажных работ ненадлежащего качества, взыскании компенсации за фактическую потерю времени и возмещении судебных расходов.

В обоснование своих требований указала, что она обратилась к электрику ФИО0 с просьбой выполнить разводку электрики в ее квартире, расположенной по адресу: .... За выполнение указанных работ она выплатила ФИО0 55 000 рублей. Кроме того, ею за счет собственных денежных средств были приобретены необходимые материалы для производства работ ФИО0 на сумму 20 058 рублей. Однако, через некоторое время стали происходить нарушения в работе электропроводки. Поскольку проведенной по ее инициативе экспертизой установлено, что работа ФИО0 была выполнена с нарушениями, она обратилась к ответчику с требованиями вернуть полученные им за работу деньги, а так же возместить стоимость приобретенных материалов и производство экспертизы. Согласно смете, составленной специалистами, стоимость работ по переделке разводки электрики в ее квартире составляет 74 880 рублей. Она неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате ей денежных сумм за оплаченные работы и испорченный материал, однако ответчик ответил ей отказом. Просит суд взыскать с ФИО0 стоимость выполненных последним электротехнических работ в размере 55 000 рублей, стоимость испорченного материала - 20 058 рублей, в счет возмещения расходов по составлению экспертного заключения - 12 500 рублей, расходов на проведение электромонтажных работ по разводке электрики в ее квартире - 74 880 рублей, и в возврат госпошлины 3 224,38 рублей.

В судебном заседании истица ФИО1 уточнила исковые требования, просила суд взыскать с ответчика в ее пользу стоимость выполненных последним электротехнических работ в размере 55 000 рублей, стоимость испорченного им материала - 20 058 рублей, расходы на проведение электромонтажных работ по разводке электрики в ее квартире - 74 880 рублей, расходы по демонтажу некачественно выполненных электротехнических работ - 5 750 рублей, заработную плату, утраченную ею в связи с необходимостью явки в судебные заседания в размере 28 856,66 рублей, и судебные издержки в виде расходов за составление экспертного заключения в размере 12 500 рублей, за вызов эксперта в суд - 3000 рублей, почтовых расходов - 129,75 рублей, транспортных расходов - 6 950,60 рублей, расходов на проживание в гостинице - 2 800 рублей и питание - 4 350 рублей, в возврат госпошлины - 3 992,43 рублей.

В судебном заседании истица поддержала заявленные требования, суду пояснила, что в мае 2008 года она решила произвести капитальный ремонт своей квартиры, расположенной по адресу: ... Она решила начать ремонт с замены старой электропроводки на новую, а затем произвести ремонт стен, полов и так далее. Она обратилась в ФИО9 с просьбой заключить с ней договор и произвести работы по замене электропроводки, где ей разъяснили, что данная организация таких работ не выполняет, и посоветовали обратиться в частном порядке к их электрику ФИО0, что она и сделала. При встрече с ФИО0, последний пояснил, что работает электриком около 40 лет, имеет опыт по выполнению работ, связанных с заменой электропроводки, и согласился выполнить такие работы в ее квартире. Документов, подтверждающих наличие у ФИО0 электротехнического образования она не видела, и не просила его их показать, письменный договор с ним не заключала.

Они оговорили объем работ, их стоимость, сроки выполнения. ФИО0 должен был, используя материал истицы, установить 25 розеток в тех местах, где она указала, провести телевизионный, телефонный кабели, кабель на электроплиту, установить электрический щит в квартире, заменить всю проводку, за что истица обязалась уплатить 55 000 рублей. При этом стоимость отдельных видов работ они не оговаривали.

Она за свои средства приобрела 25 розеток, рамки для них и подрозетники в таком же количестве, стоимость данных товаров указать она не может. Помимо этого, она приобрела 100 м телевизионного кабеля, 50 м телефонного провода, кабель для электроплиты. Общая стоимость материалов для производства электромонтажных работ составила 20 058 рублей.

Работы были выполнены ФИО0 в начале июня 2008 года. Она приняла выполненные работы, визуальных недостатков не было, все розетки и электроплита работали, в связи с чем она передала ответчику 55 000 рублей, и взяла с него расписку в получении денег.

В конце июня 2008 года она обратила внимание, что электрические приборы в ее квартире стали работать с помехами, в том числе телевизор и телефон, звонок в ее квартире перестал работать. В июле 2008 года в ванной комнате, когда она включила стиральную машину в розетку, произошло замыкание, во всей квартире отключилось электричество. По ее вызову явился ФИОО, который произвел ремонтные работы и уверил, что с проводкой все в порядке.

При ее обращении в строительную организацию с целью дальнейшего ремонта квартиры, строители заявили, что электропроводка выполнена с нарушениями норм и правил, что пожароопасно, в связи с чем отказались выполнять какие-либо работы. В связи с этим она вызвала эксперта, который обследовал электропроводку в ее квартире и дал заключение о том, что она выполнена с нарушениями установленных правил, ее необходимо демонтировать. За проведение экспертизы она заплатила 12 000 рублей, а позже за юридическую консультацию по данному вопросу - 500 рублей.

Поскольку ФИОО отказался возместить ей причиненный ущерб, просит кроме понесенных ею затрат взыскать с ответчика 74 880 рублей за производство тех же работ в ее квартире и 5 750 рублей - за демонтаж проводки, установленной ФИОО. Поскольку при демонтаже использованный ФИОО материал будет поврежден и не пригоден к дальнейшей эксплуатации, он должен вернуть ей стоимость использованного материала в полном объеме, в размере 20 058 рублей, за составление экспертного заключения в размере 12 500 рублей, за вызов эксперта в суд - 3 000 рублей. Кроме этого, просит взыскать 129,75 рублей рублей за рассылку исполнительного листа о наложении ареста на имущество ФИОО, 6 950,60 рублей - за проезд железнодорожным и автомобильным транспортом к месту рассмотрения дела - в Ярцевский городской суд Смоленской области. Она понесла расходы и на проживание и питание в гостинице - 2 800 рублей и 4 350 рублей, соответственно, которые просит взыскать с ответчика, а так же расходы по уплате госпошлины - 3 992,43 рублей.

Кроме того, для явки в суд она по требованию работодателя и в связи с требованиями действующего законодательства была вынуждена писать заявления о предоставлении ей отпуска за свой счет, в результате чего утратила часть заработной платы в размере 28 856,66 рублей, которую также просит взыскать с ответчика.

Фактически между ней и ФИОО был заключен устный договор подряда. Согласно ст.723 Гражданского кодекса Российской Федерации Бересов В.И. должен либо устранить имеющиеся недостатки, либо возместить причиненные убытки. Устной договоренности о действиях в случае обнаружения недостатков работы между ними не было, такие условия они не оговаривали. До настоящего времени она не заменила проводку в квартире, пользуется имеющейся, проведенной ФИОО. Имеющиеся недостатки устранить возможно, и ФИОО

предлагал ей это, но она отказалась от его услуг и требует возврата денежных средств и возмещения причиненного ей ущерба.

Ответчик ФИО0 в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, суду пояснил, что работает в должности электрика 35 лет. В мае 2008 года он работал электриком в ФИО9 к нему обратилась ФИО1 с просьбой при помощи ее материалов произвести в ее квартире замену старой электропроводки на новую, установить розетки, заменить выключатели, установить электрический щиток в ее квартире, протянуть телевизионный, телефонный кабель, кабель к электроплите, сделать подводку к звонку. Они оговорили с ФИО1 объем работы и общую стоимость этих работ - 55 000 рублей. Истица ему сообщила, что он сначала произведет работы по замене электрооборудования в ее квартире, а затем она будет производить ремонт стен, полов и так далее. Он ее предупредил, что если она хочет делать наливные полы, то проводку необходимо проводить иначе. Материалы для проведения электромонтажных работ приобретала истица. Обусловленные работы он выполнил в начале июня 2008 года, все находилось в рабочем состоянии, после чего он получил от ФИО1 деньги в размере 55 000 рублей. Все работы были им выполнены надлежащим образом, он сделал все так, как просила истица.

Спустя некоторое время истица сообщила ему, что он некачественно выполнил электромонтажные работы, что подтвердил эксперт, и стала требовать от него полученные от нее деньги за выполненные работы и возмещение ей ущерба, он отказался и предложил ей устранить все имеющиеся недостатки. Однако, ФИО1 отказалась от его услуг и обратилась в суд.

При сдаче-приемке работ он не видел никаких недостатков в выполненных им работах. Те недостатки, которые перечислены в заключении эксперта, не являются существенными и могут быть устранены, он готов их устранить. Материалы, которые были им использованы при производстве электромонтажных работ в квартире истицы, могут быть повторно использованы.

Представитель ответчика Пушков Д.С. в судебном заседании исковые требования ФИО1 не признал в полном объеме, суду пояснил, что между истицей ФИО1 и ответчиком ФИО0 был заключен устный договор, установлен объем необходимых работ. В соответствии с требованиями действующего законодательства истица могла требовать от ответчика устранения недостатков выполненных работ, однако отказалась от этого. Все работы были оговорены с истицей и произведены в соответствии с ее требованиями. В связи с этим ее требования о взыскании с ответчика стоимости выполненных работ в размере 55 000 рублей необоснованны и не подлежат удовлетворению. Заявленные истицей требования в части взыскания с ФИО0 убытков в размере 74 880 и 5 750 рублей также необоснованны, поскольку истицей не представлено доказательств несения ею расходов по устранению недостатков выполненных

электромонтажных работ, в связи с чем в случае удовлетворения данных требований судом, указанная сумма будет являться неосновательным обогащением.

Требования истицы о взыскании в ее пользу заработной платы, недополученной ею в результате необходимости явки в судебное заседание, в размере 28 856,66 рублей не подлежат удовлетворению, поскольку в соответствии с действующим законодательством при вызове работника в суд по судебной повестке за ним сохраняется средняя заработная плата. В связи с этим у истицы не имелось оснований для написания заявлений о предоставлении отпуска за свой счет на время вызова в суд, вины ответчика в этом нет.

Поскольку исковые требования истицы не обоснованные и не подлежат удовлетворению, а судебные издержки взыскиваются с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, то требования истицы о возмещении всех судебных издержек, связанных с рассмотрением данного дела, также не подлежат удовлетворению судом.

Выслушав истца, ответчика, его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что иск ФИО1 не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.ч.1, 4 ст.720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В силу ч.1 ст.721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В соответствии с ч.1 ст.723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования

либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно ч.3 ст.723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В судебном заседании установлено, что в мае 2008 года между ФИО1 и ФИО0 был заключен устный договор подряда на выполнение электромонтажных работ в квартире ФИО1, расположенной по адресу: .... Согласно указанному договору ФИО0 обязался установить в квартире ФИО1 25 розеток, 4 выключателя, заменить электропроводку в квартире, проложить телевизионный и телефонный кабель, кабель для электроплиты, установить электрический щиток в квартире, сделать подводку к звонку, что подтвердили стороны в судебном заседании, а ФИО1 в свою очередь, обязалась оплатить ФИО0 55 000 рублей за выполнение указанных работ. Иных условий, в том числе и о действиях в случае обнаружения недостатков в работе, ими не оговаривалось.

После выполнения обусловленных устным договором работ, ФИО1 приняла указанные работы, а за их выполнение выплатила ФИО0 денежные средства в размере 55 000 рублей, что не отрицали стороны в судебном заседании и подтверждается распиской (т.1л.д.13).

Через некоторое время после принятия выполненных работ, ФИО1 обнаружила недостатки в работе электрической проводки, установленной ФИО0 в ее квартире, о чем сообщила последнему. Он устранил имеющиеся на тот момент недостатки, произвел ремонт розетки в ванной комнате.

После этого в конце июля 2008 года ФИО1 обратилась в ФИО11 с заявлением о проведении экспертизы электропроводки в принадлежащей ей квартире. Согласно экспертному заключению Номер обезличен от Дата обезличенаг. в ходе осмотра квартиры выявлено, что монтаж электропроводки в квартире ФИО1 выполнен в соответствии с Правилами устройства электроустановки (ПУЭ), но при этом крепления плоских проводов при скрытой прокладке не обеспечивает плотное прилегание их к строительным основаниям; устройство плинтусной проводки не обеспечивает раздельную прокладку силовых и слаботочных проводов; прокладка проводов по горизонтальным и вертикальным прямым не соответствует установленным нормативам (т.1л.д.9-12).

Обнаруженные недостатки электроработ являются устранимыми, для этого материалы, выключатели и розетки можно использовать повторно, что подтверждается оглашенными в судебном заседании показаниями лица, производившего экспертизу в квартире истицы, - ФИО8, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании Дата обезличенаг. (т.1л.д.34-35).

После того, как ФИО0 стало известно о недостатках выполненных им электромонтажных работ, то он сразу же предложил безвозмездно исправить эти недостатки, что подтвердила в судебном заседании истица, которая категорически отказалась от услуг ответчика.

Поскольку в силу требований ст.723 Гражданского кодекса Российской Федерации истица имела право либо требовать от ФИО0 безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, от чего отказалась, то ее требования о взыскании с ФИО0 стоимости выполненных им электромонтажных работ в размере 55 000 рублей не подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного, суд считает, что истица не имеет право на возмещение своих расходов на устранение обнаруженных недостатков, предусмотренных той же статьей закона, поскольку такое право не было предусмотрено устным договором между сторонами, что они подтвердили в судебном заседании. Доказательств обратного суду не представлено.

Поскольку суду не представлено доказательств того, что имеющиеся недостатки в выполнении электромонтажных работ в квартире истицы являются существенными и неустранимыми, ФИО1 не имела права отказываться от исполнения условий устного договора подряда, заключенного с ФИО0, и требовать с него возмещения причиненных убытков.

Помимо этого, истицей не представлено никаких доказательств, подтверждающих причинение ей каких-либо убытков в результате выполнения ФИО0 работ в ее квартире, ее расходов на устранение недостатков выполненных работ. Представленные истицей сметы на проведение электромонтажных работ и демонтаж электрической проводки в ее квартире, согласно которым ей необходимо затратить 74 880 рублей и 5 750 рублей соответственно (т.1л.д.14, 81), не являются доказательством причинения ей убытков. Доказательств того, что производство таких работ в ее квартире необходимо, истицей суду не представлено. Более того, наименование и объем работ, указанные в представленном истицей расчете (т.1л.д.14), противоречит тому объему и перечню работ, необходимых для устранения имеющихся недостатков, которые определены экспертным заключением, и обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Так, например в указанном расчете определена стоимость установки 36 розеток и выключателей, тогда как в судебном заседании установлено, что ФИО0 в квартире истицы было смонтировано 25 розеток и 4 выключателя. Так же в представленном расчете имеются указание о том, что необходимо штробление

гипса под розетку, тогда как в судебном заседании установлено, что в квартире ФИО1 бетонные стены, и их штробление, согласно показаниям ФИО8, небезопасно.

Доказательств того, что ФИО1 намерена в будущем устранять недостатки работы ФИО0, суду также не было ею представлено, наоборот, она в течение длительного времени, около двух лет пользуется смонтированной ФИО0 электропроводкой.

С учетом изложенного суд считает необходимым отказать ФИО1 в удовлетворении требований в части взыскания с ответчика ФИО0 расходов на проведение электромонтажных работ по разводке электрики в ее квартире в размере 74 880 рублей и расходов по демонтажу некачественно выполненных электротехнических работ в размере 5 750 рублей.

Требования ФИО1 в части взыскания с ФИО0 расходов на приобретение материалов для производства электромонтажных работ в размере 20 058,18 рублей суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Доводы истицы о том, что все приобретенные ею материалы не могут быть повторно использованы при проведении электромонтажных работ в ее квартире, что в результате их демонтажа они будут повреждены и не пригодны к использованию, суд не принимает во внимание, поскольку доказательств этого суду не представлено.

Более того, указанные доводы истицы опровергаются показаниями свидетеля ФИО8, оглашенными в ходе судебного заседания л.д.34-35), который пояснил, что установленные в квартире истицы выключатели, розетки можно оставить, но необходимо менять саму прокладку проводов. Также, из приобретенных истицей товаров, нет необходимости приобретать вновь автомат на щитке, подрозетники, защитный тент, малярную ленту, облицовочные рамки розеток, светорегулятор, телевизионный кабель, алебастр и другие материалы. Провода, которые находятся снаружи стен и являются открытыми, также можно повторно использовать.

В соответствии с ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на проезд и проживание сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд; компенсация за фактическую потерю времени, в соответствии со ст.99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за

исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых суду отказано.

Поскольку суд считает, что исковые требования ФИО1 о взыскании с ответчика о возмещении ущерба, причиненного в результате выполнения электромонтажных работ ненадлежащего качества, не подлежат удовлетворению, то и издержки, связанные с рассмотрением дела, не подлежат взысканию с ФИО0.

Взыскание компенсации за фактическую потерю времени в силу ст.99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возможно лишь при условии недобросовестного заявления стороной неосновательного иска, либо систематического противодействия стороны правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Размер компенсации должен определяться судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств. При этом обязанность по доказыванию в силу ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложена на истцу, заявившую требования о взыскании компенсации за фактическую потерю времени.

При решении данного вопроса суд учитывает, что судебные заседания, назначенные на Дата обезличенаг., Дата обезличенаг., Дата обезличенаг., были отложены по инициативе истицы.

Судебное заседание, назначенное на Дата обезличенаг., было отложено по ходатайству обеих сторон, в том числе и по ходатайству истицы ФИО1, которая просила отложить слушание дела и истребовать дополнительные доказательства, о чем просила выдать ей на руки запрос. Дата обезличенаг. судебное заседание было отложено также по ходатайству обеих сторон.

С учетом изложенного выше, суд приходит к выводу о том, что со стороны ответчика не имелось систематического противодействия правильному и своевременному рассмотрению дела, в связи с чем в удовлетворении требований ФИО1 о взыскании с ответчика компенсации за фактическую потерю времени следует отказать.

Суд разъяснил сторонам ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и обеспечил им равные возможности в представлении доказательств, удовлетворил обоснованные ходатайства. Других доказательств стороны не представили, ходатайств об их истребовании не заявляли, посчитали представленные доказательства достаточными для вынесения решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований ФИО1 отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Ярцевский городской суд Смоленской области в течение 10 дней.

Председательствующий судья подпись И.А. Бунтман

Копия верна:

Судья И.А.Бунтман