

дело №2-2411/2021

УИД 23RS0003-01-2021-001245-75

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

город-курорт Анапа

"16" августа 2021 года

Анапский городской суд Краснодарского края в составе:

судьи Аулова А.А.

при секретаре Засеевой О.В.

с участием: представителя истца Симоновой М.В. – Симонова А.Ю., действующего на основании доверенности 23АВ 0826127 от 09 апреля 2021 года,

представителя ответчика – индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. – Красноглазова В.М., действующего на основании доверенности от 30 марта 2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Симоновой М.В. к индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

### УСТАНОВИЛ:

Симонова М.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок, сославшись на то, что в период времени с 05 ноября 2020 года по 19 ноября 2020 года ее несовершеннолетний сын Ч. К.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, приобрел в магазине спортивных товаров "Байк Центр" индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М., расположенном по адресу: <адрес>, семь самокатов, а, именно: 05 ноября 2020 года приобрел самокат KMS TWIST SK-421 (2020) на сумму 11 100 рублей, 13 ноября 2020 года приобрел самокат BLUNT Kos S6 (2020) и Мультитул STS BC-BT804 (7 предметов) на общую сумму 30 293 рубля, 14 ноября 2020 года приобрел самокат SKIP 4 CR 24 Element (2020) на сумму 16 050 рублей, 18 ноября 2020 года приобрел самокат NATIVE Stem Largo Ram на сумму 21 700 рублей, 19 ноября 2020 года приобрел электросамокат Kugoo Max Speed Original 11A и грипсы CORE Grips Slate на общую сумму 29 401 рубль, кроме того, несовершеннолетним Ч. К.В. были приобретены два самоката, документы на которые им были утеряны, однако приобретенные им самокаты имеются в наличии, которые были приобретены последним по цене 16 000 рублей за один самокат, на общую сумму 32 000 рублей. Таким образом, в период с 05 ноября 2020 года по 19 ноября 2020 года несовершеннолетним Ч. К.В. без согласия родителей в магазине спортивных товаров "Байк Центр" были приобретены семь самокатов на общую сумму 146 544 рубля, при этом при их приобретении продавец магазина не спрашивал о возрасте покупателя, не потребовал документа, удостоверяющего личность, между тем, денежные средства несовершеннолетний Ч. К.В. взял дома без разрешения родителей, о покупках родителям не сообщал. Вместе с тем, о приобретении сыном самокатов ей известно не было до тех пор, пока она не увидела сына на улице, катающегося с подростками на новых самокатах, своего согласия и одобрения на приобретение указанных самокатов она не давала, денежные средства сын взял без ведома и разрешения родителей. 26 ноября 2020 года она обратилась в магазин спортивных товаров "Байк Центр" с требованием о возврате денежных средств и принятии самокатов с приложением чеков и паспортов на приобретенный товар, кроме того, 30 ноября 2020 года она обратилась с заявлением о выдаче записей с камер видеонаблюдения по временным промежуткам, когда ее несовершеннолетним сыном приобретался указанный товар. Однако в ответах на поданные претензии представитель ответчика сослался на отсутствие записей камер видеонаблюдения и на то обстоятельство, что самокаты были в эксплуатации, в связи с чем утратили товарный вид. В связи с чем истец Симонова М.В. обратилась в суд с настоящими исковыми требованиями и, ссылаясь на положения ст.ст.26, 454,166 Гражданского кодекса РФ, с учетом заключения проведенной по настоящему гражданскому делу судебной товароведческой экспертизы №054-21 от 24 мая 2021 года о стоимости самокатов просит признать недействительными сделки купли-продажи самокатов, совершенные между несовершеннолетним Ч. К.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М.: от 05 ноября 2020 года в отношении самоката KMS TWIST SK-421 (2020), от 13 ноября 2020 года в отношении самоката BLUNT Kos S6 (2020) и мультитула STS BC-BT804 (7 предметов), от 14 ноября 2020 года в отношении самоката SKIP 4 CR 24 Element (2020), от 18 ноября 2020 года в отношении самоката NATIVE Stem Largo Ram, от 19 ноября 2020 года в отношении электросамоката Kugoo Max Speed Original 11 A и грипсов CORE Grips Slate, а также в отношении двух самокатов, приобретенных несовершеннолетним Ч. К.В. у индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. по цене 16 000 рублей за один самокат, на общую сумму 32 000 рублей, применить последствия недействительности вышеуказанных сделок, взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. денежные средства в размере 129 900 рубля, обязав ее передать самокаты,

приобретенные по указанным сделкам, посредством самостоятельного вывоза самокатов, находящихся по адресу: <адрес>, индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. в течение 15 дней с момента вступления в законную силу решения суда за счет собственных средств и сил.

Истец Симонина М.В. в судебное заседание не явилась, извещалась о дате, времени и месте разбирательства дела в порядке, установленном ст.ст. 113-116 ГПК РФ, посредством направления заказной корреспонденции по адресу регистрации по месту жительства, указанному в исковом заявлении, которая впоследствии возвращена в адрес суда с отметкой почтового отделения - "истек срок хранения" в связи с неявкой адресата за получением корреспонденции, несмотря на извещение истца об её поступлении и истечении в связи с этим сроков хранения, что подтверждается отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

Кроме того, информация о дате, времени и месте судебного заседания была доведена до сведения лиц, участвующих в деле путём размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Анапского городского суда Краснодарского края по адресу [anapa-gor.krd.sudrf.ru](http://anapa-gor.krd.sudrf.ru), что подтверждается отчётом о размещении на официальном сайте суда сведений по делу №2-2411/2021 на бумажном носителе.

Поскольку истец Симонина М.В. зарегистрировалась по месту своего жительства и обозначила тем самым место своего жительства в целях исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, то она несёт риск всех негативных для неё правовых последствий, которые могут возникнуть в результате неполучения ею корреспонденции по месту регистрации, в связи с чем суд в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие истца Симоной М.В.

Представитель истца Симоной М.В. – Симонин А.Ю. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал по изложенным доводам и основаниям и пояснил, что заключенные несовершеннолетним Ч. К.В. сделки по приобретению самокатов подтверждаются товарными чеками магазина, однако в отношении двух самокатов, приобретенных несовершеннолетним также в магазине ответчика, подтверждающие документы отсутствуют, в связи с чем истцом в адрес ответчика было направлено ходатайство о предоставлении видеозаписи с камер видеонаблюдения, однако по сообщению представителя ответчика такие записи не сохранились, поскольку видеозапись ведется в режиме реального времени, вместе с тем, данные самокаты также были приобретены в магазине индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М., в связи с чем просил удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме с учетом заключения судебной товароведческой экспертизы о стоимости приобретенного товара.

Ответчик – индивидуальный предприниматель Воробьева Е.М. в судебное заседание не явилась, извещалась о дате, времени и месте разбирательства дела в порядке, установленном ст.ст. 113-116 ГПК РФ, посредством направления заказной корреспонденции по адресу её регистрации по месту жительства, которая впоследствии возвращена в адрес суда с отметкой почтового отделения - "истек срок хранения" в связи с неявкой адресата за получением корреспонденции, несмотря на извещение ответчика об её поступлении и истечении в связи с этим сроков хранения, что подтверждается отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

Кроме того, информация о дате, времени и месте судебного заседания была доведена до сведения лиц, участвующих в деле путём размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Анапского городского суда Краснодарского края по адресу [anapa-gor.krd.sudrf.ru](http://anapa-gor.krd.sudrf.ru), что подтверждается отчётом о размещении на официальном сайте суда сведений по делу №2-2411/2021 на бумажном носителе.

Поскольку ответчик – индивидуальный предприниматель Воробьева Е.М. зарегистрировалась по месту своего жительства и обозначила тем самым место своего жительства в целях исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, то она несёт риск всех негативных для неё правовых последствий, которые могут возникнуть в результате неполучения ею корреспонденции по месту регистрации, в связи с чем суд в соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие ответчика – индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М..

Представитель ответчика – индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. – Красноглазов В.М. в судебном заседании заявленные исковые требования признал частично и пояснил, что ответчик возражает против удовлетворения заявленных исковых требований в части двух самокатов, стоимостью 16 000 рублей каждый, документы о приобретении которых в магазине ответчика истцом не представлены, в связи с чем не представляется возможным утверждать о приобретении несовершеннолетним указанных самокатов именно у ответчика, в отношении пяти самокатов, на приобретение которых истцом представлены подтверждающие документы, ответчик не возражает против удовлетворения заявленных исковых требований с учетом заключения судебной товароведческой экспертизы о стоимости самокатов.

Заслушав представителя истца Симоиной М.В. – Симоина А.Ю., представителя ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. - Красноглазова В.М., исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования, подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно пункта 1 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу за несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет (малолетних), сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. При этом родители или усыновители, обладая равными правами (ст.61 Семейного кодекса РФ), совершают совместно сделки в качестве законных представителей.

В то же время пункт 2 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что малолетние в возрасте от шести до 14 лет вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации; сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели либо для свободного распоряжения. В связи с этим ничтожны лишь те сделки, которые не подпадают под действие названного правила о самостоятельном участии малолетнего в сделке.

Пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статьи 172 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), является ничтожной. К такой сделке применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 указанного Кодекса. При этом, существенное значение имеет характер совершенной сделки, которая не может быть отнесена к категории мелких бытовых и сделок, которые малолетние вправе совершать самостоятельно, а также возраст лица, совершившего такую сделку.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 171 Гражданского кодекса Российской Федерации каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 175 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в соответствии со статьей 26 настоящего Кодекса, может быть признана судом недействительной по иску родителей, усыновителей или попечителя.

Как следует из материалов дела, мать Ч. К.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является Симоина (Ч.) М.В., что подтверждается свидетельством о рождении серия №, выданным ДД.ММ.ГГГГ года отделом ЗАГС Прикубанского административного округа г. Краснодара управления ЗАГС Краснодарского края, свидетельством о заключении брака серия №, выданным ДД.ММ.ГГГГ года отделом ЗАГС города-курорта Анапа управления ЗАГС Краснодарского края.

Истцом Симоиной М.В. в обоснование заявленных исковых требований представлены чеки о приобретении у индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в магазине "Байк Центр" по адресу: <адрес>: 05 ноября 2020 года самоката KMS TWIST SK-421 (2020) на сумму 11 100 рублей, 13 ноября 2020 года самоката BLUNT Kos S6 (2020) и Мультипула STS BC-BT804 (7 предметов) на общую сумму 30 293 рубля, 14 ноября 2020 года самоката SKIP 4 CR 24 Element (2020) на сумму 16 050 рублей, 18 ноября 2020 года самоката NATIVE Stem Largo Ram на сумму 21 700 рублей, 19 ноября 2020 года электросамоката Kugoo Max Speed Original 11A и грипсов CORE Grips Slate на общую сумму 29 401 рубля.

26 ноября 2020 года Симоиной М.В. предъявлена претензия индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. с требованием возврата денежных средств, уплаченных несовершеннолетним Ч. К.В. без согласия родителей за приобретенные самокаты, которая была получена администратором магазина "Байк Центр" по адресу: <адрес>

Согласно ответа представителя индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. №123 от 01 декабря 2020 года на претензию Симоиной М.В. от 26 ноября 2020 года с августа 2020 года Ч. К.В. являлся частым клиентом магазина, который в компании ровесников совершались различные покупки, в основном мелкие покупки запасных частей и аксессуаров к трюковым самокатам и велосипедам, так, установлено, что в период с 05 ноября 2020 года по 19 ноября 2020 года Ч. К.В. сделаны покупки: 05 ноября 2020 года - самокат KMS TWIST SK-421 (2020) на сумму 11 100 рублей, 13 ноября 2020 года - самокат BLUNT Kos S6 (2020) и Мультипул STS BC-BT804 (7 предметов) на общую сумму 30 293 рубля, 14 ноября 2020 года - самокат SKIP 4 CR 24 Element (2020) на сумму 16 050 рублей, 18 ноября 2020 года - самокат NATIVE Stem Largo Ram на сумму 21 700 рублей, 19 ноября 2020 года - электросамокат Kugoo Max Speed Original 11A и грипсы CORE Grips Slate на общую сумму

29 401 рубль, при этом перед каждой покупкой он подробно консультировался о технических характеристиках товаров, сроках гарантии. Вместе с тем, опровергнуть или подтвердить информацию о приобретении несовершеннолетним Ч. К.В. двух самокатов, документы на которые были утеряны, не представляется возможным. При осмотре приобретенных товаров было установлено, что товарный вид изделий в результате активного использования был утрачен, на товарах имеются значительные следы эксплуатации, в том числе следы механических повреждений, повреждений лакокрасочного покрытия, наличие царапин, следов ударов и следов выполнения трюков, в связи с чем возратить все полученное в натуре не невозможно, так как к возврату представлены товары, товарный вид которых утрачен, таким образом, в результате возврата таких товаров компании будет причинен имущественный вред, виновником которого является сын Симоиной М.В., в связи с чем Симоиной М.В. было отказано в возврате денежных средств, уплаченных за товары.

30 ноября 2020 года Симоина М.В. обратилась к индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. с заявлением о предоставлении записи с камер видеонаблюдения.

Согласно сообщения индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. №124 от 01 декабря 2020 года предоставление записи с камер видеонаблюдения не представляется возможным, поскольку камеры работают в режиме реального времени, запись на внешней носитель не ведется.

Определением Анапского городского суда от 16 апреля 2021 года по настоящему делу в целях проверки доводов сторон, была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой было поручено эксперту Союза "Анапская торгово-промышленная палата".

Согласно заключения эксперта Союза "Анапская торгово-промышленная палата" №054-21 от 24 мая 2021 года ориентировочная стоимость с учетом износа 15% и округления составляет: самоката RMS TWIST SK-421(2020) – 9 160 рублей, самокат BLUNT KOS S6 (2020) и мультитул STS BC-BT804 (7 предметов) – 21 500 рублей, самокат SKIP 4 CR 24 Element (2020) – 14 990 рублей, самокат NATIVE Stem Largo Ram – 17 770 рублей, электросамокат Kugoo Max Speed Original 11A и грипсы CORE Grips Slate - 29 990 рубль, двух самокатов, документы на которые отсутствуют: самокат BLUNT KOS S6 – 21 500 рублей, самокат SKIP 4 CR 24 Element – 14 990 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ.

Согласно статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется, так как судебная товароведческая экспертиза проведена на основании определения суда о назначении по делу экспертизы, выполнена специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает, в заключении приведены данные о квалификации эксперта, его образовании и стаже работы необходимые для производства такой экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, проведенное по делу экспертное исследование содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт привел соответствующие данные из имеющихся в его распоряжении документов, основывался на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованную при проведении исследования научную и методическую литературу, также проведенное по делу экспертное исследование полностью соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и ст.86 ГПК РФ, методическим рекомендациям, Федеральным стандартам оценки, сведения, изложенные в заключении, достоверны, подтверждаются материалами дела, расчеты произведены в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в заключении.

Доказательств того, что данное заключение не соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", сторонами в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлено, указанное экспертное заключение не опровергнуто как истцовой стороной, так и стороной ответчиков в порядке, предусмотренных в ст.87 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право оценки доказательств принадлежит суду, в связи с чем суд полагает, что указанное заключение может быть положено в основу решения суда.

Согласно пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Аналогичная правовая норма закреплена статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть представлены сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч.1 ст.118 Конституции Российской Федерации), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

В силу пункта 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, в силу присущего исковому виду судопроизводства начала диспозитивности, эффективность правосудия обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Суд, содействуя сторонам в реализации этих прав, осуществляет, в свою очередь, лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности.

Таким образом, поскольку сделки по приобретению самокатов, заключенные: 05 ноября 2020 года - по приобретению самоката KMS TWIST SK-421 (2020), 13 ноября 2020 года - по приобретению самоката BLUNT Kos S6 (2020) и Мультипула STS BC-BT804 (7 предметов), 14 ноября 2020 года - по приобретению самоката SKIP 4 CR 24 Element (2020), 18 ноября 2020 года - по приобретению самоката NATIVE Stem Largo Ram, 19 ноября 2020 года - по приобретению электросамоката Kugoo Max Speed Original 11A и грипсов CORE Grips Slate, были заключены ответчиком с несовершеннолетним Ч. К.В., не достигшим на момент заключения сделок возраста 16 лет, совершенные несовершеннолетним Ч. К.В. сделки не относятся к категории мелкобытовых сделок, а потому могли быть совершены только родителями и/или законными представителями несовершеннолетнего, при этом доказательств письменного одобрения родителей на заключение несовершеннолетним указанных договоров суду не представлено, в связи с чем на основании ст.175 Гражданского кодекса РФ данные договоры не имеют юридической силы, а потому являются недействительными в силу ничтожности, следовательно, к указанным договорам подлежат применению соответствующие последствия недействительности ничтожных сделок.

Таким образом, с ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу истца Симоиной М.В. подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по вышеуказанным договорам купли-продажи, с учетом стоимости самокатов, определенной вышеприведенным заключением эксперта, а, именно: по договору купли-продажи от 05 ноября 2020 года в размере 9 160 рублей; по договору купли-продажи от 13 ноября 2020 года в размере 21 500 рублей; по договору купли-продажи от 14 ноября 2020 года в размере 14 990 рублей; по договору купли-продажи от 18 ноября 2020 года в размере 17 770 рублей, вместе с тем, судом не может быть принята во внимание определенная экспертом стоимость приобретенного по договору купли-продажи от 19 ноября 2020 года электросамоката Kugoo Max Speed Original 11A в размере 28 645 рублей, поскольку согласно представленного платежного документа указанный электросамокат был приобретен несовершеннолетним за 27 900 рублей, следовательно, по договору купли-продажи от 19 ноября 2020 года подлежат взысканию денежные средства в размере 29 243 рублей.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Доказательственная деятельность сторон является гарантией состязательности судебного процесса. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом,

разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. При этом суд не наделяется правом вмешиваться в доказательственную деятельность сторон (статьи 12, 35, 56, 57, 68 ГПК РФ).

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части признания недействительными договоров купли-продажи по приобретению самоката BLUNT KOS S6 и самоката SKIP 4 CR 24 Element и применения последствий недействительности сделок, поскольку истцом не представлены платежные документы, подтверждающие приобретение указанных самокатов, именно, у ответчика, также истцом не представлены иные документальные доказательства либо свидетельские показания, подтверждающие указанные обстоятельства, при том, что ответчик указанное не подтверждает, при этом в ходе судебного разбирательства судом представителю истца Симоновой М.В. – Симонину А.Ю. было разъяснено право предоставить такие доказательства, однако последний настаивал на рассмотрении дела по имеющимся доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Симоновой М.В. к индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок - удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи самоката KMS TWIST SK-421 (2020), заключенный 05 ноября 2020 года между индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. и несовершеннолетним Ч.К.В., применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу Симоновой М.В. денежные средства в сумме 9 160 рублей.

Обязать Симонину М.В. после получения присужденных настоящим решением суда денежных средств возвратить индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. самокат KMS TWIST SK-421 (2020), приобретенный по договору купли-продажи от 05 ноября 2020 года, с возложением обязанности по вывозу данного самоката, находящегося по адресу: <адрес>, на ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьеву Е.М. и за её счет.

Признать недействительным договор купли-продажи самоката BLUNT Kos S6 (2020) и Мультигул STS BC-BT804 (7 предметов), заключенный 13 ноября 2020 года между индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. и несовершеннолетним Ч.К.В., применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу Симоновой М.В. денежные средства в сумме 21 500 рублей.

Обязать Симонину М.В. после получения присужденных настоящим решением суда денежных средств возвратить индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. самокат BLUNT Kos S6 (2020) и мультигул STS BC-BT804 (7 предметов), приобретенные по договору купли-продажи от 13 ноября 2020 года, с возложением обязанности по вывозу данных самоката и мультигула, находящихся по адресу: <адрес>, на ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьеву Е.М. и за её счет.

Признать недействительным договор купли-продажи самоката SKIP 4 CR 24 Element (2020), заключенный 14 ноября 2020 года между индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. и несовершеннолетним Ч.К.В., применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу Симоновой М.В. денежные средства в сумме 14 990 рублей.

Обязать Симонину М.В. после получения присужденных настоящим решением суда денежных средств возвратить индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. самокат SKIP 4 CR 24 Element (2020), приобретенный по договору купли-продажи от 14 ноября 2020 года, с возложением обязанности по вывозу данного самоката, находящегося по адресу: <адрес>, на ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьеву Е.М. и за её счет.

Признать недействительным договор купли-продажи самоката NATIVE Stem Largo Ram, заключенный 18 ноября 2020 года между индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. и несовершеннолетним Ч.К.В., применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу Симониной М.В. денежные средства в сумме 17 770 рублей.

Обязать Симонину М.В. после получения присужденных настоящим решением суда денежных средств возвратить индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. самокат NATIVE Stem Largo Ram, приобретенный по договору купли-продажи от 18 ноября 2020 года, с возложением обязанности по вывозу данного самоката, находящегося по адресу: <адрес>, на ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьеву Е.М. и за её счет.

Признать недействительным договор купли-продажи электросамоката Kugoo Max Speed Original 11A и грипсы CORE Grips Slate, заключенный 19 ноября 2020 года между индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.М. и несовершеннолетним Ч.К.В., применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воробьевой Е.М. в пользу Симониной М.В. денежные средства в сумме 29 243 рублей.

Обязать Симонину М.В. после получения присужденных настоящим решением суда денежных средств возвратить индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. электросамокат Kugoo Max Speed Original 11 A и грипсы CORE Grips Slate, приобретенные по договору купли-продажи от 19 ноября 2020 года, с возложением обязанности по вывозу данных самоката и грипсов, находящихся по адресу: <адрес>, на ответчика - индивидуального предпринимателя Воробьеву Е.М. и за её счет.

В удовлетворении остальной части исковых требований Симониной М.В. к индивидуальному предпринимателю Воробьевой Е.М. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Анапский городской суд.

Судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 22 августа 2021 года