

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 мая 2019 года

ст. Зеленчукская

Зеленчукский районный суд КЧР в составе:

председательствующего судьи Бурдовой Е.А., с участием представителя истца Кипкеевой А.М. Евсегнеевой Г.Ю.,

представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» Бельшева А.И.,

при секретаре судебного заседания Авдиенко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Зеленчукского районного суда гражданское дело по иску Кипкеевой Асият Хамзатовны к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Кипкеева А.Х. обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование» в порядке защиты прав потребителя указав, что она, как собственник домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ заключила с ООО СК «Сбербанк страхование» договор страхования имущества гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения, что подтверждается полисом-офертой.

Страховая премия в размере 7 500 руб., указанная в разделе 2 полиса, ею была оплачена ДД.ММ.ГГГГ. Страховая сумма в разделе 3 полиса была определена в размере 1 000 000 руб. То есть, свои обязанности по уплате страховой премии ею были полностью выполнены и договор страхования был заключен.

ДД.ММ.ГГГГ на территории Зеленчукского сельского поселения прошли сильные ливневые дожди и град, которые в последующие несколько дней усугубились, повторились ливневые дожди с градом и шквалистым ветром. В результате стихийного бедствия ее дом был поврежден.

Согласно Акту обследования от ДД.ММ.ГГГГ комиссией администрации Зеленчукского сельского поселения по обследованию жилищно-бытовых условий были выявлены повреждения: крыши жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв. м, балок, стропил, побиты деревянные окна, выбиты стекла, по обоям, на стенах и на потолках в трех жилых комнатах разводы от протекания дождевой воды, в спальне обрушился потолок, стены вскрытые лаком влажные на ощупь, с потолка капает вода, из протекания воды на кухне произошло возгорание электропроводки, которое привело к повреждению кафеля на стене за холодильником, в котельной потеки дождевой воды по стенам и периметру, в доме присутствует запах сырости и гари. В заключении комиссии указано: осмотр жилого помещения выявил множественные факты плохого состояния квартиры. Помещение требует капитального ремонта.

Поскольку она застраховала свое имущество, то обратилась с заявлением о наступлении страхового случая к ответчику, который направил по ее адресу эксперта для определения размера страховой суммы. ДД.ММ.ГГГГ она получила ответ, из которого следовало, что ей отказано в выплате страховой суммы, поскольку страхование обусловлено полисом-офертой и распространяется на события, произошедшие с 00 час. 00 мин. пятнадцатого календарного дня следующего за днем оплаты полной страховой премии, то есть с ДД.ММ.ГГГГ, а повреждения застрахованного дома возникли до начала действия договора страхования.

Не согласившись с отказом, она ДД.ММ.ГГГГ инициировала проведение независимой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта, но ДД.ММ.ГГГГ снова получила отказ с изложением прежней позиции ответчика.

Согласно выводам экспертного заключения ООО «Северо-Кавказское экспертное учреждение «Феникс» от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость затрат и услуг, необходимых для возмещения ущерба, причиненного застрахованному жилому дому по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 964 305 руб. 68 коп., которая и является суммой страхового возмещения.

В соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа ( п. 2 ст. 434 ГК РФ), либо путем вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса ( свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в законную силу в момент уплаты страховой премии или ее первого взноса. Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора в законную силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия договора страхования.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии ( п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 27.07.2013 г. № 20 « О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

В связи с невыполнением ответчиком своих обязанностей по возмещению ей страхового возмещения, она испытывает моральные и нравственные страдания. Она является многодетной матерью, на иждивении имеет 4 детей, которых

воспитывает одна, так как их отец умер. Ее дом стал непригодным для проживания и она с такой бедой справиться не может одна. Ее семья живет в аварийных условиях, поскольку не имеет средств для ремонта дома.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом и т.д.) прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Считает, что данный страховой случай наступил после действия договора, так как в полисе-оферте указано, что договор считается заключенным и вступает в силу с даты оплаты страховой премии, что согласуется с положениями статьи 957 ГК РФ. Ссылка в полисе на распространение страхования на события, произошедшие с 00 часов пятнадцатого календарного дня, следующего за датой оплаты страховой премии не основана на нормах закона, так как прямо не указывает ни на начало действия страхования, ни на начало действия договора.

В связи с изложенным, просила суд взыскать с ответчика в ее пользу страховую сумму в размере 964 305 руб. 68 коп., неустойку в размере 5 727 975 руб. 73 коп., штраф в размере 3 346 140 руб. 70 коп., компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб., судебные расходы за проведение экспертизы 15 000 руб..

В судебном заседании представитель истца Кипкеевой А.Х. Евсегнеева Г.Ю., действующая по доверенности, исковые требования своего доверителя поддержала в полном объеме и пояснила, что сильные ливневые дожди и град на территории <адрес> прошли ДД.ММ.ГГГГ, в результате чего жилой дом, принадлежащий Кипкеевой А.Х. на праве собственности, был поврежден. Кипкеева А.Х. своевременно обратилась к страховщику за определением причиненного ущерба, так как она на основании полиса-оферты от ДД.ММ.ГГГГ заключила договор страхования жилого дома с ООО «Сбербанк страхование» на сумму 1 млн. руб.. ДД.ММ.ГГГГ в полном объеме уплатила страховую сумму в размере 7 500 руб.. Тот факт, что полис-оферта вступает в силу с 00 часов пятнадцатого календарного дня, следующего за датой оплаты страховой премии, противоречит гражданскому законодательству, которое определяет дату вступления договора страхования имущества с даты оплаты страховой премии. Её доверительница свои обязанности по договору страхованию исполнила своевременно и в полном объеме, в то время как ответчик, взятые на себя обязательства по возмещению ущерба от страхового случая, не исполнил.

Представитель ответчика ООО «Сбербанк страхование» Белыйшев А.И., в судебном заседании в удовлетворении исковых требований Кипкеевой А.Х. просил отказать и пояснил, что между Кипкеевой А.Х. и ООО СК «Сбербанк страхование» ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения № (полис-оферта). Договор страхования заключенный с Кипкеевой А.Х., является так называемым «коробочным» продуктом, отличительной особенностью которого являются обстоятельства его заключения. Страховщиком Страхователю выдается коробка, внутри которой находится договор страхования (полис-оферта) и приложения к нему, в том числе условия страхования и правилами страхования. Страхователь, выбрав условия страхования, заполняет полис-оферту, а затем активизирует его посредством заполнения электронной формы на сайте. Согласием клиента на заключение такого договора страхования на предложенных условиях является принятие страхового полиса и оплата страхового взноса. После полной оплаты страховой премии действие этого договора начинается с 00 часов пятнадцатого календарного дня, следующего за датой оплаты страховой премии, о чем прямо указано в полисе-оферте и Правилах страхования. Истец неверно ссылается на сроки действия договора, установленные ст. 957 ГК РФ, в которой указано, что срок действия договора начинается с даты его подписания, но в этой же статье оговорено, что если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия договора. Именно в полисе-оферте и предусмотрен другой срок начала действия договора.

Метеорологические явления-дождь в сочетании с грозой, шквалистым ветром и градом имели место на территории Зеленчукского района ДД.ММ.ГГГГ. Акт обследования жилого дома Кипкеевой А.Х. составлен ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано, что повреждение застрахованного имущества произошло в результате ливневых дождей и града, прошедших ДД.ММ.ГГГГ, усугубившихся в последующие несколько дней в результате повторения дождей, ветра и града, то каким образом Акт обследования жилого дома Кипкеевой А.Х. составлен ДД.ММ.ГГГГ, а кроме того, имеется лишь одна справка Карачаево-Черкесского ЦГМС от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающая о метеорологических условиях только за ДД.ММ.ГГГГ.

Размер вреда не определен. Объем повреждений жилого дома Кипкеевой А.Х., указанные в Акт обследования помещения от ДД.ММ.ГГГГ, существенно отличается от объема повреждений указанного в заключении эксперта, установившего повреждения жилого дома на ДД.ММ.ГГГГ. То есть, Акт обследования жилого дома Кипкеевой А.Х. от ДД.ММ.ГГГГ не может быть допустимым доказательством по делу, равно как и заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, которое по объему указанных в нем повреждений жилого дома существенно отличается от повреждений, указанных в Акте обследования жилого помещения. В соответствии с Федеральным Законом от 29.07.1998 года № 135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет об оценке составляется в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. В данном случае экспертом федеральные стандарты оценки не применялись. Заключение эксперта составлено по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в то время как страховое событие произошло ДД.ММ.ГГГГ год, и размер ущерба должен был рассчитываться на ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, данное заключение не отражает размера реально причиненного ущерба.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает отказать Кипкеевой А.Х. в удовлетворении ее иска по следующим основаниям:

Согласно ст. 435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

ДД.ММ.ГГГГ между Кипкеевой А.Х. и ООО СК «Сбербанк страхование» был заключен договор (полис-оферта) страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения-жилого дома №, расположенного по <адрес> КЧР и принадлежащего на праве собственности Кипкеевой А.Х. Страховая сумма составила 1 млн. руб.

Отличительной особенностью такого договора являются обстоятельства, при которых он заключается. По Правилам страхования имущества и гражданской ответственности..... утв. Приказом Генерального директора ООО СК «Сбербанк страхование» от 04.02.2015 г. № 03 и Условиям страхования, ц полис-оферта считается заключенным с даты оплаты страховой премии. Срок действия полиса- оферты распространяется на события, произошедшие с 00 час. 00 мин. пятнадцатого календарного дня следующего за днем оплаты полной страховой премии, которую Кипкеева А.Х. оплатила ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствует чек-ордер Карачаево-Черкесского отделения № 85858 филиала № 5. То есть, порядок и условия заключения договора страхования посредством полиса-оферты между истцом и ответчиком были соблюдены.

Как указано в справке Карачаево-Черкесского ЦГМС № от ДД.ММ.ГГГГ, в Зеленчукском районе на Северной окраине ст. Зеленчукской ДД.ММ.ГГГГ наблюдался комплекс метеорологических явлений-сильный дождь в сочетании с грозой и шквалистым усилением ветра, град.

Согласно Акта обследования помещений от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного комиссией администрации Зеленчукского СП, повреждение застрахованного имущества Кипкеевой А.Х. произошло в результате ливневых дождей и града, прошедших на территории Зеленчукского поселения ДД.ММ.ГГГГ и усугубившиеся в последующих несколько дней в результате повторения сильных дождей и града. Но между событием ДД.ММ.ГГГГ и составлением Акта обследования ДД.ММ.ГГГГ прошел всего один день. Однако, никаких документов - справок ЦГМС, либо других учреждений, подтверждающих наличие метеорологических явлений, в том числе и за ДД.ММ.ГГГГ, суду не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 957 ГК РФ страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной порядок начала действия страхования.

В данном случае предусмотрен иной порядок начала действия договора страхования. В соответствии с Условиями полиса-оферты, страхование, обусловленное полисом оферты от ДД.ММ.ГГГГ, распространяется на события, произошедшие с 00 час. 00 мин. пятнадцатого календарного дня, следующего за датой оплаты страховой премии по настоящему полису –оферте и действует в течение 12 месяцев. Страховую премию истец уплатила ДД.ММ.ГГГГ и, оплачивая страховую премию, Кипкеева А.Х. тем самым подтвердила, что до заключения полиса-оферты ей была предоставлена полная информация о страховой услуге согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе и о Правилах и Условиях страхования, перечне страховых случаев и порядке их выбора. Следовательно, началом действия страхования является дата ДД.ММ.ГГГГ и событие, произошедшее ДД.ММ.ГГГГ, страховым случаем не является.

По выше изложенным основаниям, суд приходит к выводу, что Акт обследования помещений от ДД.ММ.ГГГГ нельзя положить в основу решения суда о возмещении ущерба, причиненного в результате метеорологических явлений, поскольку по данным этого Акта невозможно установить в какой период причинены повреждения дома Кипкеевой А.Х.

Кроме того, заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ о стоимости восстановительного ремонта жилого дома, расположенного по адресу: КЧР, <адрес>, принадлежащего на праве собственности Кипкеевой А.Х., экспертом выполнено без учета требований федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. Федеральные стандарты оценки в данном случае не применялись. В соответствии со ст. 3 Федерального стандарта оценки № 2, целью оценки является определение стоимости объекта оценки, вид которой определяется в задании на оценку с учетом предполагаемого использования результата оценки. В данном случае цель оценки это определение размера ущерба, причиненного в результате конкретного события, а поэтому оценка должна осуществляться на дату данного события. Заключение эксперта составлено по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в то время как событие произошло ДД.ММ.ГГГГ, а поэтому размер ущерба должен быть рассчитан именно на эту дату, то есть, данное заключение не определяет размера реально причиненного ущерба.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

отказать Кипкеевой Асият Хамзатовне в удовлетворении ее исковых требований к ООО СК «Сбербанк страхование» о возмещении по договору страхования имущества страховой суммы, неустойки и штрафа, а также морального вреда и судебных расходов в полном объеме.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд КЧР в 30 ти дневный срок со дня его вынесения путем подачи жалобы через Зеленчукский районный суд.

Мотивированное решение суда изготовлено 03 июня 2019 года.

Судья

Бурдова Е.А.