

Дело № 2а-947/2022

Поступило в суд 21.12.2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 мая 2022 года

Кировский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Гайворонской О.В.,

при секретаре Ахремовой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Сеницына И. С. к Управлению МВД России по г. Новосибирску, должностным лицам отдела полиции № «Кировский» Управления МВД России по г. Новосибирску Сушко Д.В. и Поготовко А.Д., Отделу полиции № «Кировский» Управления МВД России по г. Новосибирску об оспаривании действий должностного лица,

УСТАНОВИЛ:

Сеницын И.С. обратился в суд с вышеуказанным административным иском и с учетом уточнений указал, что является собственником жилого помещения (квартиры), общей площадью 59.9 кв.м, расположенного по адресу <адрес>, он состоял в зарегистрированном браке с Сеницыной О.В. и от брака они имеют сына ФИО 2. В качестве членов семьи административного истца в жилое помещение – <адрес> были вселены и поставлены ДД.ММ.ГГГГ на регистрационный учет: Сеницына О.В. (супруга), ФИО 2 (сын). Решением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ брак между Сеницыным И.С. и Сеницыной О.В. расторгнут. Сеницына О.В. выехала из жилого помещения Сеницына И.С. и ДД.ММ.ГГГГ сняла несовершеннолетнего ФИО 2 с регистрационного учета по адресу <адрес>, зарегистрировав его по адресу <адрес>, без разрешения второго законного представителя Сеницына И.С. Согласно ответа УМВД России по г. Новосибирску от ДД.ММ.ГГГГ на имя Сеницына И.С., полученного ДД.ММ.ГГГГ по факту снятия с регистрационного учета сына истца, указано, что представление паспортов двух родителей может являться мерой, подтверждающей достигнутое согласие. Заявление о регистрации по месту жительства по адресу: <адрес> снятие с регистрационного учета по прежнему месту жительства по адресу <адрес> несовершеннолетнего ребенка ФИО 2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, поступило от законного представителя - матери Сеницыной О.В. Также предоставлены документы о расторжении брака с отцом ребенка Сеницыным И.С. и заявление о причинах невозможности предоставления документа удостоверяющего личность второго родителя. На основании представленных документов в орган регистрационного учета было принято решение о снятии несовершеннолетнего ФИО 2 с регистрационного учета по прежнему месту жительства и регистрации по новому месту жительства. Данные действия ответчика административный истец считает незаконными, так как действующим Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденного Приказом МВД России от ДД.ММ.ГГГГ №, установлен ограниченный перечень документов, необходимых для регистрации по месту жительства несовершеннолетних граждан. Административным регламентом не предусмотрено представление такого документа как «заявление о причинах невозможности предоставления документа удостоверяющего личность второго родителя, вместо паспорта второго законного представителя. Таким образом, в нарушение

Административного регламента, ответчик, действуя незаконно, произвел снятие с регистрационного учета несовершеннолетнего ФИО 2 с адреса его места жительства <адрес>, без согласия его второго законного представителя. В тоже время, непредставление паспорта второго законного представителя заявителем - Синицыной О.В. подтверждает наличие спора между родителями и отсутствие достигнутого соглашения между ними. О нарушении прав и законных интересов Синицын И.С. узнал только ДД.ММ.ГГГГ после получения ответа УМВД России по г. Новосибирску исх. № от ДД.ММ.ГГГГ в ОП № «Кировский» г. Новосибирск. Поскольку истцу не был направлен ответ на его жалобу, который он получил самостоятельно ДД.ММ.ГГГГ, что свидетельствует о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд. Синицын И.С. ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на подачу административного искового заявления в суд.

На основании изложенного, административный истец просил восстановить пропущенный срок на подачу настоящего искового заявления в суд; признать незаконными действия ОВМ ОП № «Кировский» УМВД России по г. Новосибирску о снятии ФИО 2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. с регистрационного учета по адресу <адрес>, незаконными; обязать ОВМ ОП № «Кировский» УМВД России по г. Новосибирску аннулировать регистрацию ФИО 2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, по адресу <адрес>; обязать ОВМ ОП № «Кировский» УМВД России по г. Новосибирску аннулировать запись о снятии ФИО 2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с регистрационного учета по адресу <адрес>.

Административный истец Синицын И.С. в судебное заседание не явился, был извещен надлежаще, обеспечил явку представителя.

Представитель административного истца Синицина И.С. – Нуркеева Е.И. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам изложенным в административном иске. При этом указала, что действительно Синицын И.С. получил ответ лишь в октябре 2021 г., в связи с чем просила срок на оспаривание действий восстановить. При этом, не смогла указать в чем заключается нарушение прав административного истца оспариваемыми действиями, так как по мнению административного истца ребенок должен быть зарегистрирован по месту жительства отца.

Должностное лицо Сушко Д.В., чьи действия оспариваются, в судебном заседании требования не признала, указала, что все действия были произведены в соответствии с законом и действующим регламентом. При этом, оснований для отказа в снятии с регистрационного учета и постановке ребенка на регистрационный учет по месту жительства матери не имелось, поскольку было подано заявление по форме и представлены требуемые документы.

Представитель административного ответчика управления МВД РФ по г. Новосибирску в судебном заседании требования не признала, представила письменный отзыв на иск, доводы которого поддержала. Просила в иске отказать. Также указала, что административный истец, как собственник жилого помещения об оспариваемых действиях узнал не позднее ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем оснований для восстановления срока не имеется.

Представитель Отдела полиции № «Кировский» Управления МВД России по г. Новосибирску России по г. Новосибирску, должностное лицо отдела полиции № «Кировский» Управления МВД России по г. Новосибирску Поготовко А.Д., заинтересованное лицо Синицына О.В. в судебное заседание не явились, были извещены надлежаще.

Суд, выслушав позицию представителя административного истца, возражения должностного лица и представителя административного ответчика, исследовав материалы дела и представленные в суд доказательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска. К такому выводу суд приходит исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении /п. 61/. Суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом /п. 62/.

Основанием к удовлетворению административного иска может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Как установлено судом и следует из материалов дела, административный истец Сеницын И.С. и Сеницына О.В. являются родителями несовершеннолетнего ФИО 2.

При этом, административному истцу принадлежит жилое помещение по адресу: <адрес>, где он состоит на регистрационном учете. Ранее с ним по данному адресу состоял на регистрационном учете и его сын - несовершеннолетний ФИО 2

Также из представленных документов и судебных актов следует, что решением мирового судьи <данные изъяты>-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГГГ брак между Сеницыным И.С. и Сеницыной О.В. был расторгнут. Сеницына О.В. и несовершеннолетний ФИО 2 выехали из жилого помещения Сеницына И.С., расположенного по адресу: <адрес>. А ДД.ММ.ГГГГ Сеницына О.В. сняла несовершеннолетнего ФИО 2 с регистрационного учета по вышеуказанному адресу и поставила его на регистрационный учет по адресу: <адрес>, где они совместно и проживают.

Судом установлено, что при обращении ДД.ММ.ГТТГ в отдел по вопросам миграции отдела полиции № «Кировский» с заявлениями о регистрации по месту жительства и о снятии с регистрационного учета по месту жительства, Сеницыной О.В. помимо собственного паспорта представлено свидетельство о рождении сына и заявление об отсутствии возможности предоставить паспорт бывшего супруга Сеницына И.С.

Пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, местом жительства признается место, где гражданин постоянного или преимущественно проживает.

В силу пункта 2 статьи 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

При этом, порядок регистрации граждан по месту жительства и снятия с регистрационного учета регламентируется Законом Российской Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения»; Правилами регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 №713; Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 31.12.2017 №984.

Статьей 2 вышеуказанного Закона регламентировано, что регистрация по месту жительства определена как способ учета граждан в пределах Российской Федерации, носящий уведомительный характер, и отражающий сведения о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства.

В соответствии с абзацем 2 статьи 7 Закона и подпунктом «а» пункта 31 Правил регистрации, снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета - на основании заявления гражданина в письменной форме или в форме электронного документа о регистрации по новому месту жительства.

Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношении с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий (часть 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ)).

Согласно пункту 2 Административного регламента, заявителями являются граждане Российской Федерации, достигшие 14-летнего возраста либо один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей гражданина Российской Федерации - в отношении несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста или граждан, признанных судом недееспособными (ограниченно дееспособными).

Из пункта 50 Административного регламента следует, что при регистрации по месту жительства несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста одновременно с заявлением о регистрации по месту жительства законный представитель представляет следующие документы:

- свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста.

- паспорта законных представителей.

В соответствии с пунктом 54 Административного регламента, для снятия с регистрационного учета по месту жительства граждан (законный представитель) представляет:

- заявление о снятии с регистрационного учета по месту жительства произвольной формы с указанием адреса выбытия. Письменное заявление о снятии с регистрационного учета граждан вправе представить в орган регистрационного учета по месту фактического проживания;

- паспорт гражданина (свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста).

Статьей 3 Закона определено, что выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», регистрация по месту жительства носит уведомительный, а не разрешительный характер.

Для осуществления государственной услуги снятия с регистрационного учета по месту жительства требуется лишь заявление и документ удостоверяющий личность. Предоставление гражданином соответствующих документов порождает у органа регистрационного учета обязанность произвести регистрационное действие.

Таким образом, для снятия с регистрационного учета несовершеннолетнего ребенка по месту жительства одного из родителей письменное согласие другого родителя не требуется.

Исходя из принципа равенства прав и обязанностей родителей, являющихся законными представителями своих несовершеннолетних детей, и отсутствия в законе установленной формы соглашения, предполагается, что при совершении одним из родителей действий по вселению детей по месту своего жительства он действует с согласия другого родителя (пункт 2 статьи 31 СКРФ).

Как было указано, в соответствии с пунктами 54 - 54.2 Административного регламента для снятия с регистрационного учета по месту жительства граждан (законный представитель) представляет: заявление о снятии с регистрационного учета по месту жительства произвольной формы с указанием адреса выбытия. Письменное заявление о снятии с регистрационного учета граждан вправе представить в орган регистрационного учета по месту фактического проживания. Паспорт гражданина (свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста).

Следовательно, исходя из п. 2.2 Административного регламента, в качестве заявителя, обратившегося за предоставлением услуги, определяет одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей гражданина Российской Федерации - в отношении несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста или граждан, признанных судом недееспособными (ограниченно дееспособными).

Из материалов дела следует, что с августа 2020 года по настоящее время несовершеннолетний ФИО 2 с отцом не, а проживает по месту жительства матери.

На основании заявления Сеницыной О.В. ДД.ММ.ГГГГ ее сын был снят с регистрационного учета по месту жительства отца и поставлен на регистрационный учет по месту жительства матери.

При обращении с заявлениями Сеницыной О.В. помимо собственного паспорта представлено свидетельство о рождении сына, то есть в соответствии с перечнем, предусмотренным Административным регламентом.

Таким образом, оснований для отказа в принятии документов либо предоставления государственной услуги у регистрирующего органа в рассматриваемом случае не имелось.

Доводы о нарушении прав административного истца и несовершеннолетнего оспариваемыми действиями регистрирующего органа, несостоятельны, поскольку Сеницына О.В. в силу закона является таким же законным представителем своего несовершеннолетнего сына, что и его бывший супруг, с тем же объемом прав и обязанностей.

Следует указать, что предоставляя возможность каждому из законных представителей на обращение с заявлением о снятии ребенка с регистрационного учета и постановке его на регистрационный учет, закон не связывает такую возможность с возложением на регистрирующий орган обязанности удостовериться в согласии другого родителя на такие действия. Напротив, исходя из общей обязанности родителей по защите прав и интересов своих детей такое согласие предполагается.

Жилищные права несовершеннолетних детей в возрасте до 14 лет производны от прав и законных интересов их родителей.

При этом, необходимо отметить, что в спорной квартире на момент снятия несовершеннолетнего с регистрационного учета, сын административного истца с ним не проживал, место жительства с отцом определено не было.

Ссылаясь в иске на неправомерные действия должностных лиц ОП № «Кировский» УМВД России по г. Новосибирску, административным истцом не приводятся доводы, каким образом оспариваемые действия регистрационного органа по снятию несовершеннолетнего с регистрационного учета по адресу административного истца, где несовершеннолетний фактически не проживает, и постановка его по месту жительства/регистрации матери, нарушают интересы административного истца, с учетом того что он выступает с иском о защите именно его прав, не указывая в какой части его права и законные интересы были нарушены.

Из административного иска не следует, что истец обращался в суд как законный представитель несовершеннолетнего, иск им заявлен в защиту собственных прав, и именно Сеницына О.В. в данном случае выступала и в качестве законного представителя несовершеннолетнего. Кроме того, суду не представлено доказательств того, что при изменении места жительства несовершеннолетнего с отцом, он не будет иметь возможность зарегистрировать своего сына по фактическому месту проживания.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о признании действия органов государственной власти незаконными, не имеется.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда

гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с частями 5 и 7 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом.

Установив, что оспариваемые действия совершены должностным лицом ДД.ММ.ГГГГ, о которых административный истец как отец несовершеннолетнего, а также как собственник жилого помещения узнал не позднее ДД.ММ.ГГГГ, что следует из платежных документов по уплате коммунальных услуг на спорное жилое помещение, а также решения суда от ДД.ММ.ГГГГ, из которого прямо следует, что с ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний не зарегистрирован по адресу административного истца, а зарегистрирован по месту жительства матери, таким образом срок для обжалования истек в ДД.ММ.ГГГГ, однако иск был направлен в суд ДД.ММ.ГГГГ, т.е. спустя 7 месяцев после истечения срока на обжалование. Ссылка стороны административного истца, что об оспариваемых действиях он узнал лишь ДД.ММ.ГГГГ после получения ответа отдела полиции № «Кировский» от ДД.ММ.ГГГГ, не может служить основанием для восстановления срока, поскольку в данном случае оспаривается не ответ отдела полиции от ДД.ММ.ГГГГ, а действия должностного лица по снятию с регистрационного учета его сына ДД.ММ.ГГГГ

При этом, административному истцу отказано в удовлетворении административного иска в полном объеме и по существу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 177, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Сеницына И. С. оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца.

Судья

Мотивированное решение суда изготовлено 30 мая 2022 года.

На «___» _____ 2022 г. решение суда в законную силу не вступило.

Подлинное решение находится в материалах гражданского дела за № 2а-947/2022 Кировского районного суда г. Новосибирска (уникальный идентификатор дела 54RS0005-01-2021-006126-71).

Судья