

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА АСТРАХАНИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 9 июля 2020 г. по делу N 2-1849/2020

Ленинский районный суд г. Астрахани в составе:
председательствующего судьи Д.В. Широковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1849/2020 по
исковому заявлению ФИО1, ФИО2 к Публичному акционерному обществу
"Аэрофлот-российские авиалинии" о защите прав потребителей,

установил:

Истец ФИО1 ФИО2 в рамках закона РФ "О защите прав потребителей" обратились в суд с иском к Публичному акционерному обществу "Аэрофлот-российские авиалинии", указав, что <дата обезличена> истцами приобретены авиабилеты по маршруту: Астрахань-Москва-Алма-Ата-Усть-Каменогорск. Основанием поездки послужили похороны отца истцов. Общая стоимость авиабилетов составила 49 528 рублей. Однако, рейс "Астрахань-Москва" был задержан на 27 минут, в результате, не по своей вине, истцы опоздали на посадку рейса "Москва-Алма-Ата" и не смогли воспользоваться билетами до места назначения. Своевременного содействия в посадке ответчиком оказано не было, предлагаемые варианты не позволили бы приехать на похороны отца в срок, в связи с чем истцы приобрели обратные билеты в г. Астрахань и вернулись. П. и Т. обращались к ответчику с претензией о возмещении расходов, однако ими получен отказ в удовлетворении понесенных убытков. При таких обстоятельствах просили суд взыскать с публичного акционерного общества "Аэрофлот-российские авиалинии" в пользу Т. убытки в размере 60 270 рублей, неустойку, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за период с <дата обезличена> по <дата обезличена> в размере, не превышающем стоимость услуги, т.е. в размере 49 528 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные расходы, вызванные оплатой услуг представителя в размере 10 000 рублей, взыскать в пользу П. моральный вред в размере 100 000 рублей, судебные расходы, вызванные оплатой услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании при рассмотрении спора участвующие в деле лица не присутствовали. От истцов поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Ответчик Публичное акционерное общество "Аэрофлот-российские авиалинии" представил возражения на иск, указав, что заявленные требования удовлетворению не подлежат. Однако, если суд придет к выводу об удовлетворении иска, просили применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки.

Принимая во внимание задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в частях 3 и 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определил рассмотреть иск в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с подпунктом 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Правоотношения сторон по воздушной перевозке регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Воздушного кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 784 Гражданского кодекса РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии со ст. 786 Гражданского кодекса РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом.

Как следует из представленного суду свидетельства о смерти, <дата обезличена> в городе Каменногорск (Казахстан) умер ФИОЗ

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспорено, что <дата обезличена> истцами приобретены авиабилеты по маршруту: Астрахань-Москва-Алма-Ата-Усть-Каменогорск. Основанием поездки послужили похороны отца истцов. Общая стоимость авиабилетов составила 49 528 рублей.

Однако, согласно справке, представленной стороной ответчика, рейс SU1175 по маршруту "Астрахань-Москва" <дата обезличена> был задержан на 27 минут в связи с поздним прибытием ассоциативного рейса в аэропорт города Астрахани.

Из доводов иска следует, что в результате задержки рейса, истцы опоздали на посадку рейса "Москва-Алма-Ата" и не смогли воспользоваться билетами до места назначения, то есть вынужденно отказались от перевозки. Своевременного содействия в посадке ответчиком оказано не было, предлагаемые варианты не позволили бы приехать на похороны отца в срок, в связи с чем истцы приобрели в офисе продаж

"Шереметьево" обратные авиабилеты в г. Астрахань на рейс SU1174 стоимостью 4 571 рубль (+800 рублей плата за оформление билета) за каждый билет и вернулись в <адрес>.

Пунктами 226, 227 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" утвержденных приказом Минтранса России от <дата обезличена> N 82 предусмотрено, что пассажир вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете.

В соответствии с п. 1 ст. 793 Гражданского кодекса РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно статьи 116 Воздушного кодекса РФ, перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами, а также договором воздушной перевозки пассажира. Эксплуатант обязан возместить вред, причиненный при эксплуатации воздушного судна, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 указанной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из заявленных истцом требований, размер убытков, предъявленных к взысканию с ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии", определен им исходя из оплаченных авиабилетов в размере 60 270 рублей.

Разрешая заявленные требования суд, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 784, 786, 793 Гражданского кодекса РФ, ст. 116 Воздушного кодекса РФ, ст. 15 Закона Российской Федерации от <дата обезличена> N 2300-1 "О защите прав потребителей",

исходит из того, что доказательств задержки рейса вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика, ответчиком не представлено, таким образом, приходит к выводу, что права истцов были нарушены по вине авиакомпании, вследствие чего истцом ФИО2 понесены убытки в размере 60 270 рублей, подлежащие взысканию с публичного акционерного общества "Аэрофлот - российские авиалинии".

Установив факт нарушения ответчиком сроков выполнения требований потребителя о возмещении убытков, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу ФИО2 на основании ч. 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию неустойка за период с <дата обезличена> по <дата обезличена>, в размере, не превышающем стоимость услуги, т.е. в размере 49 528 рублей.

Определяя размер неустойки, суд установил, что подлежащая взысканию неустойка, соразмерна последствиям нарушения обязательства, и с учетом компенсационной природы неустойки, оснований для применения последствий ст. 333 Гражданского кодекса РФ не усматривается.

Суд, руководствуясь положениями ст. 151 Гражданского кодекса РФ, ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", учитывая цель поездки истцов (похороны отца), конкретную ситуацию, в которой оказались ФИО1, ФИО2 в результате ненадлежащего оказания услуг по авиаперевозке ответчиком, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая характер причиненных истцам душевных страданий, приходит к выводу о необходимости компенсации истцам морального вреда за счет публичного акционерного общества "Аэрофлот - российские авиалинии" определяя размер компенсации по 10 000 каждому из истцов.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что в данном случае составит 59 899 рублей в пользу ФИО2 и 5000 рублей в пользу ФИО1

Истцами заявлены требования о взыскании расходов, понесенных ими в связи с оказанием юридической помощи в сумме 20 000 рублей, по 10 000 в пользу каждого. Понесенные расходы подтверждаются представленными суду доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Руководствуясь положениями ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016, N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", принимая во внимание, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, учитывая требования разумности, суд приходит к выводу, о том, что

разумным прелом расходов на оплату услуг представителя, соотносимым с объектом судебной защиты и размеру подлежащих удовлетворению исковых требований является сумма в размере 8 000 рублей, по 4000 рублей в пользу каждого из истцов.

Учитывая, что в силу ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет МО "город Астрахань" в размере 3 395,96 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1, ФИО2 к Публичному акционерному обществу "Аэрофлот-российские авиалинии" о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ФИО1 с Публичного акционерного общества "Аэрофлот-российские авиалинии" убытки в размере 60 270 рублей, неустойку в размере 49 528 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 59 899 рублей, судебные расходы в размере 4 000 рублей.

Взыскать в пользу ФИО2 с Публичного акционерного общества "Аэрофлот-российские авиалинии" компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 5 000 рублей, судебные расходы в размере 4 000 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Публичного акционерного общества "Аэрофлот-российские авиалинии" в бюджет МО "Город Астрахань" государственную пошлину в размере 3 395,96 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Астраханский областной суд в течение месяца.

Решение изготовлено и отпечатано в совещательной комнате.

Судья
Д.В.ШИРОКОВА