

Решение № 2-1803/2020 2-1803/2020~М-981/2020 М-981/2020 от 6 июля 2020 г. по делу № 2-1803/2020

Дело № 2-1803/2020

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 июля 2020 года город Архангельск

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе:

председательствующего судьи Глебовой М.А.,

при секретаре Коваленко И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тригузова А. А.ча к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» о возмещении материального ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Тригузов А.А. обратился в суд с иском к ПАО «МРСК Северо-Запада» о возмещении материального ущерба в размере 57581 руб., взыскании неустойки в размере 177925 руб., компенсации морального вреда в размере 10000 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ в результате скачка **напряжения** электроэнергии было повреждено принадлежащее ему имущество, находившееся по адресу: <адрес> Согласно сообщения управляющей организации ООО «УК «Губерния» причиной подачи высокого **напряжения** явилась авария на внешних носителях сети, ответственность за которую несет ответчик. Истец обратился за оценкой размера ущерба, согласно экспертного заключения ООО «Норд Эксперт» размер ущерба составил 41917 руб., за оценку истец уплатил 15000 руб. Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении ущерба. Поскольку до настоящего времени требование не удовлетворено, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец Тригузов А.А., представитель истца адвокат Виноградова Т.М. в судебном заседании требования уточнили, просили взыскать расходы за услуги представителя, поддержали доводы искового заявления, полагаали

необоснованным отказом ответчика в возмещении материального ущерба, ссылались на доказательства принадлежности истцу поврежденного имущества, иск просили удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «МРСК Северо-Запада» Фудула А.В. с иском не согласился по доводам письменного отзыва, пояснил о готовности в добровольном порядке возместить истцу ущерб и невозможности при непредставлении **документов**, подтверждающих принадлежность истцу поврежденного имущества и оригинала экспертного заключения. Не оспаривал размер ущерба и факт причинения вреда в результате перенапряжения в сети по вине ответчика. Права потребителя полагал ненарушенными. Не усматривал оснований для взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В иске просил отказать.

Представитель третьего лица по делу ООО «УК «Губерния» Лукашевич Е.С. полагала исковые требования предъявленными к ненадлежащему ответчику, подтвердила причинение вреда общему имуществу многоквартирного дома по вине ответчика.

Представитель ООО «ТГК-2 Энергосбыт» Борисов А.С. поддержал письменный отзыв, отметил **перепад напряжения** в доме по адресу места жительства истца, наличие вины ответчика в причинении вреда имуществу истца.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, показания свидетелей Тригузовой Е.В., Вяленко Д.А., исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности с нормами действующего законодательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданское законодательство регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (статья 2 ГК РФ).

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании

услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Статьи 309, 310 ГК РФ предусматривают, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании, истец Тригузов А.А. зарегистрирован и постоянно проживает по адресу: <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ в принадлежащем истцу жилом помещении произошел скачок электроэнергии, в результате чего повреждено принадлежащее истцу имущество, находившееся в квартире, а именно: холодильник, духовой шкаф, блоки питания, светодиодные лампы.

ДД.ММ.ГГГГ гола Тригузов А.А. обратился в ООО «УК «Губерния» с заявлением, в котором просил направить представителя для установления фактов повреждения имущества и установления причин ненадлежащего оказания услуг.

ДД.ММ.ГГГГ работником управляющей компании в присутствии истца составлен акт с указанием о повреждении имущества: холодильника, роутера, встроенного духового шкафа, зарядного устройства от ноутбука, лампы светодиодной, потолочный светодиодный светильник. В данном акте отражено также и то, что причина выхода техники из строя не установлена.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «УК «Губерния» уведомило истца о том, что авария в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ произошла на внешних сетях электроснабжения с предположительным коротким замыканием на силовом трансформаторе.

ДД.ММ.ГГГГ Тригузов А.А. заключил с ООО «Норд Эксперт» договор № на выполнение работ по определению причин неисправности имущества, уплатил 15000 руб.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ причиной неисправности холодильника <данные изъяты> является повреждение платы блока управления с высоким **напряжением** в сети, стоимость ремонта составляет 15600 руб.; причиной неисправности духового шкафа <данные изъяты> является повреждения платы управления блока высоким **напряжением** в сети, стоимость ремонта составляет 17700 руб.; причиной неисправности блока питания <данные изъяты> является повреждение платы высоким **напряжением** в сети, ремонт блока является нецелесообразным, средняя стоимость блока с учетом доставки в г. Архангельск составляет 960 руб.; причиной неисправности блока питания <данные изъяты> мощностью 61 Вт является повреждение высоким **напряжением** в сети, ремонт является нецелесообразным, средняя стоимость нового блока питания с учетом доставки в г. Архангельск составит 5490 руб.; причиной неисправности светодиодных ламп <данные изъяты> является повреждение платы высоким **напряжением** в сети, ремонт является нецелесообразным, стоимость пяти ламп составит 563 руб.; причиной неисправности блока питания <данные изъяты> является повреждение блока питания высоким **напряжением** в сети, ремонт нецелесообразен, средняя стоимость нового блока составит 1604 руб.

Тригузов А.А. обратился в ПАО «МРСК Северо-Запада» с претензией, в которой просил возместить причиненный ему ущерб.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик уведомил истца о проведении служебного расследования, ДД.ММ.ГГГГ сообщил о возможности возмещения ущерба и необходимости представления оригиналов документов.

В ходе рассмотрения дела истец указал, что документов о принадлежности ему поврежденной техники не сохранилось, имелись лишь ряд документов (инструкции, рекомендации по использованию), которые представил для обозрения в судебном заседании.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

На основании ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные данной статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В силу положений ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ на электрических сетях многоквартирного <адрес> произошел **перепад** электроэнергии по причине повреждения оборудования на ТП-419, которое принадлежит ПАО «МРСК Северо-Запада», предоставляющего сети и оборудование для доставки электроэнергии силами ООО «ТГК-2 Энергосбыт» неограниченному кругу потребителей.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По делу подтверждено, что Тригузов А.А. является потребителем поставляемой ответчиком электроэнергии, оплату которой он осуществляет по выставленным счетам ООО «ТГК-2 Энергосбыт», осуществляющим транспортировку электроэнергии с использованием сетей ПАО «МРСК Северо-Запада» до стены многоквартирного дома.

Качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения (п. 1 ст. 542 ГК РФ).

По делу установлено, что ООО «ТГК-2 Энергосбыт» обязательства исполняло надлежаще, осуществляло доставку электроэнергии, а причиной ненадлежащей услуги по подаче электроэнергии явилось ненадлежащее техническое состояние оборудования ПАО «МРСК Северо-Запада», в результате чего в определенный временной промежуток оно вышло из строя и произошел **перепад напряжения**, подаваемого в многоквартирный дом по адресу: <адрес>

Согласно п. 1 ст. 547 ГК РФ в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (п. 2 ст. 15).

Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 N 354 в соответствии со ст. 157 ЖК РФ утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Данным Постановлением установлено понятие сетевой организации, к которой относится организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющая заключение договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Федеральным законом № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетики» предусмотрено, что гарантирующим поставщиком электрической энергии является

коммерческая организация, которой в соответствии с законодательством Российской Федерации присвоен статус гарантирующего поставщика, которая осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана в соответствии с настоящим Федеральным законом заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию; территориальная сетевая организация - коммерческая организация, которая оказывает услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и которая соответствует утвержденным Правительством Российской Федерации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям;

По делу подтверждено, что ПАО «МРСК», являясь владельцем электросетей, с использованием которых осуществляется подача электроэнергии в жилое помещение истца, ненадлежаще использовано оборудование, что привело к его повреждению и, как следствие, причинению вреда имуществу потребителя Тригузова А.А.

В силу п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26 марта 2003 г. N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно абзацу 3 пункта 30 Постановления Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 г. N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии", если энергопринимающее устройство потребителя технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через энергопринимающие устройства, объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты

электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то гарантирующий поставщик и сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Суд, установив, что причиной повреждения имущества истца Тригузова А.А. явилось перенапряжение электрической сети, тогда как обязанность по надлежащему содержанию сетей в границах балансовой принадлежности и поставке электрической энергии надлежащего качества лежит на ответчике, а также принимая во внимание, что ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии его вины в причинении ущерба, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Ответственным за вред в данном случае является ПАО «МРСК Северо-Запада», как лицо, в чьих границах балансовой принадлежности находится имущество, в результате ненадлежащего содержания которого истцу был причинен вред.

Согласно ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Следовательно, бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию.

Доказательств, освобождающих ПАО «МРСК Северо-Запада» от ответственности в ходе рассмотрения дела судом не представлено.

В силу части 1 статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Принадлежность Тригузову А.А. поврежденного имущества подтверждено его пояснениями, а также представленными сохранившимися документами на имущество и показаниями свидетелей Тригузовой Е.В. и Вяленко Д.А.

Размер ущерба подтвержден представленным экспертным заключением, которое судом подвергнуто оценке по правилам ст. ст. 12, 56, 57, 67 ГПК РФ, ответчиком не опровергнуто.

Размер ущерба составит 41917 руб. (15600 руб. + 17700 руб. + 960 руб. + 5490 руб. + 5630 руб. + 1604 руб.).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Понесенные истцом расходы за оценку в размере 15000 руб., расходы за направление телеграммы в сумме 664 руб. подтверждены материалами дела, направлены на восстановление прав потребителя, в связи с чем подлежат возмещению ответчиком.

Таким образом, общий размер подлежащего возмещению истцу ущерба составит 57581 руб. (41917 руб. + 15000 руб. + 664 руб.).

Статья 151 ГК РФ определяет, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу указанной нормы закона, компенсация морального вреда возможна лишь в случаях, когда противоправными действиями нарушены личные неимущественные права гражданина либо другие, принадлежащие ему нематериальные блага.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством обязательными условиями наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя и наличие у потерпевшего нравственных или физических страданий.

В соответствии с разъяснением, данным в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В связи с тем, что факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя нашел свое подтверждение, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

С учетом фактических обстоятельств причинения нравственных страданий истцу, а также то, что в понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как потребителя, принимая

во внимание требования разумности, длительность нарушения прав истца, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца Тригузова А.А. в счет компенсации морального вреда 1500 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 177925 руб. а период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов № от ДД.ММ.ГГГГ, исполнитель, допустивший нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями настоящих Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги. При этом потребитель вправе требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации "О защите прав потребителей", в случаях, указанных в пункте 157 настоящих Правил.

В пункте 157 конкретизировано право потребителя требовать от исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации "О защите прав потребителей", и оно распространяется на конкретные случаи, в том числе: если параметры **напряжения** и частоты в электрической сети в помещении потребителя не отвечают требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Положения ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (п. 1).

В настоящем случае истцу причинен ущерб в результате повреждения техники в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком своих обязанностей по предоставлению качественной услуги, ответчик обязан возместить ущерб в силу статей 15, 1064 ГК РФ, статьи 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", указанные требования истца подлежат удовлетворению, однако положения главы 3 Закона о защите прав потребителей

не предусматривают сроки удовлетворения требования о возмещении ущерба, причиненного потребителю (ст. 14 Закона), а также неустойки за неудовлетворение данного требования.

С учетом установленных обстоятельств, оснований для взыскания неустойки у суда не имеется.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 29540 руб. 50 коп. (50% от суммы взыскания).

Согласно ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате экспертам и расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оценивая объем и качество оказанных истцу услуг, участие представителя в ходе рассмотрения дела, а также принимая во внимание отсутствие возражений ответчика относительно размера взыскиваемых расходов, суд приходит к выводу о взыскании с ПАО «МРСК Северо-Запада» в пользу Тригузова А.А. расходов за услуги адвоката пропорционально удовлетворенным требованиям (24,45%), то есть в размере 6112,50 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 2227 руб. 43 коп.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

исковые требования Тригузова А. А.ча к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в пользу Тригузова А. А.ча в возмещение материального ущерба 57581 рубль, компенсацию морального вреда в размере 1500 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 29540 рублей 50 копеек, судебные расходы в размере 6112 рублей 50 копеек.

В удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки Тригузову А. А.чу отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2227 рублей 43 копейки.

На решение суда лицами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Октябрьский районный суд города Архангельска в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 10 июля 2020 года.

Председательствующий М.А. Глебова