

**Решение № 2-340/2019 2-7/2020 2-7/2020(2-340/2019;)~М-322/2019
М-322/2019 от 13 июля 2020 г. по делу № 2-340/2019**

Дело № 2-7/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Вуктыл Республика Коми 13 июля 2020 года

Вуктыльский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Сергеевой Е.Е.,

при секретаре Мингазетдиновой К.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чагиной Галины Валерьевны к Акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» о взыскании материального ущерба, неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

в Вуктыльский городской суд Республики Коми ДД.ММ.ГГГГ с исковым заявлением о взыскании материального ущерба в размере <данные изъяты>, неустойки и компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> к Акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» обратилась Чагина Г.В.

В обоснование исковых требований Чагина Г.В. указала, что является <данные изъяты> жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, где ДД.ММ.ГГГГ в связи с резким перепадом напряжения в электросетях у истца вышла из строя бытовая техника, а именно: <данные изъяты>. Электричество отсутствовало на территории всего населенного пункта примерно <данные изъяты>, в результате произошедшего у многих жителей <адрес> была приведена в неисправное состояние бытовая техника.

Обратившись ДД.ММ.ГГГГ с претензией в адрес <данные изъяты> истцом был получен ответ об отсутствии в этот день отключений и аварийных ситуаций в

соответствующей распределительной сети, что подтверждается оперативным журналом.

На последующие заявления Чагиной Г.В. ответов не последовало, в связи с чем, она обратилась в суд с настоящим исковым заявлением, поскольку считает, что ее права, как потребителя услуги по энергоснабжению, нарушены, а причиненный по вине ответчика материальный ущерб не возмещен.

В судебных заседаниях истец Чагина Г.В. на заявленных исковых требованиях настаивала в полном объеме, обосновав свои доводы.

Представитель ответчика в лице Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (далее по тексту - АО «Коми энергосбытовая компания») направил в суд письменный отзыв, в котором указал о несогласии с заявленными исковыми требованиями в полном объеме, поскольку в адрес АО «Коми энергосбытовая компания» Чагина Г.В. не обращалась, о произошедшей ДД.ММ.ГГГГ аварии ответчику стало известно лишь из искового заявления, вместе с тем, соответствующим актом о непредставлении коммунальных услуг или предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества ответчик не располагает, следовательно, основания для перерасчета Чагиной Г.В. размера платы за коммунальные услуги отсутствуют.

Принимая во внимание положения ст. 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей пределы ответственности энергоснабжающей организации по договору энергоснабжения, а также обязанность возмещения причинения реального ущерба в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения при наличии ее вины, ответчик полагает, что правовые основания для взыскания с него материального ущерба и компенсации морального вреда отсутствуют, поскольку причинная связь между наступившим вредом и какими-либо действиями АО «Коми энергосбытовая компания» не установлена.

Кроме того, ответчик в лице АО «Коми энергосбытовая компания» представила суду письменное ходатайство о привлечении в качестве третьего лица на стороне ответчика распределительной сетевой компании Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Северо-Запада» в Республике Коми, поскольку обеспечение показателей качества электроэнергии на

границе балансовой принадлежности электросетей является обязанностью сетевых компаний (л.д. 27-29).

По определению Вуктыльского городского суда Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ Публичное акционерное общество «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала Публичного акционерного общества «МРСК «Северо-Запада» в Республике Коми (далее по тексту - ПАО «МРСК Северо-Запада») привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (л.д. 36-38).

В дальнейшем, по определению Вуктыльского городского суда Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ Публичное акционерное общество «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала Публичного акционерного общества «МРСК «Северо-Запада» в Республике Коми привлечено к участию в деле в качестве соответчика (л.д. 100-103).

Как следует из отзыва ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» в Республике Коми, поступившему к настоящему судебному заседанию, общество является сетевой организацией и не заключает договора энергоснабжения с потребителями, не предоставляет коммунальные услуги, то есть Общество и истец Чагина Г.В. не связаны договорными обязательствами. Кроме того, в отзыве Общество указало о том, что оно не осуществляет техническое обслуживание дома истца, как это указано в тексте искового заявления.

Согласно оперативного журнала, являющегося документом строгой отчетности, ДД.ММ.ГГГГ нарушений в работе оборудования ПО «Центральные электрические сети» по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств сетевой компании не зафиксировано.

Указанные истцом факты, по мнению сетевой организации, не соответствуют действительности. Электропитание <адрес> осуществляется по <данные изъяты>, отходящей от <данные изъяты>. В указанный день действительно производились работы по замене вышедших из строя предохранителей <данные изъяты>. Вероятной причиной выхода из строя предохранителей является удар молнии в корпус <данные изъяты>, однако <данные изъяты> никак не взаимосвязаны. Граница балансовой принадлежности электроустановок проходит по выносному прибору учета электроэнергии. Сетевая организация несет ответственность за техническое состояние и обслуживание сетей до границы эксплуатационной и

балансовой принадлежности с потребителями, ответственность за состояние внутридомового электрооборудования (установки защиты от импульсных перенапряжений) несут сами потребители или же управляющая компания многоквартирного дома.

Также в письменном отзыве ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» в Республике Коми изложено письменное ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве ответчика соответствующей управляющей компании многоквартирного жилого <адрес> (л.д. 50-52).

Принимая во внимание, что с ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> управляющая компания отсутствует, а на основании решения Совета муниципального образования городского округа «Вуктыл» от 19 апреля 2016 года № 25 администрация сельского поселения <данные изъяты> ликвидирована, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по определению Вуктыльского городского суда Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ привлечена администрация городского округа «Вуктыл» (л.д. 96-99).

По мнению администрации городского округа «Вуктыл», изложенному в письменном отзыве по делу, АО «Коми энергосбытовая компания», как гарантирующий поставщик, несет перед потребителями ответственность за ненадлежащее исполнение условий договора о качестве передаваемой электроэнергии, тогда как ПАО «МРСК Северо-Запада», являясь исполнителем по заключенному с АО «Коми энергосбытовая компания» договору, не вступает в какие-либо отношения с потребителями в соответствии с положениями действующего законодательства о защите прав потребителей.

Истец Чагина, Г.В., представители ответчиков, а также третье лицо - администрация городского округа «Вуктыл», будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела, в судебное заседание не явились, об отложении судебного заседания не ходатайствовали.

Принимая во внимание положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также то обстоятельство, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью сторон по делу, суд полагает возможным рассмотреть настоящее исковое заявление в отсутствие сторон. Исследовав материалы дела, заслушав истца, представителя ответчика в лице АО «Коми энергосбытовая компания», свидетелей Свидетель №1, Свидетель №4,

Свидетель №2, Свидетель №3, а также оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Частью 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15).

Согласно статье 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие

в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

В силу части 1 статьи 38 указанного закона субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Материалами гражданского дела установлено, что согласно оперативного журнала, являющегося документом строгой отчетности, ДД.ММ.ГГГГ нарушений в работе оборудования <данные изъяты> по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств сетевой компании не зафиксировано.

Указанные истцом факты, по мнению сетевой организации, не соответствуют действительности. Электропитание <адрес> осуществляется по <данные изъяты> отходящей от <данные изъяты> В указанный день действительно производились работы по замене вышедших из строя предохранителей <данные изъяты>. Вероятной причиной выхода из строя предохранителей является удар молнии в корпус <данные изъяты>, однако <данные изъяты> никак не взаимосвязаны. Граница балансовой принадлежности электроустановок проходит по выносному прибору учета электроэнергии. Сетевая организация несет ответственность за техническое состояние и обслуживание сетей до границы эксплуатационной и балансовой принадлежности с потребителями, ответственность за состояние внутридомового электрооборудования (установки защиты от импульсных перенапряжений) несут сами потребители или же управляющая компания многоквартирного дома.

Свидетели Свидетель №1 - <данные изъяты> в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснил суду, что в <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ действительно поступил звонок от потребителя в связи с отключением электричества в <данные изъяты>. При выезде бригады было обнаружено, что перегорели 2 предохранителя. Возможно предохранители вышли из строя по причине попадания в них разряда молнии при грозе. Вместе с тем, дом истца Чагиной Г.В. питается по <данные изъяты>, отходящей от <данные изъяты>, с которой при выезде проблем обнаружено не было.

Свидетель Свидетель №4, занимающий <данные изъяты> в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ находился в очередном отпуске, поэтому только со слов <данные изъяты> Свидетель №1 ему известно о том, что имело место отключение электроэнергии в поселке, так как перегорели предохранители на <данные изъяты> В данном случае мгновенное отключение электроэнергии во всем населенном пункте является особенностью системы электроснабжения. Вместе с тем, жилой дом, в котором проживает истец Чагина Г.В., подключен к <данные изъяты> а не к <данные изъяты>, где перегорели предохранители. По мнению свидетеля от резкого отключения электроэнергии бытовые электроприборы перегореть не могут, поэтому по какой причине <данные изъяты> перегорела техника свидетель пояснить не смог.

Однако доказательств того, что энергопринимающие устройства и оборудование истца находились в ненадлежащем состоянии, ответчиком не представлено.

Вместе с тем, в ходе судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ свидетели Свидетель №2 и Свидетель №3, проживающие в <адрес> на <адрес> соответственно, подтвердили обстоятельства того, что ДД.ММ.ГГГГ в связи с сильной грозой во всем <данные изъяты> имело место отключение электроэнергии, при этом у многих жителей села вышла из строя (сгорела) различная бытовая техника. В частности у свидетеля Свидетель №2 перегорел телевизор, за ремонт которого он заплатил более <данные изъяты>. Свидетель также обращался в ПАО «МРСК Северо-Запада» с письменной претензией по данному поводу и получил ответ. У свидетеля Свидетель №3 ДД.ММ.ГГГГ сгорела телевизионная приставка.

Вышеуказанные показания свидетелей Свидетель №2 и Свидетель №3 согласуются с иными обстоятельствами по делу, достоверно установленными судом в ходе разбирательства. В связи с чем факт отключения электроэнергии ДД.ММ.ГГГГ <адрес> суд считает установленным.

С целью выявления наличия, характера и причин возникновения дефектов бытовой техники, принадлежащей истцу, поскольку данные обстоятельства необходимы для установления истины по делу, по определению суда от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная товароведческая экспертиза аппаратуры, проведение которой поручалось специалистам <данные изъяты> (л.д. 124-128).

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, а также ответов на вопросы, поставленные судом в определении о назначении судебной экспертизы, представленная к экспертному исследованию аппаратура:

-<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

находится в неработоспособном состоянии.

Выявленные дефекты (неисправные комплектующие) приобретенные и связаны с нестабильной работой сети 220 Вольт (**перепадами напряжения** в сети переменного тока).

Представленная бытовая техника на момент проведения экспертизы находится в технически неработоспособном состоянии и не может быть использована по прямому назначению. Каждый из аппаратов имеет свой индивидуальный дефект, но все дефекты связаны с **перепадом напряжения** (питания) в сети переменного тока.

Все выявленные неисправности электронной аппаратуры носят приобретенный характер, возникли в процессе эксплуатации вследствие **перепада напряжения** в сети переменного тока.

Дефекты могли образоваться в результате **перепада напряжения** , возникшего ДД.ММ.ГГГГ. В ходе исследования в каждом аппарате выявлены неисправности комплектующих, возникшие в результате **перепада напряжения** (питания) в сети переменного тока. Наличие, характер и причина возникновения дефектов подтверждают возможность их образования в указанную дату.

Выявленные дефекты в представленной аппаратуре устранить технически возможно, но экономически нецелесообразно, так как стоимость ремонта (стоимость работ + стоимость комплектующих, необходимых к замене) превышает стоимость каждого объекта исследования.

Выводы эксперта не вызывают у суда сомнений, поскольку экспертиза выполнена квалифицированным аттестованным специалистом в области обслуживания и

ремонта радиотелевизионной аппаратуры (видеотехники), а также экспертизы данного оборудования.

На основании изложенного, суд считает вышеуказанное заключение эксперта отвечающим требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также требованиям относимости, допустимости и оценивает его в совокупности с иными, представленными по делу доказательствами.

Принимая во внимание положения действующего законодательства, а также фактические обстоятельства, установленные в судебном заседании, суд приходит к выводу о возложении ответственности за **перепады напряжения** и соответственно причинении вследствие этого вреда истцу Чагиной Г.В. на ответчика в лице АО «Коми энергосбытовая компания», которое являясь гарантирующим поставщиком, в рассматриваемом случае несет ответственность за ненадлежащее исполнение условий договора о качестве передаваемой электроэнергии в зоне своей ответственности.

Таким образом, вина Общества выразилась в том, что оно не обеспечило безопасную поставку товара (электрической энергии) надлежащего качества. В результате поставленного некачественного товара истцу Чагиной Г.В. причинен реальный ущерб, который выразился в выходе бытовой техники из строя.

Доказательств возникновения ущерба по иным причинам, чем кратковременное, несанкционированное, значительное повышение **напряжения** в электрической сети, свыше 220 Вольт и в ином объеме, суду не представлено.

Обосновывая сумму материального ущерба, Чагина Г.В. указала, что стоимость бытовой техники, вышедшей из строя, составляет:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Таким образом, общая сумма материального ущерба, причиненного истцу составляет <данные изъяты> (л.д. 18).

Иная стоимость бытовой техники, вышедшей из строя, стороной ответчика суду не представлена.

Доказательств, опровергающих указанные выводы, стороной ответчика в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Согласно положениям ст. 22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Вместе с тем, материалы гражданского дела содержат копии претензии, направленной истцом не в адрес АО «Коми энергосбытовая компания», а в адрес второго ответчика - ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» в Республике Коми.

Таким образом, суд соглашается с доводами ответчика в лице АО «Коми энергосбытовая компания», относительно того, что соответствующая претензия Чагиной Г.В. в адрес Общества не направлялась, следовательно, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки с АО «Коми энергосбытовая компания» в пользу истца (л.д. 8, 9).

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (статья 15 Закона о защите прав потребителей).

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусматривает необходимость при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В ходе рассмотрения дела судом, нашел свое объективное подтверждение факт оказания услуги по электроснабжению ненадлежащего качества ответчиком истцу, в связи с чем, истец безусловно испытывала стресс в связи с выходом из строя бытовой техники, а также невозможностью на протяжении длительного периода времени установить лицо, виновное в произошедшем.

Принимая во внимание вышеизложенное, к ответчику в лице Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» должна быть применена гражданско-правовая ответственность за нарушение прав потребителя в виде компенсации морального вреда.

Суд приходит к выводу о наличии предусмотренных действующим законодательством оснований для частичного удовлетворения исковых требований Чагиной Г.В. в части взыскания компенсации морального вреда. При этом суд исходит из доказанности факта ненадлежащего оказания истцу ответчиком услуги по электроснабжению, что привело к причинению материального ущерба и усматривает в этом нарушение производителем права потребителя на получение качественной услуги.

При определении размера компенсации суд учитывает требования разумности и справедливости, обстоятельства, при которых потребителю причинен вред. Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика в лице Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» в пользу истца Чагиной Г.В. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований

потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из положений п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку судом взыскан в пользу истца моральный вред в размере <данные изъяты>, а также материальный ущерб в сумме <данные изъяты> то с ответчика в лице Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы, которая в данном случае составит <данные изъяты>.

Кроме того, принимая во внимание, что в силу ст. 333.36. Налогового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском в связи с нарушением прав потребителей истец освобождается от уплаты государственной пошлины, по смыслу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, она подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет муниципального образования, исходя из взысканной суммы. При этом суд учитывает, что в цену искам по спорам о защите прав потребителей входит стоимость товара (услуги, работы), размер неустойки, убытков. Неимущественные требования о компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, а также судебные расходы в цену не включаются.

То есть с ответчика в лице Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъяты> в доход местного бюджета муниципального образования городского округа «Вуктыл» в соответствии с положениями п.п. 1 п. 1 ст. 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Чагиной Галины Валерьевны к Акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» о взыскании материального ущерба, неустойки и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» в пользу Чагиной Галины Валерьевны материальный ущерб в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере <данные изъяты>, всего денежные средства в сумме <данные изъяты>.

Взыскать с Акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» в доход местного бюджета муниципального образования городского округа «Вуктыл» государственную пошлину в сумме <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований Чагиной Галины Витальевны к Публичному акционерному обществу «МРСК Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала Публичного акционерного общества «МРСК «Северо-Запада» в Республике Коми - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми в течение месяца со дня составления мотивированного текста решения, то есть с 20 июля 2020 года, через Вуктыльский городской суд Республики Коми.

Судья Е.Е. Сергеева