

# НОВООРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 14 октября 2021 г. N 2а-569/2021

Новоорский районный суд Оренбургской области в составе:  
председательствующего судьи Квиринг О.Б.  
при секретаре А.,  
при участии в судебном заседании:  
представителя истца - К.,  
представителя административного ответчика - Б.,  
рассмотрев по общим правилам административного производства административное дело по административному иску Н.А.НА. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 14 по Оренбургской области о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ N,

установил:

Н.А.НА. обратился в Новоорский районный суд Оренбургской области с административным иском к МИФНС N 9 по Оренбургской области о признании решения от ДД.ММ.ГГГГ N - незаконным.

В обоснование иска указано следующее.

ДД.ММ.ГГГГ МИФНС N 9 по Оренбургской области в отношении Н.А.НА. составлен акт N об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях, согласно которого налоговым органом установлен факт неявки Н.А.НА. без уважительных причин ДД.ММ.ГГГГ к <данные изъяты> час. в МИФНС N 9 по адресу: <адрес> "А" для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, имеющим значение для налогового контроля. Н.А.НА. привлечен к налоговой ответственности по абз. 1 ст. 128 НК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ на акт N Н.А.НА. направлено возражение в МИФНС N 9, в котором указал, что причина неявки связана с исполнением поручения работодателя о нахождении ДД.ММ.ГГГГ на рабочем месте, в связи с чем у него отсутствовала возможность для явки в налоговый орган. По мнению Н.А.НА. в его действиях отсутствует вина, что исключает состав налогового правонарушения.

ДД.ММ.ГГГГ вынесено решение N о привлечении лица к административной ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации, согласно которого Н.А.НА. привлечен к налоговой ответственности по ст. 128 НК РФ в виде штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Не согласившись с указанным решением, Н.А.НА. через МИФНС N 9 по Оренбургской области обратился с жалобой в УФНС России по Оренбургской области.

УФНС России по Оренбургской области вынесено решение, согласно которому жалоба Н.А.НА. на решение МИФНС N 9 по Оренбургской области N от ДД.ММ.ГГГГ оставлена без удовлетворения.

Истец просит суд признать решение МИФНС N 9 по Оренбургской области от ДД.ММ.ГГГГ N о привлечении лица к административной ответственности за налоговое

правонарушение, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации незаконным, отменить указанное решение и восстановить нарушенные права.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена ответчика с МИФНС N 9 по Оренбургской области на МИФНС N 14 по Оренбургской области, в связи с реорганизацией.

В судебное заседание административный истец Н.А.НА. не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя К.

Представитель административного истца К. в судебном заседании пояснила, что Н.А.НА. работает в ООО "МЦЭ-СК" в должности начальника цеха. В ДД.ММ.ГГГГ по почте получил повестку о вызове на допрос в налоговый орган. Точную дату получения повестки не помнит. Данную повестку он предъявил работодателю, написал заявление, но работодатель, написал резолюцию, что в связи с производственной необходимостью не имеет возможности отпустить его в работы. По факту неявки составлен акт и вынесено решение о признании Н.А.НА. виновным в совершении правонарушения и назначен штраф в размере <данные изъяты> руб. Налоговым органом не было учтено, что Н.А.НА. не имел возможности явиться в налоговый орган. Он обращался к главному бухгалтеру с просьбой известить налоговый орган о невозможности явиться на допрос. На данный момент Н.А.НА. считает, что по вине работодателя он не смог явиться на допрос. Работодатель объяснил отказ тем, что были срочные заказы. В связи с этим Н.А.НА. считает, что не явился в налоговый орган по вине. Поддержала уточненные иски, просила их удовлетворить.

Представитель административного ответчика Б., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ N, иски не признала, просила в удовлетворении административного иска отказать, в судебном заседании пояснила, что на основании ст. 90 НК РФ налогоплательщику предлагалось прибыть ДД.ММ.ГГГГ к <данные изъяты> час. к старшему государственному налоговому инспектору ФИОБ в Межрайонную ИФНС N 9 по Оренбургской области по адресу: <адрес> для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, имеющим значение для осуществления налогового контроля. Повестка была получена ДД.ММ.ГГГГ. Однако, в назначенный день ДД.ММ.ГГГГ не явился, и уважительных причин неявки налоговому органу не представил. Каких-либо заявлений о переносе срока и времени проведения допроса от свидетеля не поступило. Тем самым, совершено налоговое правонарушение, выразившееся в неявке либо уклонении от явки без уважительных причин лица, вызываемого в качестве свидетеля, ответственность за которое предусмотрена абзацем 1 статьи 128 Кодекса и влечет взыскание штрафа в размере одной тысячи рублей.

Данное правонарушение подтверждается: повесткой о вызове на допрос свидетеля, идентификатором почтовых отправлений, выпиской с сайта Почты России. ДД.ММ.ГГГГ в отношении Н.А.НА. составлен акт N об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях, в котором установлен факт неявки без уважительных причин.

Налогоплательщиком Н.А.НА. представлено возражение на акт N от ДД.ММ.ГГГГ, в котором выразил свое несогласие с привлечением его к налоговой ответственности, предусмотренной абзацем 1 статьи 128 Налогового кодекса Российской Федерации за неявку на допрос в Межрайонную ИФНС России N 9 по Оренбургской области в качестве свидетеля по обстоятельствам, касающихся деятельности ООО "МЦЭ-СК" (работодатель налогоплательщика). Вместе с тем, в представленных возражениях

налогоплательщик не представил каких либо документальных доказательств заявленным доводам.

В письменном отзыве административный ответчик указал следующее.

Физическое лицо вправе отказаться от дачи показаний только по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 90 Кодекса).

В Кодексе не определено, какие именно причины неявки на допрос в качестве свидетеля являются уважительными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 90 Кодекса показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности не в состоянии явиться в налоговый орган.

В письме Министерства Финансов Российской Федерации от 18 октября 2019 г. N ОЗ-02-08/80594 указано, что гарантии и компенсации работникам, привлекаемым к исполнению государственных и общественных обязанностей, регулируются статьей 170 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 131 Кодекса, пункту 5 Положения о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате свидетелям, переводчикам, специалистам, экспертам и понятым, привлекаемым для участия в производстве действия по осуществлению налогового контроля, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.03.1999 N 298, за работниками, вызываемыми в налоговый орган в качестве свидетелей, сохраняются на время их отсутствия на работе в связи с явкой в налоговый орган место работы (должность) и средний заработок по основному месту работы.

Считает, что неявка лица на допрос по причине запрета руководителя ООО "МЦЭ-СК" покидать рабочее место, не является уважительной причиной, иных документально подтвержденных оснований для неявки Н.А.НА. Он мог уведомить и покинуть место работы. Непрерывного производства у этой организации нет.

Считают доводы Н.А.НА. несостоятельными, поскольку нормы налогового законодательства не содержат норм позволяющие освободить от ответственности в связи с подчинением незаконным требованиям работодателя.

Представитель административного ответчика и третьего лица - УФНС России по Оренбургской области не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном отзыве указал, что основанием для привлечения Н.А.НА. к ответственности, предусмотренной ст. 128 НК РФ явилась неявка ДД.ММ.ГГГГ без уважительных причин в налоговый орган на допрос в качестве свидетеля для дачи пояснений по обстоятельствам, касающимся деятельности ООО "МЦЭ-СК".

Пунктом 2 статьи 90 НК РФ определены лица, которые не могут допрашиваться в качестве свидетелей. Так, не могут допрашиваться лица, которые в силу малолетнего возраста, своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля; лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц, в частности адвокат, аудитор. Административный истец Н.А.НА. к таким лицам не относится. Суды при решении вопроса об определении уважительности причин неявки свидетеля для дачи показаний исходят из нормы пункта 4 статьи 90 НК РФ, согласно которой показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания, если он

вследствие болезни, старости, инвалидности не в состоянии явиться в налоговый орган, а по усмотрению должностного лица налогового органа и в других случаях.

Просила признать необоснованными указания физических лиц на возможные негативные последствия со стороны работодателя в случае предоставления налоговому органу истребуемых данных, поскольку эти последствия носят вероятностный характер и противоречат нормам трудового законодательства. Налоговое законодательство не содержит норм, позволяющих освободить от ответственности лицо, совершившее правонарушение в связи с подчинением незаконным требованиям работодателя.

Считают, что все основания соблюдены, решение налогового органа законно и обоснованно.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 КАС РФ лица, участвующие в деле, а также их представители в случаях, если представители извещены судом и (или) ведение гражданами административного дела с участием представителя является обязательным, обязаны до начала судебного заседания известить суд о невозможности явки в судебное заседание и причинах неявки. Лица, участие которых при рассмотрении административного дела в силу закона является обязательным или признано судом обязательным, должны сообщить о причинах неявки в судебное заседание и представить суду соответствующие доказательства. Если указанные лица не сообщили суду о причинах своей неявки в судебное заседание в установленный срок, такие причины считаются неуважительными и не могут служить основанием для вывода о нарушении процессуальных прав этих лиц.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ налоговые органы вправе вызывать на основании письменного уведомления в налоговые органы налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов для дачи пояснений в связи с уплатой (удержанием и перечислением) ими налогов и сборов либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах.

В силу ч. 1 ст. 90 Налогового кодекса РФ в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть

известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля заносятся в протокол.

В соответствии со ст. 128 Налогового кодекса РФ неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, влечет взыскание штрафа в размере тысячи рублей.

Согласно ч. 1 ст. 82 НК РФ налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно п. 12 ст. 31 НК РФ налоговый орган вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

Не могут допрашиваться в качестве свидетеля:

1) лица, которые в силу малолетнего возраста, своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля;

2) лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц, в частности адвокат, аудитор. (ч. 2 ст. 90 НК РФ.)

Показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности не в состоянии явиться в налоговый орган, а по усмотрению должностного лица налогового органа - и в других случаях (ч. 4 ст. 90 НК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно поручению N о допросе свидетеля от ДД.ММ.ГГГГ области поручает МИФНС N 9 по Оренбургской области допросить в соответствии со ст. 90 НК РФ Н.А.НА., место жительства: <адрес> ИНН N

Согласно повестке N от ДД.ММ.ГГГГ о вызове на допрос свидетеля, Н.А.НА. вызван на ДД.ММ.ГГГГ к <данные изъяты>. в МИФНС N 9 по Оренбургской области по адресу: <адрес>, для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, касающимся деятельности ООО "МЦЭ-СК" в связи с проведением мероприятия налогового контроля, проведение ППА, поручение о допросе, ДД.ММ.ГГГГ, б/н.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления Почты России с почтовым идентификатором N Н.А.НА. получил письмо ДД.ММ.ГГГГ.

Н.А.НА. в назначенное время в МИФНС N 9 по Оренбургской области не явился.

Согласно уведомлению N о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) от ДД.ММ.ГГГГ Н.А.НА. вызван в МИФНС N 9 по Оренбургской области на ДД.ММ.ГГГГ с

08 час. 30 мин. до 17 час. 00 мин. для дачи пояснений по вопросу: вручения Акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренном Кодексом налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Кодекса) по факту неявки либо уклонения от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении, в качестве свидетеля по повестке N от ДД.ММ.ГГГГ, полученной Почтой России ДД.ММ.ГГГГ (почтовый идентификатор N

Согласно акту N об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях, налоговым органом установлен факт неявки Н.А.НА. без уважительных причин ДД.ММ.ГГГГ к <данные изъяты>. в МИФНС N 9 по адресу: <адрес> "А" для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, имеющим значение для налогового контроля и Н.А.НА. привлечен к налоговой ответственности по абз. 1 ст. 128 НК РФ в виде штрафа 1000 руб.

Согласно извещению N от ДД.ММ.ГГГГ о времени и месте рассмотрения акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации) Н.А.НА. был вызван на ДД.ММ.ГГГГ с 08 час. 30 мин. до 17 час. 00 мин. для рассмотрения указанного акта.

В возражениях на акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых правонарушениях, представленных Н.А.НБ., последний указал, что вину в совершении налогового правонарушения не признает в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ он получил повестку о явке ДД.ММ.ГГГГ в МИФНС N 9 по Оренбургской области для допроса в качестве свидетеля. Указанная повестка передана работодателю, руководителю ООО "МЦЭ-СК", который не посчитал необходимым отпустить его с работы, по представленному документу. Считает причину неявки ДД.ММ.ГГГГ в МИФНС N 9 по Оренбургской области уважительной, поскольку он как лицо, состоящее в трудовых отношениях с ООО "МЦЭ-СК", обязан подчиняться правилам распорядка, установленному режиму работы и не имеет права произвольно, без согласия с работодателем покидать рабочее место. Просит отменить назначенное наказание в виде штрафа в сумме 1000 руб. в связи с отсутствием состава налогового правонарушения.

Согласно решению МИФНС N 9 по Оренбургской области от ДД.ММ.ГГГГ N о привлечении лица к административной ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации Н.А.НБ. привлечен к налоговой ответственности по ст. 128 НК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 250 руб. с учетом имеющихся обстоятельств.

Впоследствии Н.А.НА. на решение МИФНС N 9 по Оренбургской области от ДД.ММ.ГГГГ N была подана жалоба в УФНС России по Оренбургской области. Решением и.о. руководителя УФНС России по Оренбургской области ФИО7 жалоба Н.А.НБ. оставлена без удовлетворения.

Основанием для привлечения Н.А.НА. к ответственности, предусмотренной ст. 128 НК РФ, явилась неявка свидетеля без уважительных причин в налоговый орган на допрос.

Согласно положениям ст. 31, ст. 90 НК РФ налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля. Физическое лицо вправе отказаться от дачи показаний только по основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

Согласно ст. 170 ТК РФ работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

За работниками, вызываемыми в налоговый орган в качестве свидетелей, сохраняется за время их отсутствия на работе в связи с явкой в налоговый орган заработная плата по основному месту работы (п. 3 ст. 131 НК РФ).

Согласно п. 5 Положения о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате свидетелям, переводчикам, специалистам, экспертам и понятным, привлекаемым для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.03.1999 N 298 (ред. от 07.03.2016) "О порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате свидетелям, переводчикам, специалистам, экспертам и понятным, привлекаемым для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля" а лицами, вызываемыми в налоговый орган в качестве свидетелей, за время их отсутствия в связи с этим на работе сохраняются место работы (должность) и средний заработок по основному месту работы.

Согласно приказа ООО "МЦЭ-СК" N-ОД от ДД.ММ.ГГГГ "О введении дополнительных мероприятий": в целях осуществления в ООО "МЦЭ-СК" непрерывного производственного процесса, исключения аварийных случаев на производстве, достоверного ведения учета рабочего времени при выполнении трудовых функций работником, в случае вызова на допрос (опрос) работников Общества для дачи пояснений, касающихся деятельности Общества, в налоговый органы и иные органы государственной власти, получения работником общества запроса документов, касающихся деятельности Общества запрещается самостоятельно прекращать (прерывать и приостанавливать) производство работ и без разрешения (уведомления) руководителя Общества покидать место работы, давать комментарии о деятельности Общества от имени Общества. В случае наступления указанных ситуаций уведомлять инспектора по кадрам с предоставлением поступивших работнику документов.

Из заявления Н.А.НА. следует, что он обратился к директору ООО "МЦЭ-СК" ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ с просьбой отпустить с работы ДД.ММ.ГГГГ в связи с вызовом на допрос в качестве свидетеля в МИФНС N 9 по Оренбургской области.

Работодатель, в лице директора ООО "МЦЭ-СК" ФИО9, в резолюции на заявлении указал, что в связи с исполнением приказа от ДД.ММ.ГГГГ N-ОД, наличия непрерывного процесса в обществе и отсутствия обоснованной необходимости по вызову работников в налоговый орган по ст. 31 и ст. 90 НК РФ, у Общества не имеется оснований для освобождения от работы.

Как следует из приказов ООО "МЦЭ-СК" Н.А.НА. не был привлечен к сверхурочной работе ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Непрерывного технического процесса на предприятии не ведется.

В определении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. N 1770-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Щ. на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, положения пункта 1 статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующие участие свидетеля в мероприятиях налогового контроля, направлены на обеспечение полного и всестороннего изучения обстоятельств, имеющих значение для выявления действительного размера налогового обязательства.

Кроме того, полноту исследуемых вопросов определяет налоговый орган, на который налоговым законодательством возложена функция правильности исчисления и уплаты налогов.

Суд признает неубедительными доводы административного истца Н.А.НА. и его представителя К., о том, что работодатель не отпустил с работы, а Н.А.НА. самостоятельно не покинул место работы для явки в налоговый орган, т.к. живет в сельской местности, боялся остаться без работы, поскольку последствия носят вероятностный характер, и противоречат нормам трудового законодательства.

Проанализировав вышеприведенные нормы, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусматривающих право налогового органа вызывать в качестве свидетеля для дачи показаний любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

Также названными нормами предусмотрена обязанность явки указанных лиц в налоговый орган и ответственность лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля за уклонение от явки без уважительных причин, поэтому приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Из определения Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1770-О следует, что положения пункта 1 ст. НК РФ, регламентирующие участие свидетеля в мероприятиях налогового контроля, направлены на обеспечение полного и всестороннего изучения обстоятельств, имеющих значение для выявления действительного размера налогового обязательства.

Полноту исследуемых вопросов определяет налоговый орган (его должностные лица), на который налоговым законодательством возложена функция по проверке правильности исчисления и уплаты налога (налогов).

Глава 14 НК РФ, ст. 90 НК РФ не ставят во взаимосвязь право налогового органа на вызов физического лица в качестве свидетеля и особенности производственного процесса организации, в которой осуществляет трудовую деятельность физическое лицо. В случае проведения указанной взаимосвязи не будет достигнута публично-правовая цель при проведении мероприятий налогового контроля.

Приходя к выводу об отказе в удовлетворении административного иска, суд исходит из того, что, получив повестку о вызове для допроса в качестве свидетеля, административный истец в назначенное время в налоговый орган не явился, доказательств уважительности причин неявки не представил, в налоговый орган с ходатайством о переносе допроса не обращался.

Судом достоверно установлено, что административный истец был надлежащим образом извещен о необходимости явки в налоговый орган для допроса в качестве свидетеля, однако не явился в налоговый орган в назначенное время без уважительной причины, в связи с чем налоговый орган правомерно привлек его к



ответственности на основании ст. 126 НК РФ. Процедура привлечения к ответственности налоговым органом была соблюдена, штраф применен в пределах санкции пункта 1 статьи 128 НК РФ.

Ссылка административного истца на то, что ответственность по статье 128 НК РФ может наступить лишь в рамках дела о налоговом правонарушении, судом признается несостоятельной и основанной на произвольном толковании норм налогового законодательства, поскольку санкция, предусмотренная указанной статьей, является самостоятельной мерой ответственности за невыполнение изложенных в ней требований.

По смыслу вышеприведенных положений статьи 82, а также положений статьи 100.1 НК РФ налоговые правонарушения выявляются должностными лицами уполномоченных органов при осуществлении налогового контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора и т.д., в ходе которого в силу статьи 90 НК РФ вправе вызывать любых физических лиц для дачи показаний в качестве свидетеля, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, за неявку либо уклонение от явки которых без уважительных причин предусмотрена ответственность.

Явка свидетеля в налоговый орган является его обязанностью, а не правом.

В рассматриваемом споре материалами дела подтверждено, что административный истец является совершеннолетним лицом, доказательств наличия физических или психических недостатков, при которых он не способен воспринимать обстоятельства, в суд не представлено, информация, о которой были заданы вопросы к сведениям, полученным в связи с осуществлением адвокатской или аудиторской деятельности, либо относящимся к профессиональной тайне, не относится.

Позиция административного истца сводится к тому, что налоговый орган не вправе задавать вопросы о деятельности, проверяемой инспекцией организации, поскольку истец не обладает указанными сведениями.

В силу условий пункта 1 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации для целей настоящего Кодекса и иных актов законодательства о налогах и сборах используются следующие понятия:

физические лица - граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства;

лица (лицо) - организации и (или) физические лица.

Понятия "налогоплательщик", "объект налогообложения", "налоговая база", "налоговый период" и другие специфические понятия и термины законодательства о налогах и сборах используются в значениях, определяемых в соответствующих статьях настоящего Кодекса (п. 3 ст. 11 НК РФ).

Налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги, сборы, страховые взносы (ст. 19 НК РФ).

Пунктом 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации к правам налоговых органов в числе прочего отнесены:

право вызывать на основании письменного уведомления в налоговые органы налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов для дачи пояснений в связи с уплатой (удержанием и перечислением) ими налогов и сборов либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах (пп. 4);

право вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля (пп. 12).

Свидетелями, в контексте нормы п. 1 ст. 90 НК РФ, являются иные лица, которым известны сведения об определенных обстоятельствах, имеющих значение для осуществления налогового контроля.

ДД.ММ.ГГГГ вынесено поручение N о допросе свидетеля, которым МИФНС N 9 по Оренбургской области поручено допросить в соответствии со ст. 90 НК РФ Н.А.НА., место жительства: <адрес>, ИНН N.

Повесткой N от ДД.ММ.ГГГГ Н.А.НА. вызван на ДД.ММ.ГГГГ к <данные изъяты>. в МИФНС N 9 по Оренбургской области по адресу: <адрес> А, для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, касающимся деятельности ООО "МЦЭ-СК" в связи с проведением мероприятия налогового контроля, проведение ППА, поручение о допросе, ДД.ММ.ГГГГ, б/н.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления Почты России с почтовым идентификатором N Н.А.НА. получил письмо ДД.ММ.ГГГГ.

Н.А.НА. в назначенное время в МИФНС N 9 по Оренбургской области не явился.

Сроки проведения мероприятий налогового контроля нарушены не были. Право налоговых органов вызывать любое физическое лицо в качестве свидетеля для дачи показаний, корреспондируется с обязанностью этого лица явиться в указанное время, по указанному адресу, вне зависимости от того владеет ли оно какой-либо информацией об обстоятельствах, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля или не владеет, а также обладает ли вызываемое лицо правом, предусмотренным ч. 1 ст. 51 Конституции РФ.

Данные обстоятельства могут быть установлены только в ходе допроса свидетеля. Поскольку Н.А.НА. не явился для допроса в качестве свидетеля, а налоговая ответственность предусмотрена ст. 128 НК РФ, распространяется как за неявку, так и за уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, следовательно, Н.А.НА. подлежал привлечению к налоговой ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Налогового кодекса Российской Федерации порядок привлечения к ответственности и производство по делам о налоговых

правонарушениях осуществляются в порядке, установленном главами 14, 15 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101.4 Налогового кодекса Российской Федерации при обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушениях законодательства о налогах и сборах, ответственность за которые установлена настоящим Кодексом (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 настоящего Кодекса), должностным лицом налогового органа в течение 10 дней со дня выявления указанного нарушения должен быть составлен в установленной форме акт, подписываемый этим должностным лицом и лицом, совершившим такое нарушение. Об отказе лица, совершившего нарушение законодательства о налогах и сборах, подписать акт делается соответствующая запись в этом акте (пункт 1).

Акт рассматривается в присутствии привлекаемого к ответственности лица или его представителя. О времени и месте рассмотрения акта налоговый орган извещает лицо, совершившее нарушение законодательства о налогах и сборах, заблаговременно. Неявка извещенного надлежащим образом лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения, или его представителя не лишает возможности руководителя (заместителя руководителя) налогового органа рассмотреть акт в отсутствие этого лица (абзац 1 пункта 7).

Согласно информации, расположенной на официальном сайте "Почта России: отслеживание почтовых отправлений" в сети Интернет в отношении направленного в адрес Н.А.НА. извещения о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки был надлежащим образом извещен.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения акта и иных материалов мероприятий налогового контроля в ходе судебного заседания не было установлено.

Вызов истца в качестве свидетеля само по себе не свидетельствует о нарушении его прав, и не является решением либо действием, в результате которого для заявителя созданы препятствия к осуществлению его прав, либо на заявителя незаконно возложена какая-либо обязанность или он привлечен к ответственности.

Проанализировав указанные правовые нормы и материалы рассматриваемого дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с ч. 2 ст. 114 КАС при отказе в иске судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, взыскиваются с административного истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход федерального бюджета.

Следовательно, с ответчика не подлежит взысканию госпошлина в сумме 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 286, 291, 292, 293 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного иска Н.А.НА. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 14 по Оренбургской области о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ N - отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Новоорский районный суд.

Судья: подпись

Мотивированное решение изготовлено 18.10.2021 года