

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 33-9729/2019

14 мая 2019 года г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Голубевой И.В.,

судей: Абдрахмановой Э.Я., Жерненко Е.В.,

при секретаре Ганиевой С.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Энергостройсервис» на решение Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от дата, которым постановлено:

удовлетворить частично исковые требования БАВ к ООО «Энергостройсервис» о признании незаконным бездействия по выплате расчета в связи с увольнением, взыскании заработной платы при увольнении, компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, морального вреда.

Признать бездействия ООО «Энергостройсервис» по невыплате заработной платы БАВ при увольнении незаконными.

Взыскать с ООО «Энергостройсервис» в пользу БАВ задолженность по заработной плате при увольнении в размере 46 167,29 руб., денежную компенсацию при расторжении трудового договора по соглашению в размере 224 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., проценты (денежную компенсацию) за задержку выплаты заработной платы в размере 6 121,85 руб.

Взыскать с ООО «Энергостройсервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6262,89 руб.

Заслушав доклад судьи Абдрахмановой Э.Я., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

БАВ обратился в суд с иском к ООО «Энергостройсервис» о признании незаконным бездействия по выплате расчета в связи с увольнением, взыскании заработной платы при увольнении, компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, морального вреда.

В обоснование иска истец указал, что с дата по дата он работал в ООО «Энергостройсервис» в должности мастера группы учета электроэнергии. Приказом от дата истец уволен по соглашению сторон. Расчет при увольнении до настоящего времени не получил. Также не получена компенсация, указанная в соглашении о расторжении договора.

На момент увольнения, фирма испытывала финансовые трудности, заработную плату задержали более ... месяцев, именно и это послужило причиной увольнения. Директор фирмы просил подождать с выплатой заработной платы, обещал погасить долг до дата. При увольнении истцу была выплачена заработная плата только за июнь, отпускные не начислялись.

В конце дата истец позвонил директору, чтобы уточнить про заработную плату, но директор также обещал расчет до дата. Поскольку директор только обещал, а не платил, истец был вынужден обратиться в ГИТ. Из телефонного разговора дата, истец понял, что его обращение в ГИТ послужило поводом не выплачивать причитающиеся ему деньги. С момента увольнения прошло больше ... месяцев и за это время ему не выплачена заработная плата, семья истца осталась без средств к существованию.

До настоящего времени задолженность в размере 111267,29 руб. по выплате расчета при увольнении дата, а также сумма компенсации по соглашению о расторжении трудового договора 224000 руб. истцу не выплачены. Моральный вред в размере 30000 руб. не компенсирован.

На основании изложенного истец просил суд признать незаконным бездействие ответчика по выплате расчета в связи с увольнением по соглашению сторон от дата; взыскать с ответчика задолженность в размере 111267,29 руб. по выплате расчета при увольнении дата; взыскать с ответчика задолженность в размере 224000 руб. по выплате компенсации по соглашению о расторжении трудового договора от дата;

взыскать с ответчика 6121,85 руб. в качестве процентов (денежной компенсации); взыскать с ответчика 30000 руб. в счет компенсации причиненного морального вреда.

Судом постановлено указанное выше решение.

Не соглашаясь с решением суда, ООО «Энергостройсервис» в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Указывают, что выплата выходного пособия не предусмотрена при увольнении работника по соглашению сторон. Полагают, что судом нарушены нормы материального права, поскольку при прекращении трудового договора по соглашению сторон выплата работнику выходного пособия не предусмотрена, имеет место злоупотребление правом.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания.

Участвующие по делу лица также извещались публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Верховного Суда Республики Башкортостан в соответствии со ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Неявившиеся лица о причинах уважительности неявки не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав БАВ, представителя ООО «Энергостройсервис» - ТИИ, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В силу положений ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Соответственно, работодатель, по смыслу ст. 22 ТК РФ обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Статьей 135 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии с ч. 6 ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

В силу ч. 1 ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Согласно ч. 4 ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Согласно ч. 4 ст. 178 ТК РФ трудовым договором могут предусматриваться дополнительные случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

В силу ч. 1 ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно ч. 1 ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Статьей 237 ТК РФ предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, которая возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации определяется в каждом конкретном случае индивидуально с учетом всех обстоятельств дела. При определении размера должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что между истцом БАВ и ответчиком ООО «Энергостройсервис» заключен трудовой договор от дата (л.д. 8 – 11).

Согласно приказу №... от дата БАВ принят на должность электромонтера по эксплуатации, что подтверждается записью в трудовой книжке истца (л.д. 13 – 14).

В соответствии с условиями трудового договора БАВ установлен должностной оклад в размере 13560 руб. в месяц, уральский коэффициент в размере 2034 руб.

Оплата труда производится ... числа месяца за первую половину месяца, ... числа следующего месяца за вторую половину предыдущего месяца.

дата БАВ выплачена заработная плата в размере 10000 руб., дата в размере 20000 руб., дата в размере 20000 руб., в общей сумме 50000 руб., что установлено из Акта проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя №...-И от дата (л.д. 30 – 32).

В период времени с дата года БАВ ежемесячно начислялась заработная плата в размере 13566,78 руб., за ... месяца начислено в общей сумме 40700,34 руб.

В связи с образовавшейся переплатой заработной платы с заработной платы БАВ, начисленной в дата года произведены удержания.

В дата БАВ начислена к выплате заработная плата в размере 13566,78 руб., в дата года к выплате 13566,78 руб., в дата года – 28333,39 руб., в том числе компенсация за неиспользованные дни отпуска. Заработная плата БАВ за дата не выплачена, что также установлено из Акта проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя №...-И от дата.

Приказом №... от дата трудовой договор расторгнут с дата по заявлению БАВ (п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ). Между истцом и ответчиком заключено соглашение о расторжении трудового договора от дата (л.д. 12).

Согласно табелю учета рабочего времени за дата года в день увольнения БАВ работал.

Факт работы истца в ООО «Энергостройсервис» в период с дата по дата подтверждается также записями в трудовой книжке истца и сторонами не оспаривается.

Согласно представленным в материалы дела документам: трудового договора, справки 2 НДФЛ, платежным поручениям, акта проверки Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан №...-И от дата, по состоянию на дата задолженность по заработной плате ответчика ООО «Энергостройсервис» перед БАВ составляет 46167,29 руб. (л.д. 8 – 11, 17, 30 – 32).

Также задолженность по заработной плате в размере 46167,29 руб., подтверждается справками, выданными ООО «Энергостройсервис» исх. №... от дата и исх. №... от дата (л.д. 33, 67)

дата между истцом и ответчиком было заключено соглашение о расторжении трудового договора с дата, в соответствии с которым, работодатель обязуется выплатить работнику компенсацию в размере 224000 руб. до дата. В силу п. 6 соглашения о расторжении трудового договора, стороны признали отсутствие претензий друг к другу (л.д. 12).

Разрешая спор суд, всесторонне и полно исследовав обстоятельства по делу, проанализировав представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь приведенными правовыми нормами, обоснованно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований БАВ к ООО «Энергостройсервис» о признании незаконным бездействия по выплате расчета в связи с увольнением, взыскании заработной платы при увольнении, компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, морального вреда, признав бездействия ООО «Энергостройсервис» по невыплате заработной платы истца при увольнении незаконными, взыскав с ответчика в пользу истца задолженность по заработной плате при увольнении в размере 46167,29 руб., денежную компенсацию при расторжении трудового договора по соглашению в размере 224000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., проценты (денежную компенсацию) за задержку выплаты заработной платы в размере 6121,85 руб.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям ст. 67 ГПК РФ.

При этом судом первой инстанции обоснованно указано, что соглашение от дата, заключенное между ООО «Энергостройсервис» и БАВ, сторонами не оспорено и не признано недействительным.

Кроме того, суд первой инстанции правомерно на основании ст. 236 ТК РФ взыскал с ответчика в пользу истца проценты (денежную компенсацию) за задержку выплаты заработной платы в размере 6121,85 руб., с которой судебная коллегия соглашается.

Поскольку установлено нарушение сроков выплаты ответчиком заработной платы, исходя из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», учитывая, что Трудовой Кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что, суд, в соответствии со ст. ст. 21, 237 Кодекса, вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). При этом суд первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда учел требования разумности и справедливости.

Оснований для переоценки указанных выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что выплата выходного пособия не предусмотрена при увольнении работника по соглашению сторон, судебной коллегией отклоняются, поскольку как следует из материалов дела соглашение о расторжении трудового договора от дата, заключенное дата либо его пункт в части обязанности работодателя выплатить работнику компенсацию в размере 224000 руб. до дата8 года, в установленном порядке не оспорены и недействительными не признаны.

При таком положении, с учетом того, что принятие решения о выплате оспариваемого вознаграждения относится к исключительной компетенции работодателя и зависит от ряда факторов, в том числе от его усмотрения, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы ООО «Энергостройсервис».

Стимулирующие выплаты, в отличие от компенсационных, зависят от усмотрения работодателя.

Таким образом, с постановленным по делу решением судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку оно основано на правильном применении действующего законодательства, объективной оценке фактических обстоятельств дела.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства. Выводы суда основаны на всестороннем, объективном, полном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым судом дана в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные

правоотношения, и оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Оснований для переоценки указанных выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, суд установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, нормы материального права применил верно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не допустил, оснований для отмены решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Выводы суда соответствуют материалам дела, исследованным доказательствам и требованиям закона.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права судом не допущено. Постановленное по данному делу решение суда следует признать законным, обоснованным, оно подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Энергостройсервис» – без удовлетворения.

Председательствующий И.В. Голубева

Судьи Э.Я. Абдрахманова

Е.В. Жерненко

Справка: судья Гибадатов У.И.