

КАНАВИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 6 ноября 2019 г. по делу № 2-2982/2019

извлечение

Канавинский районный суд г. Н.Новгорода в составе:
председательствующего судьи Соколова Д.В.,
при секретаре судебного заседания И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к Б., по встречному иску Б. к А. о разделе совместно нажитого имущества,

установил:

А. обратилась в суд с иском к Б. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя требования следующим.

(ДД.ММ.ГГГГ.) стороны зарегистрировали между собой брак.

(ДД.ММ.ГГГГ.) брак был расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака (N) от (ДД.ММ.ГГГГ.).

Фактические брачные отношения были прекращены (ДД.ММ.ГГГГ.).

Брачный договор стороны не заключали. Режим общей совместной собственности не изменялся.

В период брака супругами приобретено следующее имущество:

- автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) на основании договора от (ДД.ММ.ГГГГ.) за 238 000 руб.;

- квартира, расположенная по адресу: <...> (адрес обезличен), на основании Договора купли-продажи (N) от 25.01.2018 г. за 2 300 000 руб.

Относительно обстоятельств приобретения и раздела квартиры истец указал, что сумма в размере 1 250 000 руб. была оплачена наличными денежными средствами в день подписания Договора купли-продажи квартиры ((ДД.ММ.ГГГГ.)), что подтверждается соответствующей распиской. Денежные средства в размере 1 250 000 руб. был уплачены за счет личных денежных средств истца, поскольку до брака с Б. в собственности истца была квартира, расположенная по адресу: (адрес обезличен), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (N) 23.03.2011 г., приобретенной на основании Договора купли-продажи от 29.10.2007 г. и соглашения о разделе имущества от (ДД.ММ.ГГГГ.).

02.09.2016 г. данная квартира была продана истцом за 2 195 000 руб., что подтверждается Договором купли-продажи объекта недвижимости.

В дальнейшем указанные денежные средства были размещены на вкладах в ПАО "Сбербанк России".

(ДД.ММ.ГГГГ.) в день передачи денежных средств по Договору купли-продажи, сумма в размере 1 250 000 руб., была снята истцом с вклада для оплаты за приобретение квартиры, расположенной по адресу: <...> (адрес обезличен).

Таким образом, за счет личных средств истца была оплачена доля квартиры в размере: $1\,250\,000 \text{ руб.} / 2\,300\,000 \text{ руб.} = 25/46$.

Оставшаяся стоимость квартиры в размере 1 050 000 руб. была выплачена с использованием заемных денежных средств на основании Кредитного договора (N) от (ДД.ММ.ГГГГ.), заключенного между ПАО "Сбербанк России" и Б., А., как созаемщиками.

Между тем, в период совместного проживания сторонами по Кредитному договору N 9973 с 25.02.2018 г. по 30.11.2018 г. было совершено 10 платежей по 8 448,54 руб., что составляет сумму в размере 84 485,4 руб., из которой в счет основного долга было оплачено 5 994,89 руб.

Таким образом, в счет оплаты стоимости квартиры Ответчиком в период брака была внесена сумма в размере 2 997,45 руб. (5 994,89 руб. / 2).

После прекращения фактических брачных отношений (30.11.2018 г.), оплата по Кредитному договору N 9973 производилась в следующем порядке:

- истцом было произведено 2 платежа по 8 500 руб. (20.12.2018 г. и 18.02.2019 г.), из которых в счет основного долга была внесена сумма в размере 1 203,26 руб. (725,76 руб. + 477,5 руб.);

- ответчиком произведено 3 платежа по 8 448,54 руб. (25.01.2019 г.; 25.03.2019 г.; 25.04.2019 г.), из которых в счет основного долга была внесена сумма в размере 2 216,81 руб. (473,89 руб. + 1 252,2 руб. + 490,72 руб.)

Таким образом, Б. в счет оплаты квартиры была внесена сумма в размере 5 214,26 руб. (2 997,45 руб. + 2 216,81 руб.).

По мнению истца, с учетом стоимости квартиры, доля ответчика в указанном объекте имущества составляет: $5\,214,26 \text{ руб.} / 2\,300\,000 \text{ руб.} = 260713/115000000$ или 0,002267, то есть является незначительной, что является основанием для выплаты компенсации с прекращением права собственности ответчика на данный объект недвижимости.

Автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) также был приобретен за счет личных денежных средств истца, полученных от продажи принадлежащей ей квартиры, что подтверждается выписками ПА "Сбербанк". Таким образом, указанный автомобиль также подлежит исключению из состава общего совместно нажитого имущества в период брака.

Кроме того, в период совместного проживания (с 25.01.2018 г. по 28.02.2019 г.) образовалась задолженность по коммунальным услугам и содержанию жилья за квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), в размере 28 023,95 руб.

С 01.03.2019 г. по настоящее время Ответчик единолично проживает в спорной квартире.

Следовательно, долг по коммунальным услугам и содержанию жилья за период с 25.01.2018 г. по 28.02.2019 г. является общим, подлежащим разделу в равных долях, а за период с 01.03.2019 г. - личным долгом ответчика.

Согласно приобщенным справкам 2-НДФЛ за период с 2015 г. по 2019 г. Б. не работал и не имел дохода в период с июня 2016 г. по июнь 2017 г. (более года).

В соответствии с выписками истории операций за период с 2015 г. по 2018 г. был получен доход и осуществлены расходы, которые лишь незначительно превышают доходы: в 2015 г. - 4 509,80 р., в 2016 г. - расходы превысили доходы на 5 066,85 р., в 2017 г. - 7 554,43 р., в 2018 г. 288 533,07 р. - 5 156,32 р., в 2019 г. - 2 179,16 р.

Траты Б. носили текущий характер. Фактически полученная заработная плата в большинстве случаев практически сразу списывалась в банкомате и расходовались на нужды семьи.

Кроме того, в составе доходов присутствуют и многочисленные переводы А. в пользу ответчика (30.09.2017 г. на 5 000 руб.; 01.10.2017 г. на 1 000 руб.; 14.11.2017 г. на 3 000 руб.; 19.12.2017 г. на 4 000 руб.; 20.12.2017 г. на 1 000 руб.; 19.01.2018 г. на 1 000 руб.; 26.01.2018 г. на 1 000 руб.; 23.08.2018 г. на 8 500 руб.; 30.09.2018 г. на 1 000 руб.; 20.10.2018 г. на 8 500 руб. и другие).

В результате расходования поступивших денежных средств остаток на счету Б. не позволял скопить сумму в размере 1 250 000 руб. к 25.01.2018 г. в счет оплаты первоначального взноса на спорную квартиру. 21.01.2018 г. (в день приобретения объекта недвижимости) какие-либо снятия денег в указанном размере со счетов ответчика или общих счетов сторон отсутствуют.

Иных доказательств наличия общего совместно нажитого имущества в размере 1 250 000 руб. для единовременного внесения также нет.

Таким образом, отсутствует подтверждение погашения первого платежа за счет денежных средств ответчика и/или с его участием.

Б. приобщил в материалы дела Договор купли-продажи гаража, расположенного по адресу: (адрес обезличен), район автошколы, земельный участок 130, гараж-бокс 9.

В соответствии с п. 4 данного Договора объект недвижимости был продан за 200 000 руб.

Указанный гараж был приобретен (ДД.ММ.ГГГГ.), т.е. в период брака, и являлся общей совместной собственностью.

Кроме того, указанный Договор купли-продажи был заключен 12.05.2016 г., т.е. более, чем за 1,5 года до приобретения квартиры.

Денежные средства за продажу автомобиля Mitsubishi Pajero г.н. <...> (данные обезличены) согласно расписке получены 05.05.2016 г., что также более, чем на 1,5 года раньше приобретения спорной недвижимости.

В указанный период (в мае 2016 г.) стороны осуществляли переезд из (адрес обезличен) в г. Н.Новгород, для чего требовались денежные средства.

Кроме того, как отмечалось ранее в период с июня 2016 г. по июнь 2017 (адрес обезличен) не работал и не получал доход.

Таким образом, денежные средства с продажи гаража и автомобиля были израсходованы на переезд и текущие нужды семьи.

В день приобретения транспортного средства ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) 28.09.2016 г. с личного вклада А. (N) была списана сумма в размере 1 800 000 руб. с зачислением 500 000 руб. на вклад (N) и 1 000 000 руб. на вклад (N).

Остаток суммы в размере 300 000 руб. (1 800 000 руб. - 500 000 руб. - 1 000 000 руб.) был израсходован на приобретение автомобиля стоимостью 238 000 руб., что подтверждается распиской приобщенной как Истцом, так и Ответчиком. Указание в договоре купли-продажи иной суммы обусловлено намерением продавца избежать дополнительного налогообложения.

В свою очередь, Ответчиком не представлено доказательств приобретения спорного транспортного средства за счет общего совместно нажитого имущества.

Таким образом, факт покупки автомобиля на личные деньги А. доказан и подтверждается приобщенными в материалы дела документами.

На основании вышеизложенного, с учетом искового заявления, поданного в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит суд:

- исключить имущество в виде 25/46 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), из состава имущества, совместно нажитого с Б. в период брака и признать имущество в виде 25/46 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), личным имуществом А.;

- признать общей совместной собственностью 21/46 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен);

- произвести раздел совместно нажитого имущества, выделив А., в собственность квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен);

- признать за А., право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен);

- прекратить право собственности Б. на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен);

- взыскать с А., в пользу Б. компенсацию за превышение стоимости передаваемого истцу имущества в сумме 5 214,26 руб.;

- исключить имущество в виде автомобиля ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) из состава имущества, совместно нажитого с Б. в период брака и признать имущество в виде автомобиля ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) личным имуществом А.;

- признать за А., право собственности на автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены);

- прекратить право собственности Б. на автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены);

- признать общим долгом А. и Б. обязательства по оплате коммунальных услуг и содержания жилья за период с февраля 2018 г. по февраль 2019 г. включительно в размере 22 596,72 руб. с распределением указанного долга между бывшими супругами в равных долях;

- признать личным долгом Б. обязательства по оплате коммунальных услуг и содержания жилья за период с марта по сентябрь 2019 г. включительно;

- взыскать с Б. в пользу А. расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчик подал встречное исковое заявление, в котором выразил несогласие с доводами истца, указал, что денежные средства в

размере 1 250 000 рублей, уплаченные по договору купли-продажи за квартиру, являются совместными средствами супругов.

Указывает на наличие у него заработка, получение дохода от продажи автомобиля за 350 000 рублей и гаража за 200 000 рублей. Квартира была приобретена на его имя, расписка о получении денежных средств по договору купли-продажи квартиры выдана ему.

Исходя из изложенного истец считает, что спорная квартира, является совместной собственностью сторон.

На основании вышеизложенного истец просит суд:

- признать квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен) кз 59 совместно нажитым имуществом Б. и А..

В судебном заседании истец А. и ее представитель К. на требования настаивали, встречный иск не признали, пояснили, что денежные средства перечислялись на разные счета, поскольку оформлялись различные вклады в ПАО "Сбербанк", фактически денежные средства на руки не получались.

В судебном заседании представитель ответчика Б. по доверенности М. возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, на встречном иске настаивал.

Суд, заслушав истца и представителей сторон, исследовав материалы дела, установив имеющие значение для рассмотрения дела обстоятельства, оценив все доказательства по делу в их совокупности, приходит к следующему.

Судом установлено, что (ДД.ММ.ГГГГ.) стороны зарегистрировали между собой брак.

Договор между сторонами относительно их долей в общем имуществе не заключался.

(ДД.ММ.ГГГГ.) брак расторгнут, что подтверждается свидетельством о расторжении брака (N) от (ДД.ММ.ГГГГ.).

В период брака супругами приобретены автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) на основании договора от (ДД.ММ.ГГГГ.) за 238 000 руб., квартира, расположенная по адресу: <...> (адрес обезличен), на основании Договора купли-продажи 52 (N) от (ДД.ММ.ГГГГ.) за 2 300 000 руб.

Согласно статье 22 Семейного кодекса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии со ст. 34 Семейного Кодекса РФ "1. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

2. К имуществу, нажитому во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности...). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации, и любое другое нажитое

супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства".

В соответствии с п. 1 ст. 36 Семейного Кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В силу п. 3 ст. 38 Семейного Кодекса РФ "В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация".

В соответствии с п. 1 ст. 39 Семейного Кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Согласно п. 17 при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности. Суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что (ДД.ММ.ГГГГ.) истец А. продала принадлежащую ей квартиру, расположенную по адресу: (адрес обезличен), общей площадью 69,9 кв. м за 2 195 000 руб. Указанная квартира приобретена истцом в 2007 году, то есть до заключения брака с ответчиком, следовательно, полученные от продажи квартиры денежные средства в размере 2 195 000 руб. не являются совместно нажитым имуществом супругов А., а принадлежат лично А.

Непосредственно после продажи указанной квартиры (ДД.ММ.ГГГГ.), полученные от продавца денежные средства А. в размере 2 000 000 руб. она разместила на счете в ПАО "Сбербанк", что подтверждается выпиской со счета (л.д. 30), договором аренды банковской ячейки (л.д. (N)).

Впоследствии денежные средства перечислялись на различные счета в ПАО "Сбербанк".

(ДД.ММ.ГГГГ.) денежные средства в размере 1 250 000 руб. были сняты со счета в ПАО "Сбербанк" и использовались для оплаты договора купли-продажи спорной квартиры.

Поскольку часть стоимости квартиры, расположенной по адресу: <...> (адрес обезличен), в размере 1 250 000 руб. оплачена истицей из ее личных денежных средств, суд приходит к выводу об исключении имущества в виде 25/46 (1 250 000/ 2 300 000) доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), из состава совместно нажитого с Б. в период брака имущества, признав его личным имуществом А.

Также истец просит суд прекратить право собственности Б. на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), указывая на несоразмерность доли ответчика в спорной квартире.

Суд не может согласиться с доводами истца в указанной части, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 252 ГК РФ несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Спорная квартира приобретена сторонами в период их нахождения в браке с использованием денежных средств в размере 1 050 000 руб., полученных по кредитному договору (N) от (ДД.ММ.ГГГГ.), заключенному сторонами с ПАО "Сбербанк", таким образом, суд приходит к выводу о том, что имущество в виде 21/46 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), является совместно нажитым имуществом А. и Б. и подлежит разделу

между сторонами в равных долях, по 21/92 доли в праве собственности на квартиру каждому.

Таким образом, приходящаяся на истца доля в праве общей долевой собственности на квартиру составит 71/92 (21/92 + 25/46).

По мнению суда, причитающаяся Б. доля в праве собственности на квартиру не является незначительной, поскольку ответчик проживает в спорном жилом помещении, то есть использует его по назначению, периодически вносит плату за жилое помещение, погашает кредит за квартиру в ПАО "Сбербанк". Спорная квартира представляет собой жилое помещение с двумя изолированными комнатами и может использоваться для проживания сторонами. Доказательств того, что ответчик имеет иное жилое помещение и утрата права собственности на спорную квартиру не повлияет на его жилищные права, в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам истца о том, что ответчику принадлежит 5 214,26 / 2 300 000 доли в праве собственности на жилое помещение, судом установлено, что при разделе совместно нажитого имущества ему причитается 21/92 доли в праве собственности на спорную квартиру.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части выделения в собственность А. и признания за ней права собственности на спорную квартиру полностью, прекращения права собственности ответчика на спорную квартиру и взыскания в пользу ответчика компенсации в размере 5 214,26 руб.

Также судом установлено, что (ДД.ММ.ГГГГ.) со счета истца в ПАО "Сбербанк" N *0001 по вкладу "Сберегательный счет" были сняты денежные средства в размере 1 800 000 руб. В тот же день на счета в ПАО "Сбербанк" N *2096 и N *0631 по вкладам "Сохраняй" истец внесла денежные средства в размере 500 000 руб. и 1 000 000 руб. соответственно.

Таким образом, в распоряжении истца (ДД.ММ.ГГГГ.) находились ее личные денежные средства в размере 300 000 руб.

В тот же день, (ДД.ММ.ГГГГ.) истец приобретает автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) на основании договора от (ДД.ММ.ГГГГ.) за 238 000 руб.

Поскольку, автомобиль ВАЗ-21214, гос. ном. <...> (данные обезличены) приобретен на личные денежные средства А., суд приходит к выводу об исключении имущества в виде автомобиля ВАЗ-21214, г/н (N), VIN (N), из состава совместно нажитого с Б. в период брака имущества, признав его личным имуществом А.

В связи с чем, также подлежит удовлетворению требование истца о признании за А. права собственности на автомобиль ВАЗ-21214, г/н (N), VIN (N).

Доводы Б. о том, что первый взнос за спорную квартиру был внесен за счет его денежных средств, которые были получены от продажи автомобиля в 2016 г. в размере 350 000 руб. и гаража в размере 300 000 руб. суд признает несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Указываемые Б. денежные средства от продажи автомобиля и гаража были получены продавцом в 2016 г. Каких-либо доказательств сохранения данных денежных средств и их последующее использование в расчетах за спорную квартиру ответчиком

по первоначальному иску суду не представлено. Из представленных в материалы дела выписок по дебетовой карте Б. следует, что денежные средства расходовались им на текущие нужды, снимались наличными денежными средствами либо перечислялись иным лицам. В то время как движение денежных средств, принадлежащих лично А., подтверждается представленными в материалы дела выписками по счетам (вкладам) ПАО "Сбербанк".

Кроме того, проданный по договору купли-продажи от (ДД.ММ.ГГГГ.) гараж имеет признаки совместно нажитого имущества, поскольку приобретен (ДД.ММ.ГГГГ.) (л.д. (N)), то есть в период нахождения сторон в браке.

Также суд критически относится к доказательству получения Б. денежных средств в размере 350 000 руб. от продажи автомобиля, поскольку представленная в материалы дела расписка от (ДД.ММ.ГГГГ.) находится у самого Б. и была представлена на обозрение суда в судебном заседании (ДД.ММ.ГГГГ.) (л.д. (N)).

В соответствии с п. 2 ст. 408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части; если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения - указать на это в выдаваемой расписке.

Поэтому, в случае получения денежных средств за проданный автомобиль расписка выдается продавцом покупателю в подтверждение оплаты приобретенной вещи. Таким образом, в случае получения денежных средств за автомобиль, расписка об этом остается у покупателя, а не у Б. и не может быть предъявлена суду.

Доводы Б. о том, что денежные средства в размере 1 250 000 руб. получены продавцом спорной квартиры именно от него, не имеют правового значения и не доказывают факт внесения денежных средств за счет личных средств ответчика, поскольку в силу п. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Также суд отмечает, что ответчиком не опровергнуты доводы истца об отсутствии возможности накопления им денежных средств, так как в период с июня 2016 г. по июнь 2017 г. Б. не работал, а получаемые им денежные средства в периоды работы в ООО "ТМК" Норильский никель, УМВД по г. Н.Новгороду практически полностью уходили на текущие расходы (л.д. 219).

Таким образом, ответчик Б. не подтвердил представленными в материалы дела доказательствами, оплату первоначального взноса за спорную квартиру в размере 1 250 000 руб., оплату автомобиля ВАЗ-21214, г/н (N), VIN (N) за счет своих личных денежных средств, либо за счет совместно нажитого имущества, следовательно, в удовлетворении встречных исковых требований суд отказывает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования А. к Б., встречные исковые требования Б. к А. о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить частично.

Исключить имущество в виде 25/46 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен), из состава совместно нажитого с Б. в период брака имущества, признав его личным имуществом А..

Разделить совместно нажитое А. и Б. имущество в виде 21/46 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен).

Признать за А. право собственности на 71/92 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен).

Признать за Б. право собственности на 21/92 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> (адрес обезличен).

Исключить имущество в виде автомобиля ВАЗ-21214, г/н <...> (данные обезличены), из состава совместно нажитого с Б. в период брака имущества, признав его личным имуществом А..

Признать за А. право собственности на автомобиль ВАЗ-21214, <...> (данные обезличены).

В удовлетворении остальной части иска А. к Б., встречного иска Б. к А. о разделе совместно нажитого имущества - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Нижегородский областной суд через Канавинский районный суд г. Н.Новгорода в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: (подпись) Д.В. Соколов

Мотивированное решение суда изготовлено - 13.11.2019 г.

Копия верна:

Судья
Д.В.СОКОЛОВ