



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 июня 2019 года Промышленный районный суд г. Самары в составе: председательствующего судьи Нуждиной Н.Г., при секретаре Кирилловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ОСП Промышленного района г. Самары, УФССП России по Самарской области о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя,

установил:

Истец [REDACTED] обратилась с вышеназванным иском к ответчику, в обоснование иска указав следующее. 01.11.2017г. [REDACTED] был заключен договор с туристическим агентством [REDACTED] в лице ИП [REDACTED] о приобретении туристической путевки в Таиланд.

В рамках заключенного договора гр. [REDACTED] был предложен тур по маршруту Самара-Пхукет-Самара, вылет 08.11.2017 г., прилет 18.11.2017г. общей стоимостью 51000 рублей с вылетом из аэропорта «Курумоч» Самара. Оплата была произведена гр. [REDACTED] в полном объеме по приходно-кассовому ордеру 01.11.2018 г.

При прохождении пограничного контроля в аэропорту «Курумоч» 08.11.2017 г. гр. [REDACTED] было отказано в пересечении государственной границы РФ на основании того, что в отношении нее УФССП России по Самарской области принято решение о временном ограничении права на выезд за пределы РФ.

Об ограничении выезда за пределы РФ [REDACTED] своевременно уведомлена не была, постановление не получала.

Таким образом, [REDACTED] не смогла воспользоваться оплаченным туром и ей был причинен материальный ущерб на сумму 51000 рублей, а также моральный вред, связанный с переживаниями из-за срыва запланированного отдыха.

08.10.2018г. решением судьи Промышленного районного суда г. Самары Бакаевой Ю.В. действия судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары [REDACTED], выразившиеся в несвоевременном снятии ограничений на выезд должника [REDACTED] из Российской Федерации, были признаны незаконными.

18.12.2018г. Апелляционным Определением Самарского областного суда решение судьи Промышленного районного суда г. Самары Бакаевой Ю.В. от 08.10.2018 г. было оставлено без изменения.

В рамках вынесенного судебного решения было установлено, что 12 декабря 2016 Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары на основании исполнительного листа [REDACTED] выданного Промышленным районным судом г. Самары было возбуждено исполнительное производство [REDACTED] в отношении [REDACTED]

17.10.1980 г.р. о взыскании денежных средств в сумме 162 700 (Сто шестьдесят две тысячи семьсот) рублей в пользу [REDACTED]

25.07.2017г. взыскателем, [REDACTED], было подано заявление об окончании исполнительного производства в отношении [REDACTED] на основании фактического исполнения.

01.08.2017г. судебным приставом-исполнителем [REDACTED] было вынесено постановление об окончании исполнительного производства, в резолютивной части которого было постановлено окончить исполнительное производство и отменить все назначенные меры принудительного исполнения и установленные для должника ограничения. Копия постановления была получена [REDACTED] лично в руки.

Однако, в нарушение требований закона «Об исполнительном производстве» после окончания исполнительного производства 01.08.2017г. в связи с его фактическим исполнением должником [REDACTED] ОСП Промышленного района г. Самары не сняты ограничения на выезд должника из Российской Федерации. Согласно тексту вынесенного решения суда, судебный пристав-исполнитель ОСП Промышленного района [REDACTED] имела возможность своевременно снять ограничение на выезд должника за пределы РФ, однако не сделала это своевременно, чем нарушила право гр. [REDACTED] на свободное передвижение за пределы РФ.

[REDACTED] была лишена возможности своевременно выехать за пределы РФ и реализовать приобретенный ей туристический продукт в результате несвоевременного снятия ограничения на выезд за пределы РФ судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района [REDACTED].

Таким образом, причиненный [REDACTED] материальный ущерб в размере стоимости приобретенной туристической путевки в Таиланд в сумме 51 000 рублей подлежит взысканию с Российской Федерации в лице УФССП России, как государственный орган, наделенный выступать от имени РФ в суде по искам к РФ о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя.

[REDACTED] посредством ограничения конституционного права на свободу передвижения и причиненных этим нравственных страданий, связанных с невозможностью провести запланированный отпуск за границей, вправе рассчитывать на компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Кроме того, с целью оказания квалифицированной юридической помощи в части возмещения причиненного материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары [REDACTED] (до брака [REDACTED]), выразившиеся в несвоевременном снятии ограничений на выезд из Российской Федерации, 05.07.2018 г. истцом был заключен договор оказания юридических услуг с ООО [REDACTED]. Стоимость оказанных услуг по договору составила 25 000 рублей.

На основании изложенного истца просит суд взыскать с Российской Федерации в лице ФССП РФ за счет казны РФ в пользу [REDACTED] материальный ущерб в размере стоимости приобретенной туристической путевки в Таиланд в сумме 51 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей за неиспользованный отпуск, расходы по оплате услуг представителя по договору оказания юридических услуг с ООО [REDACTED] в размере 25 000 рублей. Взыскать с Российской Федерации в лице ФССП РФ за счет казны РФ в пользу [REDACTED] расходы по оплате госпошлины в размере 1730 рублей.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] действующий на основании доверенности искивые требования поддержал, дал пояснения аналогичные иску, который просил удовлетворить.

Представитель ответчиков УФССП России по Самарской области, ФССП России Дубова Е.С., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, в удовлетворении иска просила отказать в полном объеме, по основаниям, подробно изложенным в письменных возражениях на иск.

Представитель ответчика ОСП Промышленного района г. Самары в судебное заседание не явился, о дате и времени извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Представитель третьего лица Пограничное управление ФСБ России по Самарской и Саратовской области в судебное заседание не явился, о дате и времени извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Представитель привлеченного к участию в деле Министерства Финансов РФ, в судебное заседание не явился, извещена надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела.

Суд, выслушав пояснения сторон, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Из ст. 16 ГК РФ следует, что убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Статьей 2 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусмотрено, что гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральным законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Пунктом 5 ст. 15 названного Федерального закона установлено, что право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено, в частности, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

В судебном заседании установлено, что 01.11.2017г. между [Имя] и туристическим агентством [Имя] в лице ИП [Имя] был заключен договор о реализации туристского продукта на приобретение туристической путевки в Таиланд.

В рамках заключенного договора [Имя] был предложен тур по маршруту Самара-Пхукет-Самара, вылет 08.11.2017 г., прилет 18.11.2017г.

Оплата тура на общую сумму 51 200 руб. была произведена [Имя] в полном объеме, что подтверждается приходно-кассовым ордером от 01.11.2018 г.

Судом также установлено, что решением Промышленного районного суда г. Самары от 08.10.2018г. признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары [REDACTED], выразившееся в несвоевременном снятии ограничений на выезд должника [REDACTED] из Российской Федерации.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 18.12.2018г. решение Промышленного районного суда г. Самары от 08.10.2018г. оставлено без изменения, и вступило в законную силу.

Вышеуказанным решением суда, вступившим в законную силу, установлено, что 12.12.2016 г. судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района г. Самары возбуждено исполнительное производство [REDACTED] на основании исполнительного листа № [REDACTED] от 14.11.2016г., выданного Промышленным районным судом г. Самары по гражданскому делу № [REDACTED], в отношении должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED], предмет исполнения: взыскание денежных средств в сумме 162 700 рублей.

01.08.2017 г. исполнительное производство № [REDACTED] от 12.12.2016г. окончено в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, о чем судебным приставом-исполнителем [REDACTED] С.И. вынесено постановление об окончании исполнительного производства, которым постановлено окончить исполнительное производство, отменить все назначенные меры принудительного исполнения и установленные для должника ограничения. Копия постановления получена должником [REDACTED].

08.11.2017г. пограничным управлением ФСБ России по Саратовской и Самарской области административному истцу отказано в пропуске через государственную границу Российской Федерации, в связи с тем, что выезд из Российской Федерации не разрешен на основании решения УФССП России по Самарской области.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте ФССП России на дату 08.11.2017г. содержалась информация о действующем исполнительном производстве № [REDACTED] от 12.12.2016г., возбужденном на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED] от 14.11.2016г., выданного Промышленным районным судом г. Самары, в отношении должника [REDACTED].

Таким образом, несмотря на прекращение исполнительного производства в отношении [REDACTED] в связи с его исполнением, судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района г. Самары [REDACTED], после окончания исполнительного производства 01.08.2017г., в связи с его фактическим исполнением должником [REDACTED], не были своевременно сняты ограничения на выезд [REDACTED] из Российской Федерации, в связи с чем, истец была лишена возможности своевременно выехать за пределы РФ, реализовать приобретенный ей туристический продукт, и понесла убытки в сумме, оплаченной за приобретенный тур.

Давая оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к выводу о том, что между противоправным бездействием судебного пристава-исполнителя, выразившихся в не снятии ограничения на выезд [REDACTED] из Российской Федерации, что установлено судебным актом, вступившим в законную силу и наступившими для [REDACTED] последствиями в виде причинения убытков, имеется причинно-следственная связь.

При таких обстоятельствах, причиненные [REDACTED] убытки на сумму 51 200 руб., которые подтверждаются материалами дела, подлежат возмещению истцу.

Доводы представителя ответчиков о том, что курс доллара на 01.11.2017 г. (дата оплаты туристического тура) составлял 58,1179 руб., соответственно, стоимость приобретенного [REDACTED] тура составляла в рублевом эквиваленте – 49 690,80 руб., не могут быть приняты судом во внимание.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.11.2017 г., оригинал которой обозревался судом, 01.11.2017 г. [REDACTED] внесла 100 % оплату за тур № 2048565 в рублевом эквиваленте, в размере 51 200 руб., соответственно убытки истца, которые она фактически понесла, составляют 51 200 руб.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары [REDACTED] С.И. было ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, соответственно, нарушено личное неимущественное право, чем причинены нравственные страдания, требование истца о компенсации морального вреда законны и обоснованы.

Учитывая характер и степень нравственных страданий, причиненных незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, фактические обстоятельства дела, принцип разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Таким образом, причиненный [REDACTED] материальный ущерб, компенсация морального вреда подлежат взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны РФ.

В соответствии с ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Частью 1 статьи 98 этого же кодекса определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса.

Из анализа приведенных законоположений в их системном единстве следует, что выступления в качестве ответчиков государственные органы в случае удовлетворения искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая

уплаченную истцом при обращении в суд государственную пошлину и расходы на оплату услуг представителя.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела имеется договор оказания юридических услуг №29 от 05.07.2018г., в соответствии с которым стоимость юридических услуг составляет 25 000 руб., данные расходы истца подтверждаются квитанцией №000005 от 05.07.2018г.

Исходя из принципов справедливости и соразмерности, а также учитывая категорию рассматриваемого дела, уровень его правовой сложности, пределы произведенной представителем работы, соотношение судебных расходов с объемом защищаемого права, участие представителя истца в одном судебном заседании, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных расходов на оплату услуг представителя, в размере 8 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возврат госпошлины, уплаченной истцом при подаче иска, в размере 1 730 рублей, что подтверждается чек-ордером от 30.04.2019г.

При изложенных обстоятельствах, заявленные иски подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [redacted] [redacted] о возмещении убытков, причиненных незаконным бездействием судебного пристава - **удовлетворить частично.**

Взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу [redacted] [redacted] сумму материального ущерба в размере 51 200 рубля, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 730 рублей, всего взыскать денежную сумму в размере 65 930 (шестьдесят пять тысяч девятьсот тридцать) руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самара в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 21.06.2019г.

вступило в законную силу

Председательствующий: [redacted] 23 04 2019 подписи

Нуждина Н.Г.

Копия верна.

Судья

Секретарь

