

Дело № 2-572/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Топкинский городской суд Кемеровской области в составе председательствующего судьи Васениной О.А., при секретаре Одинцовой С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Топки 13 ноября 2019 года гражданское дело по иску ООО «Управляющая компания жилищно-эксплуатационных услуг» к Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскураковой З.В., Семибратовой М.В. о признании недействительным решения общего собрания, по встречному иску Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскураковой З.В., Семибратовой М.В. к ООО «Управляющая компания жилищно-эксплуатационных Услуг» о возложении обязанности исполнить решение общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Управляющая Компания Жилищно-Эксплуатационных Услуг» (далее ООО «УК ЖЭУ») обратилось в суд с иском к Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскураковой З.В., Семибратовой М.В. о признании недействительным решения общего собрания собственников, оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГг. по вопросу 2 – проведение ремонта в подъездах №

Требования мотивировали тем, что ДД.ММ.ГГГГ состоялось внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном <адрес>, расположенном по адресу <адрес> г. <адрес> в форме очно-заочного голосования.

По результатам собрания по вопросу 2 проведение ремонта в подъездах № было принято решение: 2.1 ремонт в подъездах № производить подрядной организацией ООО «<данные изъяты>» <адрес>, 2.2 ремонт в подъездах № производить по графику утвержденному решением совета <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. в соответствии со сметами согласованными с советом дома и компанией ООО «Интерстрой-С», с соблюдением объема работ, объема денежных средств, указанных в сметах. На данные ремонтные работы направлять остатки денежных средств, скопившихся на счетах дома с прошлых лет и денежные средства, ежемесячно поступающие от собственников помещений на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества дома. 2.3 Обязать ООО «УК ЖЭУ» заключить договор с ООО «<данные изъяты>» на проведение ремонта в подъездах № с июля 2019г.

Считают принятые решения недействительными в силу ничтожности поскольку принятие таких решений не относится к компетенции общего собрания собственников по следующим основаниям.

Обязанность по надлежащему содержанию общего имущества собственников многоквартирного дома, проведение текущих ремонтов общего имущества собственников возложена на управляющую организацию и на нее же, возлагается ответственность за ненадлежащее исполнение этих обязанностей.

ДД.ММ.ГГГГ. собственники многоквартирного <адрес> <адрес>» в г. <адрес> на общем собрании приняли решение в выборе способа управления домом – управление управляющей организацией ООО «УК ЖЭУ».

В силу указанного договора ООО «УК ЖЭУ» обязано выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, предоставлять коммунальные услуги и осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ по результатам проверки государственной жилищной инспекцией Кемеровской области ООО «УК ЖЭУ» выдано предписание обязывающее ООО «УК ЖЭУ» в срок до ДД.ММ.ГГГГ. выполнить ремонт в подъездах №, в срок до ДД.ММ.ГГГГ – в подъездах №, в срок до ДД.ММ.ГГГГ. – в подъезде № в доме по адресу <адрес> <адрес>.

Таким образом, собственники дома выбравшие способ управления – управление управляющей организацией «УК ЖЭУ» и заключившие договор управления многоквартирным домом делегировали обязанность надлежащего содержания общего имущества выбранной управляющей организации и не вправе принимать решения о выборе иных подрядных организаций на выполнение ремонтных работ.

При таких обстоятельствах считают решение собственников принятое на общем собрании по вопросу № не имеет юридической силы, ничтожно в силу закона и не порождает правовых последствий.

Поскольку ООО «УК ЖЭУ» является управляющей организацией в многоквартирном доме и согласно условиям договора обязано выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, предоставлять коммунальные услуги и осуществлять иную деятельность, решение общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ о выборе порядной организации ООО <данные изъяты> на проведение ремонта общего имущества собственников и обязывающее ООО «УК ЖЭУ» заключить договор с указанной организацией, оплатить ее работу, затрагивают охраняемые законом интересы ООО «УК ЖЭУ» по действующему договору управления, что позволяет обществу обратиться в суд с иском об оспаривании решения собственников по основаниям его ничтожности.

Просят суд признать недействительным (ничтожным) решение общего собрания собственников, оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ по вопросу 2 проведение ремонта в

подъездах №. Взыскать с Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскуряковой З.В., Семибратовой М.В. в пользу ООО «УК ЖЭУ» расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты> рублей.

Ответчики Воронина Н.В., Луцеина Н.М., Найданова И.Г., Проскурякова З.В., Семибратова М.В. обратились в суд со встречными исковыми требованиями к ООО «УК ЖЭУ» о возложении обязанности исполнить решение общего собрания.

Требования мотивировали тем, что ДД.ММ.ГГГГ. состоялось внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном <адрес>, расположенном по адресу <адрес> г. <адрес>» в форме очно-заочного голосования.

По результатам собрания по вопросу 2 проведение ремонта в подъездах № было принято решение: 2.1 ремонт в подъездах № производить подрядной организацией ООО «<данные изъяты>» <адрес> <адрес>2, 2.2 ремонт в подъездах №,3,5,6 производить по графику утвержденному решением совета <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. в соответствии со сметами согласованными с советом дома и компанией ООО <данные изъяты>», с соблюдением объема работ, объема денежных средств, указанных в сметах. На данные ремонтные работы направлять остатки денежных средств, скопившихся на счетах дома с прошлых лет и денежные средства, ежемесячно поступающие от собственников помещений на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества дома. 2.3 Обязать ООО «УК ЖЭУ» заключить договор с ООО «<данные изъяты>» на проведение ремонта в подъездах № с июля 2019г.

С учетом уточнений встречных исковых требований окончательно просят суд возложить на ООО «УК ЖЭУ» обязанность выполнить решение общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. по вопросу № – по ремонту подъездов №. Запретить ООО «УК ЖЭУ» производить ремонт в подъездах № своими силами, либо силами иных граждан и организаций, до рассмотрения встречного иска и вступления в силу решения суда. Взыскать с ООО «УК ЖЭУ» в пользу истцов госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ООО «УК ЖЭУ» - Вербина Н.А., действующая на основании доверенности, на удовлетворении требований настаивала, в удовлетворении встречных исковых требований просила отказать. В материалы дела представлены письменный отзыв на возражения ответчика (л.д.50-51).

Ответчик Воронина Н.В. (истец по встречному иску) с исковыми требованиями ООО «УК ЖЭУ» не согласна. На удовлетворении встречных исковых требований настаивала. В материалы дела представлены письменные возражения (л.д.35,80-81).

Ответчик Проскурякова З.В. (истец по встречному иску) с исковыми требованиями ООО «УК ЖЭУ» не согласна. На удовлетворении встречных исковых требований настаивала.

Ответчик Семибратова М.В. (истец по встречному иску) с исковыми требованиями ООО «УК ЖЭУ» не согласна. На удовлетворении встречных исковых требований настаивала.

Ответчик Луцеина Н.М. (истец по встречному иску) надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела телефонограммой, в судебное заседание не явилась. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от Луцеиной Н.М. не поступило.

Ответчик Найданова И.Г. (истец по встречному иску) надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела телефонограммой, в судебное заседание не явилась. От Найдановой И.Г. поступила телефонограмма с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Суд, заслушав представителя истца (ответчика по встречному иску) ООО «УК ЖЭУ» - Вербину Н.А., ответчиков (истцов по встречному иску) – Воронину Н.В., Проскурякову З.В., Семибратову М.В., изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом, к компетенции которого относится выбор способа управления многоквартирным домом.

Согласно пункту 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может быть принято без проведения собрания (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование) путем проведения заочного голосования - передачи в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений

в многоквартирном доме, в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование (часть 1 статьи 47 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В соответствии с ч. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Согласно п.3 ст. 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

В пункте 104 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 правила главы 9.1 Гражданского кодекса РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса РФ). В частности, Федеральным законом от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", главой 6 Жилищного кодекса РФ установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания соответственно акционеров, участников общества, собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы главы 9.1 Гражданского кодекса РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3 - 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5 Гражданского кодекса РФ).

Судом установлено, что ООО «УК ЖЭУ» осуществляет управление многоквартирным домом № <адрес> на основании договора управления многоквартирным домом, заключенного между собственниками дома и ООО «УК ЖЭУ».

ДД.ММ.ГГГГ собственники многоквартирного <адрес> <адрес> на общем собрании приняли решение о выборе способа управления домом – управление управляющей организацией ООО «УК ЖЭУ», что подтверждается протоколом внеочередного общего собрания (л.д. 5-6).

ДД.ММ.ГГГГ состоялось внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном <адрес>, расположенном по адресу <адрес> г. <адрес> в форме очно-заочного голосования.

По результатам собрания по вопросу 2 проведение ремонта в подъездах № было принято решение: 2.1 ремонт в подъездах № производить подрядной организацией ООО «<данные изъяты>» <адрес> <адрес>, 2.2 ремонт в подъездах № производить по графику утвержденному решением совета <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со сметами согласованными с советом дома и компанией ООО «<данные изъяты>» с соблюдением объема работ, объема денежных средств, указанных в сметах. На данные ремонтные работы направлять остатки денежных средств, скопившихся на счетах дома с прошлых лет и денежные средства, ежемесячно поступающие от собственников помещений на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества дома. 2.3 Обязать ООО «УК ЖЭУ» заключить договор с ООО «<данные изъяты>» на проведение ремонта в подъездах № с июля 2019г.

Принятое решение оформлено протоколом № внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу <адрес> <адрес> (л.д. 20 – 23).

Частью 2 ст. 44 ЖК РФ определены вопросы, принятие решений по которым относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно п.п 4.1 указанной статьи к компетенции общего собрания собственников относится принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией в соответствии с ч.5 ст. 161 и ст. 162 ЖК РФ (п.16 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006г № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме....»).

В представленном в материалы дела договоре управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ в п.2.1 указано, что ООО «УК

ЖЭУ» обязано выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, предоставлять коммунальные услуги и осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из указанного следует вывод о том, что собственники многоквартирного <адрес>, выбравшие способ управления – управление управляющей организацией ООО «УК ЖЭУ» и заключившая с собственниками жилых помещений договор управления многоквартирным домом делегировали обязанность надлежащего содержания общего имущества выбранной управляющей компанией и, соответственно, не вправе принимать решения о выборе иных подрядных организаций на выполнение ремонтных работ.

Принятие решения о выборе подрядной организации на выполнение текущего ремонта в многоквартирном доме, собственники которого выбрали способ управления – управление управляющей организацией, равно, как и принятие решений о возложении на управляющую организацию обязанностей подписания локальных сметных расчетов и договоров подряда со сторонними организациями не относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, определенной ч.2 ст. 44 ЖК РФ. Принятие таких решений ущемляет права управляющей компании на свободу экономической деятельности. В силу гражданского законодательства недопустимо понуждение к заключению договора, а также не допускается вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность предприятия, дача обязательных для исполнения указаний организации со стороны третьих лиц.

Что касается доводов ответчиков о том, что у ООО «УК ЖЭУ» отсутствует право на оспаривание решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

По смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 104 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами некоторых положений

раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 N 25 разъяснено, что правила главы 9.1 Гражданского кодекса РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса РФ).

В частности главой 6 Жилищного кодекса РФ установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы главы 9.1 Гражданского кодекса РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3 - 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 статьи 181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу п. 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение) (п. 106). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

По смыслу указанных выше норм права спор по требованию о признании недействительным ничтожного решения (181.5 ГК РФ) может быть инициирован любым лицом, имеющим охраняемый законом интерес в таком признании.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что принятым на внеочередном общем собрании собственников многоквартирного жилого дома, решением в части возложения на ООО «УК ЖЭУ» обязанности провести ремонт в подъездах <адрес> путем заключения договора управляющей компанией с ООО «<данные изъяты>» с июля 2019г. затронуты охраняемые законом интересы

ООО «УК ЖЭУ» по действующему договору управления, что позволяет ООО «УК ЖЭУ» обратиться в суд с иском об оспаривании решения собственников по основанию его ничтожности.

Собственники многоквартирного <адрес> <адрес> на общем собрании приняли решение о выборе способа управления домом – управление управляющей организацией ООО «УК ЖЭУ». Собственники заключили с управляющей организацией «УК ЖЭУ» договор на управление многоквартирным домом и по условиям договора управляющая организация обязана осуществлять управление общим имуществом многоквартирного дома, осуществлять все текущие ремонтные работы по надлежащему содержанию общего имущества собственников многоквартирного дома, выполнять иные обязанности по надлежащему содержанию общего имущества дома.

На внеочередном общем собрании, решение которого оспаривается ООО «УК ЖЭУ», собственники помещений многоквартирного дома приняли решение о возложении обязанности на управляющую организацию заключить договор с ООО «<данные изъяты>» на проведение ремонта в подъездах № с июля 2019г., то есть незаконно возложили на управляющую организацию обязанность, понуждая ее к заключению договора, вмешиваясь в экономическую деятельность истца.

Таким образом, требования истца ООО «УК ЖЭУ» о признании недействительным (ничтожным) решения общего собрания собственников оформленного протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ по вопросу № проведение ремонта в подъездах № подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Истцом при подаче иска в суд было оплачено госпошлина в размере <данные изъяты> рублей.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчиков Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскуряковой З.В., Семибратовой М.В. в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, в равных долях, то есть по <данные изъяты> рублей с каждого.

Что касается встречных исковых требований Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г., Проскуряковой З.В., Семибратовой М.В. к ООО «УК ЖЭУ» возложить на ООО «УК ЖЭУ» обязанность выполнить решение общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. по вопросу № – по ремонту подъездов №., запретить ООО «УК ЖЭУ» производить ремонт в подъездах № своими силами, либо силами иных

граждан и организаций, до рассмотрения встречного иска и вступления в силу решения суда, взыскать с ООО «УК ЖЭУ» в пользу истцов госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей, суд приходит к следующему.

Как было выше установлено судом решением внеочередного общего собрания собственников многоквартирного жилого <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на ООО «УК ЖЭУ» была возложена обязанность о проведении ремонта в подъездах № путем заключения договора с подрядной организацией ООО «<данные изъяты>». Как было выше установлено судом решение в указанной части является недействительным по основанию ничтожности.

Учитывая изложенное встречные иски требования возложить на ООО «УК ЖЭУ» обязанность выполнить решение общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. по вопросу № – по ремонту подъездов № удовлетворению не подлежат.

Не имеется оснований также для удовлетворения требования о запрещении ООО «УК ЖЭУ» производить ремонт в подъездах № работниками ООО «УК ЖЭУ», либо любой другой подрядной организацией, кроме ООО «<данные изъяты>», до рассмотрения встречного иска и вступления в силу решения суда, поскольку решение собственников многоквартирного дома в части вопроса № признано недействительным. Следовательно, правовых оснований для запрещения ООО «УК ЖЭУ» производить ремонт в подъездах силами других подрядных организаций, кроме ООО «<данные изъяты>» не имеется.

Учитывая, что истцам отказано в удовлетворении встречных исковых требований, не имеется и оснований для удовлетворения производного требования, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, о взыскании судебных расходов по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным (ничтожным) решение внеочередного собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу <адрес> <адрес> <адрес>, оформленного протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ. по вопросу №, а именно возложение обязанности на ООО «Управляющую компанию жилищно-эксплуатационных услуг» заключить договор с ООО «<данные изъяты>» на проведение ремонта в подъездах № с июля 2019г.

Взыскать с Ворониной Н.В. ДД.ММ.ГГГГ. рождения уроженки <адрес> в пользу ООО «Управляющая компания жилищно – эксплуатационных услуг» расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей).

Взыскать с Луцеиной Н.М. ДД.ММ.ГГГГ. рождения, уроженки <адрес> <адрес> в пользу ООО «Управляющая компания жилищно – эксплуатационных услуг» расходы по оплате госпошлины в размере <адрес> рублей (<адрес> рублей).

Взыскать с Найдановой И.Г. ДД.ММ.ГГГГ. рождения уроженки <адрес> в пользу ООО «Управляющая компания жилищно – эксплуатационных услуг» расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей).

Взыскать с Проскуряковой З.В. ДД.ММ.ГГГГ. рождения уроженки <адрес> в пользу ООО «Управляющая компания жилищно – эксплуатационных услуг» расходы по оплате госпошлины в размере <адрес> рублей <данные изъяты> рублей).

Взыскать с Семибратовой М.В. ДД.ММ.ГГГГ. рождения уроженки <адрес> Л-<адрес> Кемеровской области в пользу ООО «Управляющая компания жилищно – эксплуатационных услуг» расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей).

В удовлетворении встречных исковых требований Ворониной Н.В., Луцеиной Н.М., Найдановой И.Г. , Проскуряковой З.В. , Семибратовой М.В. к ООО «Управляющей компании жилищно-эксплуатационных услуг» о возложении обязанности исполнить решение общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. по вопросу № – по ремонту подъездов №., запрещению ООО «Управляющей компании жилищно-эксплуатационных услуг» производить ремонт в подъездах № своими силами, либо силами иных граждан и организаций, до рассмотрения встречного иска и вступления в силу решения суда, взыскании с ООО «Управляющей компании жилищно-эксплуатационных услуг» расходов по оплате госпошлины <данные изъяты> рублей, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: В
асенина О.А.

Решение в окончательной форме изготовлено 15 ноября 2019 года.

УИД 42RS0№-61

Решение на момент размещения на сайте не вступило в законную силу.

<данные изъяты>

<данные изъяты>