



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 марта 2019 года

Дело № А40-119557/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2019 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи – Мындря Д.И.,

судей – Рассомагиной Н.Л., Снегура А.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Суши марка» (ул. Белы Куна, д. 6, корп. 1, литер А, пом. 21Н, Санкт-Петербург, 192242, ОГРН 1127847250200) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 по делу № А40-119557/2018 (судья Ведерников М.А.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 по тому же делу (судьи Трубицын А.И., Головкина О.Г., Расторгуев Е.Б.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Суши марка»

к обществу с ограниченной ответственностью «Про Лайн» (ул. Б. Якиманка, д. 35, корп. 1, пом. II, комн. 2, Москва, 119049, ОГРН 1047796254791) о защите исключительного права на товарный знак.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Суши марка» Бредин А.Г. (по доверенности от 22.05.2017).



Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Суши марка» (далее – общество «Суши марка») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Про Лайн» о запрете использовать доменное имя «pilki.ru», тождественное товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 639147; аннулировании записи о регистрации доменного имени «pilki.ru» путем предоставления истцу преимущественного права регистрации домена «pilki.ru».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Суши марка» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Доводы о незаконности обжалуемых судебных актов заявитель кассационной жалобы мотивирует тем, что судами не исследованы обстоятельства, подлежащие установлению по иску о защите исключительного права на товарный знак, в частности, не проведен анализ сходства товарного знака истца и доменного имени ответчика до степени смешения, не выяснены обстоятельства возможности введения потребителей в заблуждение в связи с оказанием истцом и ответчиком однородных услуг.

Общество «Суши марка» полагает, что противопоставляемые товарный знак и доменное имя сходны до степени смешения, что, учитывая однородность оказываемых правообладателем товарного знака и администратором домена услуг, приводит к вероятности их смешения в глазах потребителя.

На основании данных обстоятельств общество «Суши марка» считает, что выводы судов о том, что регистрация доменного имени ранее даты приоритета товарного знака свидетельствует об отсутствии правовых оснований для защиты права истца на товарный знак, неправомерны. Напротив, заявитель кассационной жалобы полагает, что поскольку товарный знак является охраняемым средством индивидуализации, тогда как доменное имя таковым не является, обстоятельства более раннего начала использования последнего не имеют правового значения для защиты нарушенного права на средство индивидуализации. В данном контексте общество «Суши марка» указывает на необоснованное применение судами положений пункта 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку данная норма регулирует правоотношения, возникающие при наличии конкуренции средств индивидуализации, которая в настоящем деле отсутствует.

От общества «Про Лайн» отзыв на кассационную жалобу в установленном порядке не поступил.

Явившийся в судебное заседание представитель общества «Суши марка» настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по изложенным в ней доводам.

В судебное заседание явилась Кольякова О.А., представившая доверенность, выданную обществом «Про Лайн» 05.03.2018 сроком действия один год. В связи с истечением срока действия доверенности Кольякова О.А. не была допущена к участию в судебном заседании в качестве представителя общества «Про Лайн».

Таким образом, общество «Про Лайн», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своего представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью в суд кассационной инстанции не направило, что в соответствии с частью 3 статьи

284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судом по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судами норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Суши марка» является правообладателем товарного знака «ПИЛКИ ШОП» по свидетельству Российской Федерации № 639147, зарегистрированного 14.12.2017 с приоритетом 28.04.2016 в отношении услуг 35-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) «демонстрация товаров; продвижение продаж для третьих лиц; оптовая и розничная продажа товаров, в том числе посредством сети Интернет; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети».

Общество «Про Лайн» согласно ответу от 03.05.2018 № 16-05-90 регистратора доменного имени – общества с ограниченной ответственностью «Наунет СП» – является администратором доменного имени «pilki.ru». Судом первой инстанции установлено, что доменное имя было зарегистрировано в 2015 году обществом с ограниченной ответственностью «Скарлетлайн»; права администрирования домена перешли к обществу «Про Лайн» на основании соглашения от 09.12.2015 и договора от 07.12.2015 № 743877.

Указывая на то, что названное доменное имя является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 639147, обществу «Про Лайн» не предоставлялось право использования указанного товарного знака, общество «Суши марка» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу. Нарушение своих прав, как это видно из искового заявления и дополнения к нему, общество «Суши марка» усматривало в использовании обществом «Про Лайн» в доменном имени в сети Интернет обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим ему товарным знаком, в целях оказания услуг, однородных тем, для которых зарегистрирован товарный знак. Истец ссылаясь также на то, что ответчиком осуществляется администрирование данного доменного имени, что, по его мнению, свидетельствует о недобросовестной конкуренции со стороны ответчика; при этом самостоятельных требований о признании таких действий злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией истцом заявлено не было.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что товарный знак истца обладает низкой различительной способностью по фонетическому критерию, поскольку слова «пилки» / «пилка» часто используется иными лицами, что обуславливает отсутствие сходства до степени смешения противопоставляемых товарного знака и доменного имени, а также из того, что спорный домен был зарегистрирован до регистрации истца в качестве юридического лица и до даты приоритета товарного знака, принадлежащего истцу.

На основании изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности использования обществом «Про Лайн» спорного доменного имени и добросовестности его регистрации, что послужило основанием для отказа в удовлетворении требований о защите исключительного права на товарный знак.

Суд апелляционной инстанции, оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы общества «Суши марка», не согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии сходства противопоставляемых товарного знака и доменного имени, установив, что они являются сходными.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска в связи с тем, что доменное имя было зарегистрировано ранее даты приоритета спорного товарного знака. Суд апелляционной инстанции указал, что правовая природа доменного имени и фактические обстоятельства использования спорного доменного имени ответчиком, установленные судом первой инстанции, допускают сохранение права пользователя на такое доменное имя.

Суд апелляционной инстанции указал, что данный вывод основан также на том, что действия ответчика по использованию спорного доменного имени не являются недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом, в связи с чем обществу «Суши марка» правомерно отказано в удовлетворении иска.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя общества «Суши марка», проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о наличии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство

по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

Перечень объектов интеллектуальной собственности является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит

исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Пунктом 3 той же статьи предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными названным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Исходя из приведенных норм права и положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении товаров (услуг), для индивидуализации

которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Судом первой инстанции факт принадлежности истцу исключительного права на товарный знак «ПИЛКИ ШОП» по свидетельству Российской Федерации № 639147, зарегистрированный в отношении услуг 35-го класса МКТУ «услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов», установлен на основании материалов дела.

Также судом первой инстанции установлен факт использования ответчиком доменного имени «pilki.ru» для организации Интернет-торговли на основании, в том числе, нотариального протокола осмотра доказательств от 19.04.2018, удостоверенного нотариусом нотариального округа города Санкт-Петербург Ковалевым В.А.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, а также на предмет допущения процессуальных нарушений, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку лица, участвующие в деле, не обжалуют выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно принадлежности истцу товарного знака, администрирования и использования ответчиком спорного доменного имени, сходства противопоставляемых обозначений, содержащихся в товарном знаке и доменном имени, указанные выводы судом кассационной инстанции не проверяются.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца основаны на том, что доменное имя было зарегистрировано ранее даты приоритета товарного знака, в связи с чем в действиях ответчика отсутствует недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом как при регистрации доменного имени, так и при его последующем использовании.

Между тем, судами не учтено следующее.

В отличие от товарного знака, в отношении которого возникает и охраняется исключительное право его обладателя, доменное имя не является объектом исключительных прав, а действующее российское гражданское законодательство не устанавливает какого-либо преимущества в обладании и использовании доменного имени в зависимости от даты его регистрации по отношению к дате приоритета средства индивидуализации. Поэтому дата регистрации доменного имени не имеет правового значения при оценке правомерности использования в домене обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, для тождественных или однородных услуг.

Судами не приведено правовое обоснование иного вывода, в том в судебных актах не имеется ссылок на действующие в Российской Федерации нормы национального или международного права, на основании которых суды пришли к выводу об обратном.

Ссылка судов на то, что в соответствии с Парижской конвенцией (Конвенция по охране промышленной собственности заключена в Париже 20.03.1883) права на доменное имя, приобретенные до регистрации товарного знака, сохраняются за владельцем доменного имени в соответствии с внутренним законодательством Российской Федерации, ошибочна, поскольку в названной Конвенции такая норма отсутствует. Иные нормы международного права, распространяющиеся на спорные правоотношения истца и ответчика, не приведены. Следует также отметить, что даже если предположить наличие такой международно-правовой нормы,

то в ней, как следует из ее содержания, имеется отсылка к национальному законодательству, в котором, как было указано ранее, соответствующие правила сохранения прав на доменное имя отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. При этом использование таких обозначений в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации, входит в объем исключительного права на товарный знак.

Таким образом, использование в доменном имени обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров (услуг), однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку, может быть квалифицировано как нарушение права на товарный знак.

При этом судом первой инстанции, оценившим в рамках данного спора различительную способность обозначения, зарегистрированного в качестве товарного знака, не учтена правовая позиция, содержащаяся в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительным в порядке, предусмотренном статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 этого Кодекса.

В контексте данных официальных разъяснений суд апелляционной инстанции правомерно не согласился с выводом суда первой инстанции о

низкой различительной способности товарного знака как основании для отказа в защите исключительного права на него. Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел, что данные разъяснения во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ свидетельствуют о возможности защиты исключительного права на товарный знак безотносительно даты регистрации доменного имени.

Ввиду изложенного судебная коллегия соглашается с доводами общества «Суши марка» о том, что суды при рассмотрении дела необоснованно придали правовое значение дате регистрации спорного доменного имени по отношению к дате приоритета товарного знака и при этом, установив в суде апелляционной инстанции сходство товарного знака и доменного имени, не исследовали значимые для дела вопросы однородности товаров, услуг, что свидетельствует о неправильном применении статьи 1484 ГК РФ.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела не подлежала применению норма пункта 6 статьи 1252 ГК РФ, поскольку она регулирует ситуации, в которых тождественными или сходными до степени смешения оказываются различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты.

Учитывая, что доменное имя, как было указано выше, не является приравненным к результату интеллектуальной деятельности средством индивидуализации, названная норма не может быть положена в основу выводов судов по настоящему делу.

Таким образом, судами, установившими наличие ряда признаков нарушения исключительного права истца на товарный знак, отказано в защите этого права в результате неправильного применения норм материального права и без установления всех значимых для дела обстоятельств.

Следует отметить, что по спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, фирменными наименованиями, суд при установлении обстоятельств использования (администрирования, делегирования и других действий) доменных имен может использовать положения, сформулированные в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), в том числе в ее параграфах 4 (a), 4 (b) и 4 (c).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 № 5560/08.

При рассмотрении доменных споров могут быть предъявлены требования, в частности, о запрете использования доменного имени, в том числе определенным образом (например, об обязанности удалить и более не размещать информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте); об аннулировании такой регистрации.

Согласно положениям статьи 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В силу статьи 1484 ГК РФ перечень товаров и услуг вместе с товарным знаком определяет объем исключительных прав его владельца.

Правило о том, что правовая охрана товарному знаку предоставляется в объеме товаров и услуг, указанных в свидетельстве, императивно установлено законом.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что правовая охрана товарного знака предоставлена в отношении указанных в свидетельстве Российской Федерации № 639147 услуг 35-го класса МКТУ без какого-либо указания на конкретные товары других категорий.

Таким образом, поскольку истцом предъявлено требование о запрете использования доменного имени и об аннулировании его регистрации, необходимо установить, в отношении какого объема прав (услуг) этот иск, в случае установления его обоснованности, может быть удовлетворен, что также невозможно без анализа однородности услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку истца, и услуг, при оказании которых ответчиком используется спорное доменное имя, учитывая при этом, что истец ссылается не только на факт администрирования ответчиком доменного имени, но и на факт его использования ответчиком для осуществления конкретных видов предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, поскольку суды отказали в удовлетворении заявленных требований по мотиву более ранней регистрации доменного имени, ими не были проанализированы вопросы однородности оказываемых истцом и ответчиком услуг при использовании товарного знака и доменного имени и не устанавливалось, в каком объеме ответчику может быть запрещено использование доменного имени в случае установления оснований для такого запрета.

В этом случае судами также должно быть определено, подлежит ли удовлетворению требование об аннулировании регистрации спорного доменного имени, учитывая, что данное действие производится регистратором в порядке исполнения судебного акта в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утвержденными решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81.

Судебная коллегия отмечает, что выводы судов о том, что требования истца не могут быть удовлетворены на том основании, что действия ответчика по использованию спорного доменного имени не могут квалифицироваться как акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, не соответствует подпункту 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ, поскольку сами по себе эти обстоятельства не свидетельствуют об

отсутствии оснований для защиты исключительного права истца в форме пресечения нарушения.

Из материалов дела не усматривается, что истцом заявлялось самостоятельное требование о признании действий ответчика по администрированию или иному использованию спорного доменного имени злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции; требование о применении мер ответственности, для рассмотрения которого имеет значение добросовестность и виновность поведения, также не заявлялось.

Сама по себе добросовестность при приобретении права администрирования доменного имени не свидетельствует о возможности использования этого доменного имени при оказании услуг (реализации товаров), тождественных либо однородных тем, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы материального права и не исследованы в полном объеме обстоятельства, имеющие в соответствии с подлежащими применению нормами существенное значение для правильного разрешения спора (часть 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку для принятия законного и обоснованного решения требуется исследование и оценка доказательств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить указанные недостатки, исследовать и установить все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку всем

достоверности доводов лиц, участвующих в деле, имеющимся в деле доказательствам и, исходя из установленного, принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2018 по делу № А40-119557/2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.И. Мындра

Судья

Н.Л. Рассомагина

Судья

А.А. Снегур