

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВОЛГОГРАДА

Дело N 2-547/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2015 года г. Волгоград

Апелляционная инстанция Центрального районного суда г. Волгограда в составе: председательствующего судьи Шепуновой С.В.

при секретаре Ц.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Династия" на решение мирового судьи судебного участка N... -... от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску В.В.В.ча к ООО "Династия" о защите прав потребителей, которым постановлено:

Исковые требования В.В.В.ча к ООО "Династия" о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Династия" в пользу В.В.В.ча стоимость услуги "Обслуживание" -...

В остальной части иск В.В.В.ча к ООО "Династия" о защите прав потребителей оставлен без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Династия" государственную пошлину в доход государства в размере -...

установил:

В.В.В. обратился в суд с иском к ООО "Династия" о взыскании денежных средств, в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ истец, посетил кафе "Блиндаж", фирменное наименование ООО "Династия". Для оплаты проданных товаров истец попросил официанта принести счет на оплату. В счете на оплату была указана услуга: "Обслуживание 10%", стоимость указанной услуги составила.... Истец оплатил выставленный счет в полном объеме, в том числе услугу "Обслуживание".

Истец считает, что взимание Ответчиком платы за услугу "Обслуживание" является незаконным, так как нарушает права потребителя. Нарушения заключаются в следующем: истец не знал о том, что в кафе "Блиндаж" ООО "Династия" существует услуга "Обслуживание"; не знал о том, что включает в себя услуга "Обслуживание"; не знал о стоимости услуги "Обслуживание"; истец не приобретал (не заказывал) услугу "Обслуживание".

На основании изложенного истец просит взыскать с ООО "Династия" уплаченные денежные средства за услугу обслуживание в размере -... коп., неустойку в размере -..., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере -... коп., денежную компенсацию морального вреда... коп., почтовые расходы -... коп., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Мировой судья постановил вышеуказанное решение.

Не согласившись с решением мирового судьи, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит данное судебное постановление отменить

как незаконное и необоснованное. Свои доводы мотивирует тем, что мировым судьей в решении не дана оценка показаниям свидетеля. Считает что, со стороны ООО "Династия" закон о защите прав потребителей не нарушен, поскольку информация о дополнительной услуге была предоставлена заблаговременно, и в случае отказа от услуги "Обслуживание", истец мог обслужить себя самостоятельно. Кроме того, считает с учетом конкретных обстоятельств дела, сложности рассматриваемого дела, длительности его рассмотрения, считает взысканные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере -... коп. завышенными.

Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителя ООО "Династия" по доверенности - П., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя истца по доверенности - З. возражавшей против доводов апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу п. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N... от 19.12.2003 г. "О судебном решении" решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Удовлетворяя исковые требования В.В.В., мировой судья обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика ООО "Династия" гражданско-правовой ответственности за нарушение прав потребителя и взыскании с ответчика платы за услугу обслуживание в размере -...

Так, в соответствии с преамбулой указанного Закона, он регулирует отношения, возникающие, в частности, между потребителями и исполнителями при выполнении работ (оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение работ (услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителя" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 2 указанной статьи Закона РФ "О защите прав потребителя" запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Запрещается обуславливать удовлетворение требований потребителей, предъявляемых в течение гарантийного срока, условиями, не связанными с недостатками товаров (работ, услуг). Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 24 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1036, - исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительную услугу за плату.

Согласно п. 3.1. ГОСТ Р 50764-2009 "Услуги общественного питания. Общие требования", - услуга общественного питания включает в себя, в том числе, деятельность исполнителя по созданию условий для реализации и потребления продукции общественного питания. В соответствии с п. п. 16 - 19 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г. N... исполнитель обязан оказать услуги, качество которых соответствует обязательным требованиям нормативных документов и условиям заказа.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание услуг общественного питания. В счете на оплату была указана услуга: "Обслуживание 10%", стоимость указанной услуги составила -... коп. Истец оплатил выставленный счет в полном объеме, в том числе услугу "Обслуживание".

Посчитав взимание платы за услугу "Обслуживание" незаконной, истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть уплаченные за услугу "обслуживание" денежные средства в размере -... коп., однако данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N... "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указывается, что при разрешении требований потребителей, необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе за возмещение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации).

Согласно доводам искового заявления и пояснениям сторон в судебном заседании, учитывая, что досудебная претензия В.В.В. не была удовлетворена ответчиком в добровольном порядке, истец ДД.ММ.ГГГГ. обратился по данному факту в Управление Ропотребнадзора по....

Судом установлено, что в ходе проведенной Управлением Ропотребнадзора по... проверки было установлено нарушение генеральным директором ООО "Династия" Б. закона о защите прав потребителя, правил об оказании услуг общественного питания.

Факт взимания дополнительной платы 10% за обслуживание в закусочной "Блиндаж" ООО "Династия" подтверждается протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий и находящихся там вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по... (Управление Роспотребнадзора по...) N... от ДД.ММ.ГГГГ. директор ООО "Династия" Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14. 8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ей назначено наказания в виде штрафа в размере...

Решением Центрального районного суда... от ДД.ММ.ГГГГ. Постановление Управления Роспотребнадзора по... N... от ДД.ММ.ГГГГ., в соответствии с которым директор ООО "Династия" Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере -... коп. - оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Деятельность по обслуживанию согласно разделу 4 ГОСТ Р 50764-2009 "Услуги общественного питания. Общие требования" является дополнительной услугой и оплачивается с согласия потребителя.

Разрешая спор по существу, суд правомерно пришел к выводу, что фактически потребитель В.В.В. дополнительной услуги по обслуживанию не заказывал.

Из объяснения представителя истца В.В.В. следует, что ДД.ММ.ГГГГ он посетил кафе "Блиндаж", заказал несколько блюд без изучения меню со слов официанта о названии и стоимости блюд.

При этом в суде первой инстанции доводы истца о том, что он не заказывал дополнительной услуги по обслуживанию, не был уведомлен о необходимости ее оплаты, не опровергнуты какими-либо доказательствами. Наличие записи в меню не свидетельствует о заблаговременном донесении информации о дополнительной услуге, поскольку потребитель оспаривает факт ознакомления с меню.

В силу ст. 55 ГПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, могут устанавливаться, в частности, с помощью показаний свидетелей.

Вместе с тем ст. 60 ГПК РФ предусматривает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В случае невозможности подтверждения указанного обстоятельства иными доказательствами, кроме свидетельских показаний, суд оценивает свидетельские показания, в том числе и на предмет их достоверности и достаточности.

Показаниям и доводам свидетелей С. и К. мировой судья дал оценку.

Материалами гражданского дела и представленными доказательствами факт нарушения прав потребителя подтвержден и доказан.

Разрешая возникший спор и оценивая представленные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, мировой судья обоснованно выводу о наличии оснований для удовлетворения в части требований истца.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене судебного решения, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, тогда как у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания к переоценке этих доказательств.

При указанных обстоятельствах нарушения ответчиком закона "О защите прав потребителей" о достоверности предоставленной информации по услугам, суд апелляционной инстанции полагает, что мировым судом обоснованно в пользу истца взысканы денежные средства, оплаченные за услугу "Обслуживание" в размере -... коп., неустойка в размере -..., предусмотренная ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", с учетом нормы ст. 28 Закона о защите прав потребителей, которой предусмотрено, что сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, компенсация морального вреда в размере -... коп. в соответствии с требованиями ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере -... коп., предусмотренный ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и

постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя.

На основании с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, в суде первой инстанции интересы истца представляла З.

Стоимость оказанных услуг составила -... коп., которые были оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру N... (л.д. 22).

Судебное представительство является институтом, основное назначение которого сводится к защите прав, свобод и законных интересов граждан. Судебная защита права осуществляется исходя из принципов разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Принцип добросовестности и разумности является объективным критерием оценки деятельности.

Из материалов дела следует, что З., являющаяся представителем В.В.В., при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции было составлено исковое заявление, осуществлено участие в одном отложном судебном заседании (л.д. 30-31), в судебном заседании по рассмотрению дела по существу, которое заключалось в даче объяснений относительно исковых требований (л.д. 43-47).

Поскольку, решение суда состоялось в пользу истца В.В.В., суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика ООО "Династия" в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере...

При этом мировым судьей учтена специфика подготовленных представителем истца документов (содержания иска, копий представленных документов), сложность дела, продолжительность разрешения спора, в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о соразмерности взысканных судом расходов в пользу В.В.В. по оплате услуг представителя, что отвечает требованиям разумности и справедливости.

Таким образом, мировым судьей принято законное и обоснованное решение по делу, а изложенные доводы апелляционной жалобы не могут повлечь изменение обжалуемого судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка N... -... от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску В.В.В.ча к ООО "Династия" о защите прав потребителей - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Династия" - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с момента вынесения, может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке.

Судья
С.В.ШЕПУНОВА