

КАЛИНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 30 мая 2019 г. по делу N 2-1162/2019

Калининский районный суд <адрес>

в составе:

Председательствующего судьи Разуваевой Е.А.

При секретаре Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по С.Е. к ООО "Белый зал", ООО "Гостиный двор" о возмещении убытков, штрафной неустойки, компенсации морального вреда, причиненных повреждением вещи, принятой на хранение,

установил:

Первоначально истец обратилась в суд с иском к ООО "Гостиный двор" о возмещении убытков, штрафной неустойки, компенсации морального вреда, причиненных повреждением вещи, принятой на хранение. Свои требования С.Е. мотивировала тем, что ДД.ММ.ГТТГ на праздновании Нового года в ресторане Белый зал "Бриллиант" гостиничного комплекса "Гостиный двор" по адресу Красный проспект, <адрес> сдала дубленку в гардероб на хранение. При получении дубленки истец обнаружила на передней планке и двух рукавах "рисунки" черным маркером. В присутствии свидетелей гардеробщица не отрицала, что это она по неаккуратности начертила на дубленке. Сказала, что почистит в химчистке за свой счет. Чистить дубленку С.Е. не хотела, так как на ярлыке по уходу за изделием указано, что запрещена любая чистка. Однако так как вещь уже все равно была испорчена надписями и в таком виде она не могла ее носить, пошла навстречу и согласилась попробовать почистить, в расчете на то, что качество дубленки не ухудшится. 13.01.2018 г. С.Е. сдала дубленку в химчистку РИЦЦО. Получила дубленку ДД.ММ.ГТТГ После чистки дубленка потеряла свой внешний вид, скаталась, вылез мех, стала грубой. 30.01.2018 г. истец приехала в гостиничный комплекс "Гостиный двор", где администратор возместила затраты по химчистке дубленки согласно квитанции в сумме - 2 496,00 руб., попросила заполнить документ о получении указанных денежных средств и написать, что претензий по возмещению затрат по чистке истец не имеет. При этом С.Е. предупредила администратора, что дубленку носить нельзя. Рассматривать претензию в ООО "Гостиный двор" отказались. Истец считает действия ответчика неправомерными по следующим основаниям. Так, в результате ненадлежащего хранения в гардеробе ООО "Гостиный двор", потребительские качества дубленки были ухудшены настолько, что она не может быть использована истцом по первоначальному назначению. Дубленка "Marc Cain" (производство Германия) приобретена ДД.ММ.ГТТГ в магазине "She and He" (ООО

Меркури", Ч. 18/1). Первоначальная стоимость дубленки - 135 799 рублей. Приобретена со скидкой в 35%, составившей 47 529,65 рублей, за сумму 88269,35 рублей, что подтверждается товарными чеками. При сдаче дубленки в химчистку РИЦЦО был установлен износ 75%. Соответственно, стоимость дубленки на момент сдачи на хранение в гардероб гостиничного комплекса "Гостиный двор" с учетом ее износа от первоначальной цены составляла: $135\ 799 \cdot 0,25 = 33\ 950$ рублей. За нарушение сроков удовлетворения законных требований потребителя согласно нормам статей 29, 31, 28 Закона о ЗПП исполнитель услуги уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню). В соответствии с расчетом размер штрафной неустойки составил 33 950 рублей. Поскольку ответчик отказался в добровольном порядке рассмотреть заявление от ДД.ММ.ГГГГ и возместить причиненные убытки, С.Е. вынуждена была обратиться за юридической помощью, а также понесла расходы на оплату составления письменной претензии ответчику, почтовые расходы. Размер понесенных расходов при досудебном урегулировании спора составил 3 141 рубль. В связи с утратой очень дорогой вещи и невозможностью пользования в зимний сезон дубленкой по прямому назначению, истец испытывала существенные неудобства и ограничения в привычном уровне социального общения и душевного комфорта. Сама конфликтная ситуация, отказы ответчика удовлетворить ее правомерные требования, воспоминания об этих событиях неоднократно вызывали неприятные душевные волнения, порождали чувство несправедливости, вызывали нравственные страдания. Личностные переживания, связанные с возникшим конфликтом приводили к нарушению сна, головным болям, ухудшению самочувствия и настроения, снижению активности в быту и обществе. Размер компенсации за моральный вред, виновно причиненный ответчиком, С.Е. оценивает в 50 000 рублей. Заочным решением Калининского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования С.Е. к ООО "Гостиный двор" о возмещении убытков, штрафной неустойки, компенсации морального вреда, причиненных повреждением вещи, принятой на хранение удовлетворены частично. Постановлено взыскать с ООО "Гостиный двор" в пользу С.Е. убытки в размере 33 949,75 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 33 949,75 руб., компенсацию морального вреда: размере 5 000 руб., штраф в размере 36 449,75 руб., оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., расходы по направлению претензии 141,00 руб., а всего 112 490,25 руб. Определением Калининского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заочное решение Калининского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено. Судом в качестве третьего лица в дело привлечено ООО "Белый зал". В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ ООО "Белый зал" был привлечен в качестве солидарного ответчика по иску. Ответчик ООО "Белый зал" в судебном заседании представил оригинал заявления истца от ДД.ММ.ГГГГ в котором изложено требование "восполнить внешний вид дубленки (Magis Cain, стоимостью 70 000 рублей)". Также ответчик ООО "Белый зал" представил оригинал заявления истца от ДД.ММ.ГГГГ с указанием об отсутствии претензии "за возмещение услуг чистки". На момент подачи искового заявления истец не располагал этими заявлениями, поскольку ни составлялись в одном экземпляре, который оставался у ответчика сразу после их составления. Представленные заявления доказывают факт причинения вреда имуществу истца ДД.ММ.ГГГГ ответчиком ООО

"Белый зал", признание этого факта ответчиком, а также факт получения ответчиком претензии потребителя (истца) с указанием размера ущерба (стоимость дубленки 70 000 рублей).

В связи с указанными обстоятельствами и установлением надлежащего ответчика истец не поддержала иски в отношении ответчика ООО "Гостиный двор" в части возмещения убытков, вызванных ненадлежащим хранением вещи с причинением вреда, штрафной неустойки, досудебных расходов, связанных с этим компенсации морального вреда и штрафа. При этом истец в отношении ООО "Гостиный двор" поддержала требования, изложенные в уточнении по иску от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: 1) за представительство интересов истца в суде при подготовке дела ДД.ММ.ГГГГ и судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в размере 10 000 рублей согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ; 2) за юридические консультации, составление возражения на заявление ООО "Гостиный двор" о приостановлении исполнительного производства, составление возражения на заявление ООО "Гостиный двор" об отмене заочного решения с учетом срочности их исполнения, представительство интересов истца в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в размере 10 000 рублей согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ; компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей. Для правильного разрешения дела в этой части иска истец полагает необходимым исходить из факта обращения потребителя (истца) по месту заключения и исполнения договора услуги хранения, а именно, по адресу Красный проспект, <адрес>, Гостиничный комплекс "Гостиный Двор". По этому юридическому адресу было зарегистрировано именно ООО "Гостиный двор", а не ООО "Белый зал". Исходя из правового смысла нормы пункта 2 статьи 14 в совокупности с нормой пункта 2 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - "Закон о ЗПП") потребитель вправе обратиться с требованием о защите своего нарушенного права по месту заключения или исполнения договора, вне зависимости от того, располагал ли он точными сведениями о лице, оказавшем ему услугу хранения в гардеробе по этому адресу. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2 статьи 14 Закона о ЗПП) Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Соответственно, недобросовестное поведение ответчика ООО "Гостиный двор" в виде уклонения от получения претензии потребителя, оставление без рассмотрения и без удовлетворения в досудебном порядке требований потребителя в установленные сроки, не исполнения обязанности по доказыванию отсутствия своей вины в причинении вреда имуществу истца, последующей неявки в суд по судебному извещению, уклонения от получения

заочного решения суда, повлекло возникновение у истца убытков, связанных с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела в рамках заочного производства в отношении ООО "Гостиный двор", и последующих заявлений ответчика о приостановлении исполнительного производства и об отмене заочного решения. В отношении ответчика ООО "Белый зал" истец поддерживает требования в полном объеме, за исключением требований предъявленных второму ответчику ООО "Гостиный двор".

Причиненный ответчиком вред имуществу заключался в невозможности использования дубленки по первоначальному назначению, поскольку дорогая вещь была испачкана мастером. Проведенная по предложению ответчика химическая чистка дубленки не восстановила ее внешний вид и не восстановила возможность ее использования по первоначальному назначению. Возмещение ответчиком стоимости услуг по чистке дубленки не является исполнением ответчиком возникшего обязательства по возмещению причиненного вреда имуществу истца. Соответственно, требование потребителя (истца), изложенное в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком в добровольном порядке удовлетворено не было, денежные средства за испорченную дубленку истцу не возвращены. Таким образом, указанные обстоятельства являются основанием для исчисления периода просрочки добровольного исполнения обязательства и размера штрафной неустойки со дня получения ответчиком претензии потребителя - ДД.ММ.ГГГГ. С учетом 10-ти дневного срока удовлетворения требований потребителя, начальным днем периода просрочки является ДД.ММ.ГГГГ. При этом истец считает обоснованным взыскать с ответчика ООО "Белый зал" сумму процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате, подлежащих взысканию в соответствии со статьей 395 ГК РФ. Сумма процентов в соответствии с представленным расчетом на день судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ составляет - 3 037,82 рубля. Ответчик ООО "Белый зал" после возмещения затрат на чистку дубленки отказался рассматривать вопрос о возмещении стоимости испорченной вещи. При этом копией своего письменного требования от ДД.ММ.ГГГГ истец не располагала, поэтому она была вынуждена тратиться за юридической помощью и понесла расходы на составление новой письменной претензии ответчику, почтовые расходы. Размер понесенных расходов при досудебном регулировании спора составил 3 141 рубль.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца убытки, связанные с причинением имущественного вреда в виде повреждения вещи, принятой на хранение и невозможностью для истца ее использования по первоначальному назначению, в размере 33 950 рублей; взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца штрафную неустойку за нарушение сроков удовлетворения законных требований потребителя о возмещении убытков, причиненных имуществу потребителя, в размере 33 950 рублей; взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца сумму убытков в виде понесенных расходов при досудебном урегулировании спора в размере 3 141 рубль; взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя;

взыскать с ООО "Белый зал" в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате согласно статье 395 ГК РФ с учетом дня их фактической уплаты; взыскать с ООО "Гостиный двор" в пользу истца убытки в виде понесенных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в рамках заочного производства в размере 20 000 рублей; взыскать с ответчика ООО "Гостиный двор" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

В судебном заседании истец, ее представитель Г.А. требования поддержали, за исключением требований к ООО "Белый зал" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате согласно статье 395 ГК РФ с учетом дня их фактической уплаты.

Представитель ответчика ООО "Гостиный двор" Б.Н. в судебном заседании полагала требования истца не подлежащими удовлетворению, ссылаясь на тот факт, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Гостиный двор" и ООО "Белый зал" заключен Договор субаренды № нежилого помещения (далее- Договор субаренды), в соответствии с которым ООО "Гостиный двор" (Арендодатель) передало ООО "Белый зал" (Арендатор) во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 1245,6 кв. м, находящиеся по адресу: <адрес>, Красный проспект, <адрес> (далее- нежилые помещения). Пунктом 1.2 Договора субаренды предусмотрено, что нежилые помещения передаются ООО "Белый зал" для организации предприятия общественного питания. В соответствии с пунктом 2.1 Договора субаренды договор действует с момента его подписания сторонами до ДД.ММ.ГГГГ. 16.05.20107 года Договор субаренды зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Гостиный двор" и ООО "Белый зал" подписан Акт приема-передачи и нежилые помещения перешли во владение и пользование ООО "Белый зал". Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ ООО "Белый зал", на законных основаниях владеет нежилыми помещениями, использует их для организации банкетов. ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Белый зал" и С.П. (генеральным директором ООО фирма "Вариант-А") заключен Договор №.12.17Б возмездного оказания услуг по обслуживанию банкета на 70 персон, в соответствии с которым ООО "Белый зал" оказало услуги по организации и проведению банкета (ДД.ММ.ГГГГ) для ООО фирма "Вариант-А", сотрудником которой является Истец, в банкетном зале "Белый зал "Бриллиант", расположенном по адресу: <адрес>, Красный проспект, <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ, на праздновании Нового года, в нежилых помещениях, находящихся во временном владении и пользовании ООО "Белый зал", а именно в гардеробе ресторана Белый ал "Бриллиант" на дубленке Истца, сданной в гардероб ресторана, были обнаружены пятна черного маркера. ДД.ММ.ГГГГ, после обнаружения вышеуказанных недостатков вещи, сданной в гардероб ресторана, Истец предъявил генеральному директору ООО "Белый зал" претензию, в соответствии с которой потребовал восполнить внешний вид дубленки, что подтверждается а явлением С.Е. от ДД.ММ.ГГГГ года Истец заключил договор с ИП В.В. (итальянская химчистка RIZZO"), в соответствии с которым передал дубленку с целью очистки ее от пятен маркера, что подтверждается Квитанцией- договором № от ДД.ММ.ГГГГ года ООО "Белый зал", по требованию Истца, полностью оплатил стоимость слуг

итальянской химчистки "RIZZO", что подтверждается расходным кассовым ордером на сумму 2 496 рублей от ДД.ММ.ГГГГ года Истец, после получения денежной суммы в счет возмещения вреда, причиненного незначительным загрязнением дубленки, выдал расписку, в которой подтвердил, что претензий к ООО "Белый зал" за возмещение услуг чистки не имеет. В связи с вышеизложенным, претензия С.Е. по восполнению внешнего вида дубленки была своевременно, добровольно и полностью удовлетворена надлежащим субъектом ответственности - ООО "Белый зал", который является владельцем ресторана и организатором банкета (ДД.ММ.ГГГГ). ДД.ММ.ГГГГ (т.е. спустя 1.5 месяца после получения дубленки из химчистки RIZZO") Истец направил в адрес ООО "Гостиный двор" претензию о возмещении убытков, г очиненных повреждением вещи, принятой на хранение, обосновывая ее наличием у сторон правоотношений, возникающих из договора безвозмездного хранения, а также ФЗ "О защите гав потребителей". В обоснование своих требований Истец указал, что после химической чистки (в Итальянской химчистке "RIZZO", находящейся по адресу: <адрес>, м 60/3) принадлежащая ей на праве собственности дубленка потеряла свой внешний вид, скаталась, вылез мех, стала грубой. При этом решение о полной чистке всей дубленки, а не частично (незначительных пятен от маркера) было принято Истцом самостоятельно, с учетом профессиональных рекомендаций представителей итальянской химчистки "RIZZO". В связи с вышеизложенным, очевидно, что дубленка утратила внешний вид не в результате действий ответчика или третьего лица, а в результате действий итальянской химчистки "RIZZO", которая к участию в деле не привлечена. (л.д. 110-113)

Представитель ответчика ООО "Белый зал" М. также полагала требования С.Е. не подлежащими удовлетворению, согласно письменному отзыву ссылалась на обстоятельства, при которых 18.09.2017 г. между ООО "Белый зал" и С.П. заключен Договор N.12.17Б возмездного оказания услуг по обслуживанию банкета на 70 персон, в соответствии с которым ООО "Белый зал" оказало услуги по организации и проведению банкета (ДД.ММ.ГГГГ) для ООО фирма "Вариант-А", сотрудником которой является истец, в банкетном зале "Белый зал "Бриллиант", расположенном по адресу: <адрес>, Красный проспект, <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ, во время проведения банкета по вышеуказанному адресу, на дубленке, сданной в гардероб ресторана Белый зал "Бриллиант", истцом были обнаружены незначительные загрязнения от маркера. Данные загрязнения образовались вследствие того, что поверх одежды, сданной в гардероб, вывешивались пакеты с вещами гостей ресторана (шапки, шарфы), на которых маркером подписывались номера. Штрих маркера, нанесенный на пакет, отпечатался на дубленке истца. Обнаружив загрязнение, истец обратилась к сотруднику ресторана К.О., которая предложила написать претензию на имя директора ООО "Белый зал", предоставила для этого истцу бумагу и ручку, приняла претензию, сняла копию данной претензии для истца. В итоге, ДД.ММ.ГГГГ истец написала заявление на имя генерального директора ООО "Белый зал", согласно которому просила восполнить внешний вид дубленки, указала производителя и стоимость дубленки 70 000 рублей (копия заявления приобщена к материалам дела). После этого истец по своей инициативе сдала принадлежащую ей дубленку в химчистку "RIZZO". ДД.ММ.ГГГГ ООО "Белый зал", по требованию истца, полностью оплатило стоимость

услуг итальянской химчистки "RIZZO", что подтверждается расходным кассовым ордером на сумму 2 496 рублей от ДД.ММ.ГГГГ. По получении денежных средств истец выдала ответчику расписку о том, что претензий к ООО "Белый зал" за возмещение услуг чистки не имеет. Таким образом, ответчик удовлетворил требования истца о возмещении убытков, связанных с загрязнением принадлежащей истцу вещи, добровольно и в полном объеме. Каких-либо требований, претензий о возмещении стоимости вещи (дубленки), истец к ответчику не предъявляла. Основания для возмещения стоимости дубленки отсутствуют, так как загрязнение являлось незначительным, было малозаметным. Дубленка на ДД.ММ.ГГГГ была длительное время в пользовании истца, имела иные, более значительные загрязнения. Наличие незначительных загрязнений не препятствовало использованию дубленки по первоначальному назначению. Данные обстоятельства подтверждаются действиями самого истца, которая требований о возмещении стоимости вещи к ответчику не предъявляла. Тот факт, что дубленка была испорчена (утратила внешний вид) в результате химчистки, куда истец сдала ее по собственной инициативе, не дает оснований для возложения ответственности за это на ответчика. Кроме того, согласно приложенным к исковому заявлению документам, истец приобрела дубленку за 88 269, 35 рублей, но при этом просит возместить убытки, рассчитанные исходя из стоимости дубленки 135 799 рублей, что является явно необоснованным требованием. Размер убытков, рассчитанный из стоимости дубленки 88 269, 35 рублей, составляет 22 067, 25 рублей, а не 33 950 рублей, которые просит взыскать истец. Основания для взыскания с ответчика суммы штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", отсутствуют. Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. По смыслу приведенной правовой нормы ответственность за нарушение прав потребителей наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя. Однако, в рассматриваемом случае, истец с требованием о возмещении стоимости дубленки к ответчику не обращалась, а требование истца о возмещении убытков, связанных с загрязнением дубленки, удовлетворено ответчиком добровольно и в полном объеме. При таких обстоятельствах, основания для взыскания с ответчика штрафа отсутствуют. Поскольку ответчик прав истца не нарушал, основания для взыскания компенсации морального вреда, также отсутствуют. В действиях истца усматривается явное злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), что также является основания для отказа в иске. Исходя из вышеизложенных обстоятельств очевидно, что истец знала кто является надлежащим ответчиком по делу. Истец знала, что предъявленные ею требования о возмещении убытков, причиненных загрязнением дубленки, удовлетворены ответчиком добровольно и в полном объеме. Несмотря на это, ДД.ММ.ГГГГ, т.е. спустя 1,5 месяца после получения дубленки химчистки "RIZZO", а также получения денежных средств от ООО "Белый зал", истец правила в

адрес ООО "Гостиный двор" (т.е. в адрес лица, заведомо для истца не имеющего отношения к спорным правоотношениям) претензию о возмещении убытков, еле чего обратилась в суд с иском к заведомо ненадлежащему ответчику. Ответчик расценивает данные действия истца как заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав, т.е. злоупотребление правом. В соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с -противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий опущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Представитель третьего лица - ИП В.В. (итальянская химчистка RIZZO) в судебное заседание не явился, извещен судом о дате рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайств не представил.

Суд, выслушав стороны, исследовав доказательства по делу, приходит к следующему.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в полном размере. При этом под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением.

Одновременно, положениями ст. ст. 401, 901, 891 ГК РФ предусмотрено, что хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи; хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, при наличии вины.

Согласно ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются:

1) за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей;

2) за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

В случае, когда в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя

возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором хранения.

Обращаясь в суд с иском о взыскании убытков, истец ссылалась на то, что в результате ненадлежащего хранения принадлежащий ей вещи - дубленки, качество вещи было утеряно.

Так, согласно показаниям истца С.Е. в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ на праздновании Нового года в ресторане Белый зал "Бриллиант" гостиничного комплекса "Гостиный двор" по адресу Красный проспект, <адрес> она сдала дубленку в гардероб на хранение. При получении дубленки истец обнаружила на передней планке и двух рукавах "рисунки" черным маркером. В присутствии свидетелей гардеробщица не отрицала, что это она по неаккуратности начертила на дубленке. 13.01.2018 г. С.Е. сдала дубленку в химчистку РИЦЦО. Получила дубленку ДД.ММ.ГГГГ После чистки дубленка потеряла свой внешний вид, скаталась, стала грубой. Пятна от маркера были удалены, но качество всей вещи было утеряно.

Материалами дела, а именно квитанцией-договором N от 13.01.2018 г. подтверждается факт сдачи ответчиком дубленки в химчистку RIZZO. Также согласно договору на дубленки имелись повреждения маркером на плече справа, груди, плече слева. Износ - 75%. Маркировка запрещает обработку изделия. (л.д. 14)

Согласно товарному чеку, стоимость дубленки составляет 135 799 рублей, с учетом скидки - 88 269, 35 рублей. (л.д. 13)

Допрошенные судом свидетели со стороны истца В.Н., К.А., Г.Е. факт повреждения дубленки истца после сдачи в гардероб ООО "Белый зал" 31.12.2017 г. подтвердили, указали, что пятна маркера имели место на левой части полочки дубленки и левом рукаве, а также на спине. После химчистки внешний вид дубленки был утрачен, потребительские свойства ухудшились, цвет был высветлен, пятна от маркера были удалены.

Из показаний свидетелей - сотрудников ООО "Белый зал" Б.Е., К.О. следует, что истец обратилась по факту повреждения вещи после сдачи в гардероб. После чистки дубленки в химчистке, проведенной по инициативе истца, расходы по чистке были возмещены согласно представленной С.Е. квитанцией, после чего истец указала, что претензий по чистке дубленки не имеет.

В силу ст. 15 ГК РФ с учетом положений ст. 393 ГК РФ основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является доказанность совокупности условий: наличия убытков, их размера, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, причинной связи между понесенными убытками и нарушением.

Согласно ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

30.12.2017 г. истцом в адрес генерального директора ООО "Белый зал" было направлено заявление о восполнении внешнего вида дубленки в связи с имеющимися следами маркера после сдачи в гардероб. (л.д. 115)

Исходя из имеющейся в деле письменной расписке от 01.02.2018 г., расходного кассового ордера истец получила денежные средства за услуги химчистки. Претензий к ООО "Белый зал" за возмещение услуг чистки не имеет. (л.д. 114, 116)

Из материалов дела видно, что при приеме вещи для химической чистки исполнителем зафиксированы дефекты изделия, в частности, износ дубленки, застарелые пятна по всему изделию, пятна от маркера на плече справа, плече слева, наличие порыва, засаленность. До потребителя была доведена информация, что возможно неполное удаление пятен, проявление скрытых дефектов, цветоизменение, пятна не уйдут, деформация усугубиться, станет матовой, о чем свидетельствует подпись С.Е. на квитанции-договоре от 13.01.2018 г. (л.д. 14).

Как пояснила суду истец, при сдаче вещи в химчистку она предупреждалась о возможной потере качества вещи, но чистка только мест загрязнений от маркера не была предусмотрена. После химчистки пятна от маркера были удалены, но потребительские свойства всей вещи утрачены.

На основании изложенного, принимая во внимание установленные выше обстоятельства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца к ответчику ООО "Белый зал" в полном объеме, поскольку по убеждению суда истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено допустимых доказательств, что в результате повреждений, за которые ответчик несет ответственность, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению. Одновременно доказательств размера убытков, определенного в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 902 ГК РФ, истец также не представила. При этом суд учитывает то обстоятельство, что при сдаче вещи в химчистку истцу была предоставлена необходимая информация, она была предупреждена о последствиях чистки изделия, о возможности проявления скрытых дефектов, изменения цвета, однако от исполнения договора истец не отказалась. Одновременно, из показаний С.Е., свидетелей В.Н., К.А., Г.Е. следует, что после проведения химической чистки пятна от маркера на дубленки отсутствовали, а вещь утратила потребительские свойства в результате потери внешнего вида, цветоизменения. Таким образом, по убеждению суда, истцом не представлено доказательств того, что потребительские свойства дубленки были утрачены именно в результате действий ответчика ООО "Белый зал", и не являются результатом химической чистки изделия. При этом суд также учитывает, что требования истца о возмещении стоимости услуги по чистке дубленки были ответчиком ООО "Белый зал" удовлетворены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что по делу не доказаны юридически значимые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ответчиком ООО "Белый зал" прав истца как потребителя услуг, в связи с чем требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа также удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования истца к ответчику ООО "Гостинный двор" о взыскании расходов на оплату услуг представителя, взыскании морального вреда, суд не находит оснований для их удовлетворения в связи со следующим.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее закон "О защите прав потребителей")

данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Между тем, как установлено судом, правоотношений в сфере оказания услуг между истцом и юридическим лицом ООО "Гостиный двор" не возникло.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Гостиный двор" и ООО "Белый зал" был заключен Договор субаренды N нежилого, в соответствии с которым ООО "Гостиный двор" (Арендодатель) передало ООО "Белый зал" (Арендатор) во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 1245,6 кв. м, находящиеся по адресу: <адрес>, Красный проспект, <адрес> (далее- нежилые помещения). Пунктом 1.2 Договора субаренды предусмотрено, что нежилые помещения передаются ООО "Белый зал" для организации предприятия общественного питания. В соответствии с пунктом 2.1 Договора субаренды договор действует с момента его подписания сторонами до ДД.ММ.ГГГГ. 16.05.20107 года Договор субаренды зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес>. (л.д. 47-54)

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Гостиный двор" и ООО "Белый зал" подписан Акт приема-передачи и нежилые помещения перешли во владение и пользование ООО "Белый зал". (л.д. 55)

Факт первоначального обращения истца в суд с требованиями к ООО "Гостиный двор" не может по убеждению суда являться основанием для взыскания судебных расходов, морального вреда, поскольку в силу положений ст. 12, 29 Закона "О защите прав потребителей", ООО "Гостиный двор" исполнителем услуг не являлось, обязанности по удовлетворению требований потребителя, связанных с возможными недостатками оказанной ООО "Белый зал" услуги, у ООО "Гостиный двор" не возникло.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца к ответчику ООО "Гостиный двор" в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований С.Е. к ООО "Белый зал", ООО "Гостиный двор" о возмещении убытков, штрафной неустойки, компенсации морального вреда, причиненных повреждением вещи, принятой на хранение отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Новосибирского областного суда в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Е.А. Разуваева

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГг.

Подлинник решения находится в гражданском деле N Калининского районного суда <адрес>. 54RS0N-66.

Решение не вступило в законную силу " _____ " _____ 201 г.

Судья Е.А. Разуваева

Секретарь О.А. Флек

Решение не обжаловано (обжаловано) и вступило в законную силу

" _____ " _____ 201 г.