

ОКТАБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВЛАДИМИРА

Дело N 2-4806/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"20" ноября 2013 года

Октябрьский районный суд гор. Владимира в составе:

председательствующего судьи Киселевой Н.Н.,

при секретаре О.,

с участием:

прокурора Беловой Е.А.,

адвоката Кадыковой Т.А.,

истца Л.А.,

представителя ответчика С., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Владимире гражданское дело по иску Л.А. к ООО "Интера" о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Л.А. обратился в суд с иском к ООО "Интера" о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда, указывая в обоснование, что ДД.ММ.ГГГГ обедал с друзьями в ресторане "<...>", который принадлежит ответчику ООО "Интера". На следующий день ему стало очень плохо, поднялась температура тела до 40 градусов, болел живот, началась рвота и судороги. Его срочно в крайне тяжелом состоянии госпитализировали в инфекционное отделение ГБУЗ ВО "ГБ ###<...>", где был поставлен диагноз "сальмонеллез". В больнице он находился с 18 марта по ДД.ММ.ГГГГ С тем же диагнозом в больницу был госпитализирован один из его друзей, обедавших в тот день в ресторане "<...>" К. Как ему стало позднее известно, еще 4 человека попали в больницу с диагнозом "сальмонеллез" после посещения ДД.ММ.ГГГГ ресторана "<...>". По факту массового отравления в ресторане "<...>" была проведена проверка СЭС, выявлен возбудитель заболевания. У него имеются хронические заболевания: хронический панкреатит и хронический гастродуоденит. В январе 2013 г. он прошел курс санаторно-курортного лечения в <...> (Чехия) от данных хронических заболеваний. Следствием заболевания сальмонеллезом стало обострение хронического гастродуоденита, дисбактериоз толстой кишки. Врачом-гастроэнтерологом рекомендован курс санаторно-курортного лечения в санатории гастроэнтерологического профиля. Для лечения последствий заболевания сальмонеллезом, он вынужден был пройти медицинское обследование органов брюшной полости. Стоимость УЗИ брюшной полости составила ### 00 коп., прием гастроэнтеролога - ### 00 коп., анализы ### 00 коп. и ### 00 коп., консультация гастроэнтеролога по результатам обследования - ### 00 коп., всего ### 00 коп. Стоимость санаторно-курортного лечения гастроэнтерологического профиля длительностью 24 дня в Российской Федерации (<...>) составляет ### 00 коп. в сутки,

всего ### 00 коп., проезд до санатория железнодорожным транспортом туда и обратно - ### 00 коп. Считает, что ООО "Интера" должен возместить ему расходы на медицинское обследование в сумме ### 00 коп., оплатить санаторно-курортное лечение и проезд до места лечения в сумме ### 00 коп. и выплатить сумму компенсации морального вреда, причиненного длительным расстройством здоровья в сумме ### 00 коп. Просит взыскать с ООО "Интера" сумму возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья в размере ### 00 коп., сумму компенсации морального вреда в размере ### 00 коп.

Истец Л.А., адвокат Кадыкова Т.А. в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика ООО "Интера" по доверенности С. в суде показала, что положения п. 2 ст. 1092 ГК РФ связывают возможность возмещения дополнительных расходов на будущее время, вызванных повреждением здоровья, в том числе, расходов на санаторно-курортное лечение с наличием заключения медицинской экспертизы, которым определен предел срока нуждаемости, необходимостью предварительной оплаты приобретения путевки. В данном случае истцом такого заключения не представлено, также, как не представлено и сведений о необходимости предварительной оплаты стоимости приобретения путевки, и, следовательно, нет подтверждения нуждаемости истца в санаторно-курортном лечении продолжительностью 24 дня в связи с причиненным вредом здоровью именно в том виде санатория, на прейскурант цен которого ссылался истец, а также истцом не предоставлены доказательства стоимости такого лечения. Рекомендацию лечащего врача на санаторно-курортное лечение нельзя считать достаточным доказательством в подтверждение требований на возмещение данного вида расходов, поскольку таким подтверждением в нуждаемости данного вида лечения может являться заключение врачей с указанием вида и профиля санатория, длительности лечения, которое не было представлено истцом. При обследовании Л.А. врачом учитывались имеющиеся у истца заболевания, но не устанавливалась связь между причиненным вредом и необходимостью санаторно-курортного лечения. Доказательств того, что здоровью Л.А. причинен именно тяжкий вред не предоставлено, а довод истца о том, что его здоровью причинен тяжкий вред, несостоятелен, поскольку Л.А. ввиду отсутствия у него медицинского образования не обладает специальными знаниями для того, чтобы определить степень тяжести вреда, причиненного его здоровью. Просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Владимирской области по доверенности В. в суде показала, что из городской больницы <...> поступило сообщение о поступлении в больницу граждан с пищевым отравлением в ресторане "<...>" ООО "Интера". По данному сообщению была проведена проверка санитарно-эпидемиологического обследования специалистами управления. В результате проверки установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. в ресторане "<...>" проводилось обслуживание 85 человек. Поступила информация о пищевых отравлениях 5 человек, в том числе и Л.Р. Установлены факты нарушения санитарного законодательства Закона РФ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" N 52-ФЗ от 30.03.1999 г., выразившиеся в невыполнении требований СанПиН 2.3.6.1079-01

"Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья", требований СП "Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий". Было установлено, что деятельность ООО "Интера" в ресторане "<...>" представляет угрозу здоровью и жизни граждан. ДД.ММ.ГГГГ. было вынесено предписание должностного лица, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический надзор ### в отношении ООО "Интера" о прекращении нарушения санитарного законодательства, при организации питания в ресторане "<...>", связанное с угрозой здоровью и жизни граждан, обязанности провести дезинфекционные мероприятия, направленные на обеспечение безопасности жизни и здоровью граждан.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании показала, что он организовал встречу друзей, которую приурочили к празднику масленицы. Он по телефону заказал столик на шесть человек в кафе "<...>" на ДД.ММ.ГГГГ года. Когда он приехал в ресторан около 12 часов дня, все были уже там. Их столик был уже накрыт, стояли какие-то блюда. К. и Л. заказывали отварной язык. Ушли в 17-18 часов вечера. При уходе они рассчитались по счету, но каких-либо квитанций, чеков не брали. Потом примерно дня через три ему сообщили, что Л. после ресторана было плохо, что он попал в больницу. Предполагаю, что Л. и К. отравились отварным языком.

Свидетель К. в судебном заседании показал, что они встретились с друзьями в ресторане "<...>" ДД.ММ.ГГГГ в день празднования масленицы. З. заказал им столик на шесть человек. Они заказали салаты, отварной язык, уху, шашлык, воду, алкогольные напитки. В шесть вечера, расплатившись они ушли. В понедельник с утра он почувствовал себя плохо, потом вечером ему позвонил Л. и сказал, что он в больнице с диагнозом сальмонеллез, и посоветовал ему тоже лечь в больницу. Ему также был поставлен диагноз, как и у Л.. После выписки из больницы, они обратились к директору ресторана, который подтвердил, что в ресторане в баранине нашли бактерии сальмонеллы.

Суд, выслушав участников процесса, свидетелей, заключение прокурора полагавшего иски требования подлежащими удовлетворению, исследовав и изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В соответствии с ч. 2 ст. 1092 ГК РФ, суммы в возмещение дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085) могут быть присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества, в том числе приобретения путевки, оплаты проезда, оплаты специальных транспортных средств.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Л.А. с друзьями обедал в ресторане "<...>", расположенном по адресу: <...>, принадлежащем ООО "Интера".

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. был госпитализирован в инфекционное отделение ГБУЗ ВО "ГБ ### <...>", где находился на лечении по ДД.ММ.ГГГГ, и ему был поставлен диагноз "сальмонеллез", что подтверждается выписным эпикризом.

Установлено, что на основании сообщения ГБУЗ ВО "Городская больница ### <...>" о поступлении в больницу граждан с пищевым отравлением в ресторане "<...>" ООО "Интера", Управлением Роспотребнадзора по Владимирской области ДД.ММ.ГГГГ издано распоряжение о проведении санитарно-эпидемиологического расследования.

Из акта проверки Управления Роспотребнадзора от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в результате проверки установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в ресторане "<...>" проводилось обслуживание 85 человек. Информация о пищевых отравлениях поступило в управление ДД.ММ.ГГГГ - 3 человека (ФИО9, ФИО10, ФИО16), ДД.ММ.ГГГГ 2 - человека (Л.Р., К.). Установлены факты нарушения санитарного законодательства ст. 11, ст. 17, ст. 20, ст. 24, ст. 32 Закона РФ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" N 52-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ г., выразившиеся в невыполнении требований раздела XIV (п. п. 13.1., 13.3., 13.4., п. п. 14.1., 14.2., 14.3., 14.4., п. 15, 1 СанИН 2.3.6.1079-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья", требований п. 2.8., п. 4.1. СП 1.1.2193-07 "Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" Изменений и дополнений ### с СП 1.1.1058-01, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 27.03.2007 г. N 13. Деятельность ООО "Интера" в ресторане "<...>" представляет угрозу здоровью и жизни граждан.

ДД.ММ.ГГГГ Управлением Роспотребнадзора в адресу ООО "Интера" вынесено предписание ### в отношении ООО "Интера" о прекращении нарушения санитарного законодательства, при организации питания в ресторане "<...>", связанное с угрозой здоровью и жизни граждан, обязанности провести дезинфекционные мероприятия, направленные на обеспечение безопасности жизни и здоровью граждан.

Постановлениями об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ### и ### к административной ответственности в виде штрафа по ст. 6.6. КоАП РФ привлечены генеральный директор ООО "Интера" П. и управляющая рестораном "<...>" ООО "Интера" А.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Л.А. обращался за медицинской помощью в ООО Клиника семейной медицины с жалобами на боли и дискомфорт в животе, вздутие

живота, урчание в животе, неустойчивый стул. По результатам обследования ему был поставлен диагноз ПИ СРК Хр. Гастроудоденит, обострение назначено лечение. ДД.ММ.ГГГГ Л.А. повторно обращался в ООО Клиника семейной медицины и ему был поставлен диагноз ПИ СРК. Дисбактериоз толстой кишки. Хр. Панкреотит, латентная форма и назначено лечение. ДД.ММ.ГГГГ обращался за медицинской помощью в ООО Клиника семейной медицины с жалобами на дискомфорт в эстральной области, вздутие живота. По результатам обследования ему был поставлен диагноз ПИ СРК. Синдром избыточного бактериального роста и назначено лечение. За предоставленные медицинские услуги в ООО Клиника семейной медицины Л.А. было оплачено #### по кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ г.; #### по кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ г., #### по кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ г., #### по кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ г., всего #### 00 коп.

С учетом вышеизложенного, суд считает доказанным факт нарушения ООО "Интера" санитарно-эпидемиологических требований к организации питания, в том числе приготовление пищи в ресторане "<...>", подтверждается представленными доказательствами: актом проверки Управления Роспотребнадзора от ДД.ММ.ГГГГ г., предписанием Управления Роспотребнадзора в адрес ООО "Интера" от ДД.ММ.ГГГГ N 270, постановлениями о привлечении к административной ответственности руководителя ресторана "<...>" #### и генерального директора ООО "Интера" #### от ДД.ММ.ГГГГ г.

Доказательств в опровержение вышеуказанных обстоятельств, судом не установлено.

При таком положении, суд считает, что ООО "Интера" оказало истцу услуги общественного питания не соответствующие требованиям безопасности для жизни и здоровья, что причинило вред здоровью истца.

С учетом вышеизложенного требования истца о взыскании расходов за лечение в сумме #### подлежат удовлетворению.

Требования истца о взыскании расходов на санаторно-курортное лечение в санатории "Виктория" <...> в сумме #### 00 коп., подлежат удовлетворению, поскольку необходимость прохождения санаторно-курортного лечения рекомендована лечащим врачом гастроэнтерологом ГБУЗ ВО "Городская больница #### <...>", стоимость санаторно-курортного лечения подтверждается договором о предоставлении туристических услуг #### от ДД.ММ.ГГГГ г.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного истцу в результате пищевого отравления, вызванного употреблением некачественного

продукта, приобретенного у ответчика, суд на основании ч. 2 ст. 151 ГК РФ, принимая во внимание степень физических и нравственных страданий истца, выразившихся в прохождении лечения стационарно, а впоследствии амбулаторно, чем было нарушено его нематериальное благо, а именно здоровье и право на приобретение продуктов питания соответствующих требованиям безопасности для здоровья человека, при этом учитывает то обстоятельство, что со стороны ООО "Интера" отсутствовал умысел на реализацию товара ненадлежащего качества, а также отсутствие должного отношения к товару, поступающему на реализацию в торговые точки, считает возможным с учетом положений ст. 1101 ГК РФ, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ####.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы за услуги представителя - адвоката в сумме #### 00 коп. (квитанция #### от ДД.ММ.ГГГГ на сумму #### 00 коп., квитанция #### от ДД.ММ.ГГГГ на сумму #### 00 коп., квитанция #### от ДД.ММ.ГГГГ на сумму #### 00 коп.).

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика ООО "Интера" в доход бюджета подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме #### 20 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194, 195, 196, 197, 198, 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Л.А. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Интера" в пользу Л.А. расходы на лечение в сумме ####., компенсацию морального вреда в сумме #### 00 коп., расходы за услуги представителя в сумме #### 00 коп.

Обязать ООО "Интера" перечислить на расчетный счет туристического агентства "ИНТУР" <данные изъяты> для лечения Л.А..

Обязать Л.А. после прохождения курса лечения представить в ООО "Интера" справку о полученном лечении.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Интера" в доход бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме ####20 коп.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд гор. Владимира в течение месяца.

Председательствующий судья

Н.Н.КИСЕЛОВА

МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ СОСТАВЛЕНО 25.11.2013 г.

Судья

Н.Н.КИСЕЛОВА