

ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Судья Римский Я.А.

Дело N 7-21-707

РЕШЕНИЕ

25 мая 2016 года город Владивосток

Судья Приморского краевого суда Королева Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Д. в защиту Ч. на решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 7 апреля 2016 года, вынесенное в отношении должностного лица менеджера Общества с ограниченной ответственностью "Согласие ДВ" Ч. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установила:

24 февраля 2016 года главным специалистом-экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Приморскому краю в городе Находке в отношении менеджера ООО "Согласие ДВ" Ч. по части 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения прав потребителей.

Постановлением главного государственного санитарного врача по городу Находке, Партизанскому району от 1 марта 2016 года N менеджер ООО "Согласие ДВ" Ч. признана виновной в совершении вышеуказанного административного правонарушения и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 7 апреля 2016 года по жалобе Ч. постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Защитник Д. не согласилась с решением судьи, ею подана жалоба, в которой она просит постановление должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу прекратить. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления судьи. Из материалов дела об административном правонарушении следует, что срок обжалования постановления судьи защитником общества не пропущен.

В судебное заседание Ч., ее защитник Д. и должностное лицо административного органа не явились, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении разбирательства дела не заявили, в связи с чем, учитывая их надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, руководствуясь пунктом 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, считаю возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, 15 февраля 2016 года должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Приморскому краю была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения законодательства о защите прав потребителей в баре-караоке "Ухо и Медведь", расположенном по адресу: <адрес> В ходе проверки установлено, что на входе в помещение кафе имеется информация о применении в кафе фейс-контроля.

Установленные обстоятельства послужили основанием для вывода административного органа, а затем и судьи, что размещенная табличка о фейс-контроле свидетельствует о возможном отказе потребителю в предоставлении услуги общественного питания без объяснения причин. Поскольку законодательством Российской Федерации о защите прав потребителя предусмотрена обязанность исполнителя оказать услугу любому потребителю, обратившемуся за ее предоставлением, а условия договора, ущемляющие права потребителя, признаются недействительными, то менеджер ООО "Согласие ДВ" Ч. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

С таким выводом согласиться нельзя в силу следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Статьей 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных и юридических лиц за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Объектом названного правонарушения выступают общественные отношения в области защиты прав потребителей, отношения в сфере торговли и иных форм предпринимательской деятельности. Состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях считается оконченным с момента заключения договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителей.

С учетом изложенного, привлекая Ч. к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в материалы дела следовало представить доказательства того, что размещение таблички "фейс-контроль" посетителями бара-караоке "Ухо и Медведь" воспринималось как препятствие для получения услуги, что с учетом публичного характера договора свидетельствовало бы о включении в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Давая объяснения по делу, Ч. указала, что размещенная в баре табличка оповещала посетителей о наличии в помещении лица, ответственного за общественный порядок, а при выявлении асоциального поведения - возможности обращения в правоохранительные органы.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. В этой связи наличие в действиях менеджера бара-караоке "Ухо и медведь" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях нельзя признать доказанным.

При недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу (пункт 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.7 и 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

решила:

постановление начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Приморскому краю в г. Находке - главного государственного санитарного врача по городу Находке, Партизанскому району от 1 марта 2016 года N и решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 7 апреля 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Ч. отменить.

Производство по делу прекратить.

Судья
Е.В.КОРОЛЕВА