

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2017 года

г. Белгород

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Ямпольской В.Д.,

при секретаре Сахоненко Д.В.,

с участием: представителя истца Мироненко Т.А. (по доверенности), представителя ответчиков ФССП России, УФССП по Белгородской области и третьего лица Шебекинского РОСП УФССП России по Белгородской области, старшего судебного пристава-исполнителя Шебекинского РОСП Дунаевой Т.А. (по доверенности), представителя ответчика ПАО Банка ВТБ 24 - Маслиева Е.В. (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соловьёвой Ирины Александровны к Российской Федерации в лице ФССП России, Министерству финансов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по Белгородской области, ПАО Банк ВТБ 24 о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №2 Шебекинского района в г. Шебекино от 05.05.2017г., с должника Соловьёвой Ирины Александровны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки гор. Куvasай Ферганской области Узбекистан, проживающей по адресу: <адрес> взыскана в пользу ООО «Феникс» задолженность по кредитному договору № от 21.12.2012г. в размере 21 071, 14 руб., госпошлина - 416, 07 руб., а всего 21 487, 21 руб.

10.08.2017г. и 22.08.2017г. с банковской карты Соловьёвой Ирины Александровны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки г. Новоульяновска Ульяновской области, зарегистрированной по адресу: <адрес> списано 5 000 руб. и 5 812 руб., а также на основании постановления судебного пристава-исполнителя Шебекинского районного отдела УФССП России по Белгородской области Синельник Е.Н. от 09.08.2017г. наложен арест на ее счет, открытый в Банке ВТБ 24 (ПАО).

По состоянию на 05.10.2017г. общая сумма удержанных денежных средств со счета Соловьёвой И.А. составила 21 477, 46 руб.

Дело инициировано иском Соловьёвой И.А., в котором, с учётом уточнения требований в ходе рассмотрения дела, истец просила взыскать солидарно с Банка ВТБ 24 (ПАО) и Российской Федерации в лице ФССП России сумму ущерба в размере 21 477, 46 руб., компенсацию морального вреда – 300 000 руб., судебные расходы, понесённые на оплату услуг представителя – 15 000 руб.

В обоснование ссылалась на незаконность действий судебного пристава-исполнителя Шебекинского районного отдела УФССП России по Белгородской области по обращению взыскания на денежные средства, наложению ареста на ее счет, поскольку она не является должником по исполнительному производству, а исполнительное производство велось в отношении иного лица, с которым у истца совпадает фамилия, имя, отчество, дата и год рождения, также указывала на незаконность действий Банка, который, отвечая на запросы судебного пристава-исполнителя, направляемые в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении иного лица, предоставил данные о счете именно истца, а также произвел удержание денежных средств со счета.

В судебное заседание истец Соловьёва И.А. не явилась, обеспечила участие посредством видеоконференцсвязи представителя Мироненко Т.А. (по доверенности), которая поддержала исковые требования с учётом их уточнения.

Представитель ответчиков ФССП России, УФССП по Белгородской области, третьего лица Шебекинского РОСП УФССП по Белгородской области – Дунаева Т.А. (по доверенности) в судебном заседании иск не признала, указала на отсутствие вины, причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя Шебекинского РОСП и причиненными истцу убытками, просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика Банка ВТБ 24 (ПАО) - Маслиев Е.В. (по доверенности) иск не признал.

Третьи лица Шебекинский РОСП УФССП РФ по Белгородской области, старший судебный пристав-исполнитель отдела и судебный пристав-исполнитель Синельник Е.Н., третье лицо ООО «Феникс» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Согласно статье 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка №2 Шебекинского района в г. Шебекино от 05.05.2017г., с должника Соловьевой И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки гор. Куvasай Ферганской области Узбекистан, проживающей по адресу: <адрес> взыскана в пользу ООО «Феникс» задолженность по кредитному договору № от 21.12.2012г. в размере 21 071, 14, госпошлина - 416, 07 руб., а всего 21 487, 21 руб.

02.08.2017 года судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП УФССП по Белгородской области Синельник Е.Н. в отношении должника Соловьевой И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающей по адресу: <адрес> возбуждено исполнительное производство №.

03.08.2017 года судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП УФССП по Белгородской области направлены запросы о получении сведений об имуществе должника, в том числе о наличии в банках открытых расчетных счетов. Запрос содержал данные о наименовании должника: его фамилия имя, отчество, дата, место рождения и адрес проживания.

Между Банком ВТБ 24 и ФССП России 18.10.2010 года заключено Соглашение № о порядке электронного документооборота, согласно которому подлежат исполнению Банком направляемые ССП запросы о наличии счетов должника, при этом согласно п. 4.1 Соглашения Банк предоставляет информацию с поиском должников в автоматизированной системе Банка с обязательными реквизитами физических лиц - по ФИО (полностью) и дате рождения либо по ФИО (полностью), году рождения и реквизитам документа, удостоверяющего личность.

Поиск должника по обязательному реквизиту ФИО осуществляется по прямому совпадению слов, указанных в запросе, делая различия в поиске слов, содержащих буквы «и» и «й», и не делая различий в поиске слов, содержащих буквы «е» и «ё» в заглавных и строчных буквах (п.4.2. соглашения).

Согласно п. 4.6 Соглашения, при получении информации о реквизитах документа, удостоверяющего личность должника, ФССП России может направить в Банк новый запрос, содержащий дополнительную информацию, необходимую Банку для идентификации должника.

Как усматривается из представленной банком информации, 03.08.2017г. в Банк ВТБ 24 (ПАО) поступил запрос о предоставлении информации о наличии счетов должника Соловьевой И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения Ферганская область, адрес: <адрес>, что соответствует положениям п. 4.1 Соглашения.

Банком запрос исполнен, предоставлены данные об имеющихся счетах Соловьевой И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в том числе о наличии счета №, открытого в филиале №6318 ВТБ 24 (ПАО). Сведений о месте рождения и месте регистрации в представленном ответе не содержится.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что вышеуказанный счет открыт на имя истца по делу - Соловьевой И.А., 26.07.1978 года рождения, уроженки г. Новоульяновска Ульяновской области, зарегистрированной по адресу: <адрес>

09.08.2017 года судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП Синельник Е.Н. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в Банке или иной кредитной организации и наложении ареста, в том числе на счет №, открытый в филиале №6318 ВТБ 24 (ПАО) на общую сумму 21 487, 21 руб., копия которого направлена в ПАО Банк ВТБ 24.

На основании указанного постановления судебного пристава-исполнителя Банком произведено списание денежных средств с указанного в постановлении счета. В период с 10.08.2017г. по 05.10.2017г. со счета истца списаны денежные средства в общей сумме 21 477, 46 руб., что подтверждено выпиской со счета №

Вопреки позиции истца, а также представителя ответчика ФССП России, УФССП по Белгородской области, при исполнении Банком условий Соглашения о порядке электронного документооборота и исполнении запроса судебного пристава-исполнителя, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны Банка, предоставившего имеющуюся информацию в отношении лица, имеющего счета в Банке. Обработка электронных запросов ФССП происходит автоматически, без участия сотрудников Банка, поиск должника Соловьевой И.А. в автоматизированной системе Банка при обработке запроса произведен в соответствии с п.4.1., 4.2. Соглашения по обязательным реквизитам должника: фамилия, имя, отчество должника и дата рождения. При этом, указанные в запросе данные об ИНН должника, о его месте рождения и месте жительства, не является признаком, по которому Банку надлежит осуществлять поиск и идентификацию должников. Сведений о том, что Банком судебному приставу-исполнителю представлена некорректная либо недостоверная информация материалы дела не содержат.

Положения Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федерального закона "О судебных приставах" возлагают на судебного пристава-исполнителя обязанность в процессе принудительного исполнения судебного акта требовать исполнения его в точном соответствии с выданным исполнительным листом, при этом установить о лице (должнике) достаточные сведения, которые позволяли бы идентифицировать - это лицо как должника по исполнительному производству. Судебный пристав-исполнитель должен, сверить полученные из различных органов и организаций сведения о должнике со сведениями, указанными в исполнительном листе с целью недопущения совершения исполнительных действий в отношении лиц (лица), не являющихся должниками по исполнительным производствам.

Указанные требования закона, в должной мере судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП не исполнены.

По мнению суда, предоставленная банком информация с указанием лишь ФИО и года рождения должника позволяла судебному приставу-исполнителю сделать вывод о том, является ли это лицо должником по исполнительному производству, при необходимости, судебный пристав-исполнитель мог направить Банку дополнительный запрос, в том числе с указанием паспортных данных должника. Кроме того, вопрос идентификации должника в ходе исполнительного производства при решении вопроса об обращении взыскания на денежные средства и имущество должника относится к компетенции судебного пристава-исполнителя.

Доводы истца о незаконности действий ответчика ПАО Банка ВТБ 24 по списанию денежных средств с ее счета также не могут быть приняты судом, как основанные на ошибочном толковании норм права.

Материалами дела подтверждено, что 09.08.2017 года судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП Синельник Е.Н. вынесено постановление, содержащее предписание Банку обратить взыскание на денежные средства находящиеся на конкретном счете должника.

Согласно ст. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные данным Федеральным законом.

В силу ст. ст. 7, 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" банк также относится к организации, обязанной исполнять требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц.

Статья 70 вышеуказанного закона, которой предусмотрена обязанность банка незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, носит императивный характер. Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с п. 5.1.1. Соглашения № о порядке электронного документооборота между ФССП и Банком ВТБ 24 18.10.2010г., при исполнении постановлении о наложении ареста на денежные средства на счета должника в Банке, Банк производит автоматический поиск должника в автоматизированной системе банка по следующим

обязательным реквизитам должников, указанных в постановлении об аресте: физические лица – по ФИО, дате рождения, номеру счета должника в Банке. Поиск должника по обязательному реквизиту ФИО осуществляется по прямому совпадению слов, указанных в запросе, делая различия в поиске слов, содержащих буквы «и» и «й», и не делая различий в поиске слов, содержащих буквы «е» и «ё» в заглавных и строчных буквах.

Из анализа выше названных правовых норм федеральных нормативных правовых актов, а также из анализа двухстороннего соглашения, заключенного между Банком ВТБ 24 и ФССП, следует, что обязанность идентификации клиента сотрудником Банка при осуществлении ареста счета и списания денежных средств на основании постановления судебного пристава-исполнителя ограничивается лишь проверкой ФИО, даты рождения и проверкой номера счета, с которого надлежит осуществить списание денежных средств.

Оснований полагать, что постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства являлось незаконным у Банка не было. Списания со счета истца производились Банком именно по постановлению судебного пристава-исполнителя, которые исполнять ответчик обязан в силу норм закона указанных выше.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что действия ПАО Банк ВТБ 24 по списанию денежных средств со счета истца на основании постановления судебного пристава-исполнителя, не противоречат требованиям действующего законодательства.

Статьей 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Статьей 13 Федерального закона "О судебных приставах" установлено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Судебный пристав обязан не разглашать сведения, составляющие личную и семейную тайну. Судебный пристав обязан не допускать совершение исполнительных действий для достижения целей и решения задач, не предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Анализируя обстоятельства дела, а также представленные доказательства, суд приходит к выводу, что судебным приставом-исполнителем Шебекинского РОСП Синельник Е.П. при совершении исполнительских действий были нарушены требования закона, не предприняты все необходимые действия по идентификации лица, являющегося должником по исполнительному производству, что повлекло вынесение незаконного постановления об обращении взыскания на денежные средства истца, находящиеся на счете в Банке в ВТБ 24 от 09.08.2017г.

Как следует из пояснений представителя истца в судебном заседании, как только Соловьёвой И.А. – истцу по делу, стало известно о незаконном списании денежных средств с ее счета, она незамедлительно (22.08.2017г.) обратилась к судебному приставу-исполнителю Шебекинского РОСП Синельник Е.Н., на что последняя направила в адрес истца по электронной почте копию судебного приказа мирового судьи от 05.05.2017г., заявление взыскателя ООО «Феникс» о принятии исполнительного документа к исполнению. Указанные документы были направлены с официального сайта ОСП по Шебекинскому району <данные изъяты>, на который 25.09.2017г. представителем истца направлено письмо с просьбой отменить постановление о наложение ареста с приложением копии паспорта истца, а также проекта искового заявления, также ею направлено обращение в ФССП России. Каких-либо действий судебным приставом-исполнителем предпринято не было.

Указанные пояснения представителя истца материалами дела не опровергнуты, подтверждаются данными электронной переписки.

Доводы представителя ответчика о том, что с интернет-сайта <данные изъяты> не производится выгрузка и регистрация заявлений, официального заявления в адрес УФССП по Белгородской области не поступало, а обращение, перенаправленное из ФССП России поступило в Управление Белгородской области только 19.12.2017г., не свидетельствует об отсутствии вины судебного пристава-исполнителя, не предпринявшего всех необходимых действий с целью идентификации должника и отмены постановления об обращении взыскания на денежные средства истца, находящиеся на счете в Банке.

Напротив, указанные действия судебного пристава-исполнителя противоречат разъяснениям, данным в письме ФССП России от 29 мая 2017 г. N 00011/17/48684-ДА "О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству", в котором работникам аппаратов управления территориальных органов ФССП России и их структурных подразделений при поступлении обращений граждан по вопросам ошибочной идентификации их как должников по исполнительному производству, а также применения к ним мер принудительного исполнения рекомендовано незамедлительно совершать все необходимые действия, направленные на однозначную идентификацию граждан, устранение причин нарушения их прав и законных

интересов. При поступлении обращения необходимо незамедлительно запрашивать у гражданина, обратившегося с заявлением об ошибочной идентификации его как должника по исполнительному производству, документы, позволяющие однозначно его идентифицировать. Такими документами могут быть ИНН, СНИЛС, копия паспорта, копия заграничного паспорта и пр., а при совпадении Ф.И.О., даты рождения и места рождения - история ранее выданных паспортов. После получения документов, подтверждающих ошибочную идентификацию гражданина как должника по исполнительному производству, необходимо незамедлительно отменить все наложенные ранее аресты и ограничения на имущество, права гражданина, ошибочно идентифицированного как должника по исполнительному производству. В случае списания денежных средств со счетов в банках или иных кредитных организаций, а также удержаний денежных средств из заработной платы или иных доходов гражданина, ошибочно идентифицированного как должника, принять меры к возврату денежных средств, находящихся на депозитном счете структурного подразделения. В случае перечисления взысканных денежных средств взыскателю необходимо принять меры к их возврату. Так, если взыскателем является государство в лице уполномоченного органа, судебному приставу-исполнителю необходимо обратиться к администратору доходов бюджета соответствующего уровня с заявлением о возврате ошибочно перечисленных денежных средств. Если денежные средства перечислены физическому или юридическому лицу, необходимо обратиться к взыскателю по исполнительному производству с заявлением о возврате ошибочно перечисленных денежных средств. В случае наличия в исполнительных производствах ответов из регистрирующих органов, кредитных организаций о наличии имущества, принадлежащего гражданину, ошибочно идентифицированному как должнику по исполнительному производству (как в электронном виде в ПК ОСП АИС ФССП России, так и в томах дела), принять меры по исключению указанной информации из исполнительных производств для недопущения повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в отношении имущества, не принадлежащего должнику.

Вышеуказанные разъяснения не были учтены судебным приставом-исполнителем, постановление об обращении взыскания на денежные средства от 09.08.2017г. не отменено, денежные средства, незаконно списанные со счета истца, Соловьевой И.А. не возвращены.

Напротив, материалами исполнительного производства № от 02.08.2017г. подтверждено, что списание денежных средств производилось в период с августа по октябрь 2017 года. 20.10.2017г. исполнительное производство окончено в связи с выполнением требований исполнительного документа в полном объеме.

Тот факт, что 22.12.2017г. начальником отдела – старшим судебным приставом Шебекинского РОСП УФССП России по Белгородской области отменено постановление об окончании исполнительного производства № от 20.10.2017г. правового значения для рассмотрения данного спора не имеет.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства по делу установлена вина судебного пристава-исполнителя в непринятии мер по идентификации должника, вынесению незаконного постановления об обращении взыскания на денежные средства истца, который не является должником по исполнительному производству, наличие бездействия в неустранении причин нарушений прав и законных интересов, что привело к убыткам истца, суд полагает, причиненные данным действиями и бездействием убытки подлежат взысканию в пользу Соловьёвой И.А.

Согласно ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из смысла названной нормы, гражданин имеет право на возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного ему в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов.

Судебные приставы исполнители относятся к должностным лицам государственных органов.

Статья 19 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» предусматривает, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

На основании подпункта 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 года N 1346, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Поэтому понесенные истцом в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя УФССП России по Белгородской области убытки подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации с главного распорядителя бюджетных средств ФССП России.

Определяя размер убытков, суд исходит из сведений, содержащихся в выписке со счета истца, открытого в ПАО Банк ВТБ 24, подтверждающей факт списания денежных средств на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 09.08.2017г. в общей сумме 21 477, 46 руб.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца Соловьёвой И.А. в связи с незаконными действиями и бездействием судебного пристава-исполнителя нашёл свое подтверждение, вина судебного пристава-исполнителя и причинная следственная связь установлены, размер убытков подтверждён документально и ответчиком не опровергнут, суд в силу положений ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ приходит к выводу об удовлетворении требований истца и взыскании в его пользу суммы ущерба в заявленном им размере.

Доказательств обратного ответчиком не приведено, а судом не установлено.

Согласно п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" при удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, Министерство финансов РФ, УФССП России по Белгородской области являются ненадлежащими ответчиком по делу, в иске к ним необходимо отказать.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Соловьёва И.А. была лишена средств к существованию, вся заработная плата списывалась в счет погашения долга по исполнительному производству, где должником она не являлась. Незаконными действиями судебного пристава – исполнителя Синельник Е.Н. нарушены нематериальные права Соловьёвой И.А. на нормальную жизнедеятельность, соответственно нарушено личное неимущественное право, чем причинены нравственные страдания.

Кроме того, сам факт нарушения судебным приставом-исполнителем требований закона подрывает авторитет государственной власти, уважение истца к закону, умаляет достоинство личности.

Доводы представителя ответчика о недоказанности факта причинения истцу морального вреда безосновательны.

В силу положений п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации суд принимает во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, их объем и степень, обстоятельства причинения вреда, степень вины судебного пристава-исполнителя. С учётом принципов разумности и справедливости, позволяющим с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего, суд приходит к выводу, что заявленная истцом ко взысканию сумма в размере 300 000 руб. является завышенной, не соответствующей требованиям разумности и справедливости, а причиненный

Соловьёвой И.А. моральный вред может быть компенсирован выплатой в ее пользу 3 000 руб., что способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности применяемой к ответчику.

При таких обстоятельствах, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части.

При разрешении требований о взыскании судебных расходов, суд учитывает следующее.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванные нормы означают, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на ст.100 ГПК РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45) и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48) каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Судом установлено, что Соловьёва И.А. воспользовалась в ходе судебного разбирательства своим правом на получение юридической помощи (ч.1 ст.48 Конституции РФ) и на ведение дела через представителя (ст.48 ГПК РФ).

Интересы Соловьёвой И.А. при рассмотрении дела представляла Мироненко Т.А., действующая на основании доверенности, копия которой имеется в материалах дела.

Факт получения Мироненко Т.А. денежных средств в размере 15 000 руб. подтверждён договором оказания юридической услуг от 01.10.2017г., содержащим отметку о получении Мироненко Т.А. оплаты в связи с исполнением последнего и отсутствии претензий по выполненной работе со стороны истца.

В силу абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 N 1 суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, как следует из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Принимая во внимание объем и характер оказанной представителем юридической помощи в ходе рассмотрения дела: составление искового заявления, участие представителя истца в судебных заседаниях, исходя из принципа разумности и справедливости, возражения представителей ответчиков, суд полагает, что сумма расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. является завышенной, в связи с чем считает возможным снизить размер подлежащих взысканию расходов до 10 000 рублей.

Оценка разумности взыскиваемых судебных расходов в размере 10 000 руб. не является произвольной, поскольку дана с учетом всех фактических обстоятельств дела и направлена на соблюдение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. Судом принято во внимание объем исковых требований, категория дела, сложность спора, его результат, время, которое затратил представитель на участие в судебных заседаниях, характер проделанной представителем истца работы, степень его правового и процессуального значения

В силу ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 617 руб., факт оплаты которой подтверждён чек-ордером от 03.10.2017г.

Принимая во внимание разъяснения п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", суд полагает, что возмещение расходов на оплату услуг представителя, а также расходов по государственной пошлине по данному делу не должно производиться за счет казны Российской Федерации, указанные расходы подлежат возмещению за счет территориального органа ФССП России – УФССП России по Белгородской области.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Соловьёвой Ирины Александровны к Российской Федерации в лице ФССП России, Министерству финансов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по Белгородской области, ПАО Банк ВТБ 24 о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов признать обоснованными в части.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны РФ в пользу Соловьёвой Ирины Александровны в счет возмещения ущерба - 21 447, 46 руб., компенсацию морального вреда – 3 000 руб., отказав в удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда.

Взыскать с УФССП России по Белгородской области в пользу Соловьёвой Ирины Александровны судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, судебные расходы по уплате госпошлины – 617 руб., отказав в удовлетворении оставшейся части требований о взыскании судебных расходов.

В иске Соловьёвой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по Белгородской области, ПАО Банк ВТБ 24 – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья –

Мотивированный текст решения изготовлен 08.02.2018г.