



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ23-10-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гранкиной Ирины Викторовны к Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков

по кассационной жалобе Гранкиной Ирины Викторовны на решение Ленинского районного суда г. Курска от 27 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ФССП России – Сунину Е.И., представителя УФССП России по Курской области – Залогину О.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гранкина И.В. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ей причинены убытки.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 27 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 августа 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 15 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, на основании договора купли-продажи от 21 февраля 2020 г. Гранкина И.В. является собственником автомобиля «Kia Picanto».

1 ноября 2021 г. между Гранкиной И.В. (продавец) и Авдеевой Е.С. (покупатель) заключён предварительный договор купли-продажи указанного выше автомобиля, по условиям которого продавец обязался передать покупателю автомобиль и заключить основной договор 6 ноября 2021 г.

Договором установлено, что покупатель выплачивает продавцу задаток в размере 30 000 руб. в момент подписания предварительного договора.

При заключении основного договора задаток, переданный покупателем продавцу, засчитывается в счёт уплаты цены автомобиля, оставшаяся часть цены в размере 320 000 руб. передаётся в день подписания договора (пункт 2 договора).

Если основной договор не будет заключён по вине покупателя, задаток продавцом не возвращается. Под виной покупателя понимается неявка покупателя или его представителя в определённую договором дату. Если основной договор не будет заключён по вине продавца, он должен будет вернуть покупателю внесённый задаток в двойном размере в течение трёх дней. Вина

продавца определяется аналогично вине покупателя. Продавец гарантирует, что на момент продажи транспортное средство свободно от любых прав третьих лиц и иных обременений (пункты 1.1, 1.4, 2.3.1, 2.3.2, 3.2, 3.3 договора).

6 ноября 2021 г. в день заключения основного договора купли-продажи автомобиля покупателем был представлен отчёт проверки транспортного средства, согласно которому на принадлежащий Гранкиной И.В. автомобиль наложено ограничение, в связи с чем истец возвратила покупателю задаток в двойном размере – 60 000 руб.

Судом также установлено, что 2 сентября 2020 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО города Курска возбуждено исполнительное производство о взыскании с Белозеровой А.А. в пользу МИФНС № 5 по Курской области задолженности по налогу в размере 1 000 руб.

Постановлением от 8 сентября 2020 г. наложен запрет на совершение действий по распоряжению и регистрационным действиям в отношении автомобиля «Kia Picanto», принадлежащего Гранкиной И.В., которая должником по данному исполнительному производству не являлась.

9 декабря 2021 г. указанный запрет снят, а 18 января 2022 г. окончено исполнительное производство.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями должностных лиц службы судебных приставов и возникшими у истца убытками. По мнению суда, наличие ограничений прав Гранкиной И.В. по распоряжению автомобилем, установленных судебным приставом-исполнителем, является обстоятельством, за которое ни одна из сторон договора купли-продажи не отвечает, а следовательно, обязанности уплатить двойную сумму задатка у продавца не возникло.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 380 Гражданского кодекса Российской Федерации задатком признаётся денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с неё по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения (пункт 1).

В силу статьи 381 этого же кодекса при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращён (пункт 1).

Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка (пункт 2).

При этом пунктом 1 статьи 416 названного кодекса установлено, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Из приведённых положений закона следует, что задаток в однократном размере возвращается в случае прекращения обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности его исполнения по обстоятельствам, наступившим после возникновения обязательства, за которые ни одна из сторон не отвечает.

Из установленных по настоящему делу судом обстоятельств следует, что предварительный договор Гранкиной И.В. и Авдеевой Е.С. заключён 1 ноября 2021 г., а основной договор не был заключён в установленную сторонами дату – 6 ноября 2021 г. – вследствие наличия обременений товара продавца, наложенных судебным приставом-исполнителем 8 сентября 2020 г.

Делая вывод об отсутствии оснований для уплаты продавцом двойной суммы задатка, суд в нарушение приведённых выше норм материального права не дал оценки тому, когда наступили обстоятельства невозможности исполнения – до или после возникновения обязательства.

Также при разрешении вопроса о том, ответственна ли сторона продавца за неисполнения обязательства перед покупателем, суд в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающей его определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, не поставил на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос о том, должен ли был продавец, действуя разумно и добросовестно по отношению к покупателю, заверяя последнего об отсутствии обременений товара, проверить данное обстоятельство и принять меры к его устранению.

Данные обстоятельства применительно к положениям норм материального права о задатке суд не учёл, вследствие чего его вывод об отсутствии оснований для уплаты двойной суммы задатка, положенный в основу принятого решения об отказе в иске, нельзя признать законным и обоснованным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права не устранили.

Между тем, данные нарушения являются существенными, поскольку иных доводов в обоснование отказа в иске по настоящему делу судом фактически не приведено.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Ленинского районного суда г. Курска от 27 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 27 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи