



61RS0004-01-2021-006366-05

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-20-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску автономной некоммерческой организации – микрофинансовой компании «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» к Федеральной службе судебных приставов России, управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области о взыскании убытков, по иску Сысоева Виталия Владимировича к Федеральной службе судебных приставов России, управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области и другим о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя,

по кассационной жалобе автономной некоммерческой организации – микрофинансовой компании «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» на решение Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 3 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей автономной некоммерческой организации – микрофинансовой компании «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» Краснокутскую Е.С. и Тесля Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной службы судебных приставов России, управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области – Сунину Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

автономная некоммерческая организация – микрофинансовая компания (далее – АНО МФК «РРАПП») обратилась в суд с названным выше иском, указав, что результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ей были причинены убытки в размере 300 000 руб.

Сысоев В.В. также обратился в суд с иском о взыскании убытков в размере 300 000 руб., причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, и 6 200 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 3 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 апреля 2022 г., в удовлетворении исков отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 25 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 24 августа 2015 г. удовлетворен иск АНО МФК «РРАПП» к ИП Пак А.А., Сысоеву В.В. и Шин Н.Н. о расторжении договора займа, взыскании долга и обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль «Opel Astra», принадлежащий Сысоеву В.В.

Стоимость автомобиля определена в 300 000 руб.

9 декабря 2015 г. на основании исполнительного листа, выданного Волгодонским районным судом Ростовской области, отдел судебных приставов возбудил исполнительное производство.

В рамках данного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель 31 августа 2016 г. составил акт описи заложенного имущества – легкового автомобиля «Opel Astra». Согласно данному акту транспортное средство было на ходу, по кузову мелкие царапины, запасное колесо отсутствует, на бампере потертости.

29 августа 2016 г. автомобиль изъят у Сысоева В.В., автомобилю установлен режим хранения – без права пользования; ответственным хранителем определено ООО «Перлина М».

На основании постановления от 16 ноября 2016 г. имущество передано на ответственное хранение специализированной организации – ООО «Перлина М»; на ответственное хранение также передано свидетельство о регистрации спорного транспортного средства, ключ зажигания.

Судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов принято постановление от 7 августа 2017 г. о реализации спорного транспортного средства и проведении открытых торгов.

16 октября 2017 г. территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области (далее – Росимущество) вынесено распоряжение о реализации

арестованного имущества, проведение реализации поручено ООО «Дизайн СЛ».

На основании акта от 8 ноября 2017 г. приема-передачи имущества на торги спорный автомобиль передан судебным приставом-исполнителем в специализированную организацию – ООО «Дизайн СЛ».

Торги по реализации принадлежащего Сысоеву В.В. автомобиля признаны несостоявшимися, о чем комиссией ООО «Дизайн СЛ» составлены протоколы от 11 декабря 2017 г. и от 14 марта 2018 г.

Обращаясь в суд с иском АНО МФК «РРАПП» и Сысоев В.В. указывали, что спорное транспортное средство утеряно по вине службы судебных приставов, в связи с чем им причинены убытки.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований компании суды исходили из того, что истцами не доказан факт виновных действий либо виновного бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках спорного исполнительного производства, так как возможность взыскания с должника денежных средств не утрачена, в том числе за счет обращения взыскания на транспортное средство (доказательства, опровергающие данное обстоятельство, не представлены).

Суд кассационной инстанции не нашел оснований не согласиться с данными выводами судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Законом об исполнительном производстве определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

Статьей 86 данного закона установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

Согласно статье 403 Гражданского кодекса Российской Федерации должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

По смыслу приведенных правовых норм, при утрате переданного на хранение или под охрану имущества заинтересованное лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества.

Аналогичная позиция изложена в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в котором разъяснено, что в случае если утрачено или повреждено незаконно изъятое у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи.

Вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика.

Если в указанных случаях утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества.

Суды первой и апелляционной инстанции, обосновывая вывод о том, что понесенные истцом убытки не являются прямым следствием действия

(бездействия) судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на то, что арест, изъятие и передача имущества должника третьему лицу на хранение производились в рамках исполнительного производства, положений указанных нормативно-правовых актов не учли.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи