

Дело № 2 – 86/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2020 года

г.Сатка

Саткинский городской суд Челябинской области в составе:

председательствующего Шовкун Н.А.

при секретаре Шелонцевой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Вострокнutowой Я.Р., Гафуровой И.Г. действующей в интересах несовершеннолетней ФИО к Шакутиной О.А., Попову М.А. о признании договоров купли-продажи транспортных средств недействительными, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Вострокнutowа Я.Р., Гафурова И.Г. действующая в интересах несовершеннолетней ФИО обратились в суд с иском к Шакутиной О.А., Попову М.А. о признании договоров купли-продажи транспортных средств недействительными, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО1 являющийся отцом Вострокнutowой Я.Р., ФИО Истцы как наследники по закону в шестимесячный срок обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства. После смерти наследодателя им стало известно, что автомобили Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № и автомобиль ГАЗ -3302, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № при его жизни были отчуждены по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ответчику Попову М.А., Шакутиной О.А. Считают, что данные договоры купли-продажи транспортных средств являются поддельными, так как наследодателем не подписывались, в силу чего сделки являются недействительными. Истцы просят признать недействительными договора купли-продажи автотранспортных средств: Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №; ГАЗ -3302, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №, применить последствия недействительности сделок купли-продажи транспортных средств. Включить спорные автомобили в состав наследственного имущества.

Истцы Вострокнutowа Я.Р. и Гафурова И.Г. действующая в интересах ФИО в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель истца Вострокнutowой Я.Р. – Сливницын К.В. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам изложенным в иске.

Ответчик Шакутина О.А. в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещена надлежаще.

Представитель ответчика Шакутиной О.А. – Чудинова Н.А. возражала против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что письменная форма договора соблюдена.

Ответчик Попов М.А. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен.

Третьи лица Вострокнутов Р.Г., Низамова З.С. в судебном заседании исковые требования истцов поддержали, указывая на то, что при наличии с наследодателем доверительных отношений последний не высказывал намерения продавать транспортные средства.

Заслушав пояснения сторон и их представителей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского Кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных

последствий нарушения. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из материалов дела следует, что ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умерший ДД.ММ.ГГГГ являлся отцом Вострокнутовой Я.Р., ФИО.

При жизни, а именно ДД.ММ.ГГГГ, между ФИО1 и Шакутиной О.А. был заключен договор купли-продажи автомобиля марки Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №, по которому ФИО1 продал указанное транспортное средство за 100000 рублей.

Согласно карточки учета транспортного средства по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ собственником транспортного средства автомобиля марки Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № является Попов М.А. (л.д. 27 т. 1).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 продал Шакутиной О.А. за 100000 рублей автомобиль ГАЗ-322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №.

ДД.ММ.ГГГГ в паспорте транспортного средства на основании заявления Шакутиной О.А., была внесена запись о новом собственнике автотранспортного средства марки ГАЗ-322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № (л.д. 169).

Исходя из существа рассматриваемого спора, необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, к которым относится установление подлинности выполнения ФИО1 подписи в договоре купли-продажи транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ, принимая во внимание, что данный вопрос требует специальных познаний, которыми суд не обладает, суд назначил проведение судебной экспертизы, порученной экспертам Государственного учреждения Челябинской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации был поставлен вопрос о выяснении принадлежности ФИО1 подписи в оспариваемых договорах купли-продажи.

Согласно представленному заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ установить кем -самим ФИО1 или другим лицом (лицами) выполнены подписи от имени ФИО1, расположенные в договоре купли-продажи транспортного средства ГАЗ 322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, заключенного между ФИО1 и Шакутиной О.А. от ДД.ММ.ГГГГ на строке между слов «Продавец» и «ФИО1»; в договоре купли-продажи транспортного средства Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, заключенного между ФИО1 и Шакутиной О.А. от ДД.ММ.ГГГГ на строке между слов «Продавец» и «ФИО1» не представилось возможным.

Поскольку настоящее заключение содержит исследовательскую часть, выводы и ответы на поставленные вопросы мотивированы, обоснованы ссылками на методические руководства и иную специальную литературу, произведено согласно методике, исследование проводилось всесторонне и полно, не содержит неточностей, неясностей и исправлений. Эксперт обладает специальными познаниями в области исследования почерка и подписей, предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ., суд приходит к выводу принять указанное заключение в качестве доказательства по настоящему спору.

Вместе с тем из представленного экспертного заключения не следует, что договора купли-продажи транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ, заключенные между ФИО1 и Шакутиной О.А., были подписаны не самим продавцом ФИО1

При указанных обстоятельствах, доказательств поддельности подписи ФИО1 в договорах купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ транспортного средства ГАЗ-322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № и Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №, суду истцами не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца о недействительности договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ на автомобиль Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № и договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ на автомобиль ГАЗ-322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № ввиду несоблюдения простой письменной формы в связи с подделкой подписи ФИО1

Других доказательств, что ФИО1 не подписывал оспариваемые договора купли-продажи транспортных средств, не представлено, в то время как в соответствии со ст. 56 ГК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Факт регистрация в ГИБДД автомобиля после смерти ФИО1, сам по себе не свидетельствует о том, что последний не выражал при жизни волеизъявление на отчуждение автомобилей, а также о недействительности договора купли-продажи спорных автомобилей в силу того, что регистрация или отсутствие регистрации автомобиля в органах ГИБДД не регулируется гражданским законодательством и не имеет отношения к институту недействительности сделок.

Как предусмотрено подп. 2 п. 1 ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки гражданами между собой должны совершаться в простой письменной форме, в случае если сумма превышает десять тысяч.

Исходя из смысла ст. 454 ГК РФ в подтверждение договора купли-продажи и его условий является передача транспортного средства в собственность.

Из буквального содержания договоров купли-продажи усматривается, что сторонами определены индивидуальные характеристики отчуждаемых транспортных средств, а также ФИО1 передал транспортные средства в собственность Шакутиной О.А., а Шакутина О.А. фактически приняла в собственность спорные транспортные средства. Шакутина О.А. как собственник реализовала свои права, осуществив регистрацию права на транспортные средства, а также реализовала свое право по распоряжению транспортным средством марки Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №, произведя его отчуждение.

Доводы истцов о признании договоров недействительным со ссылками на свидетельские показания, указывающих на то, что документы на спорные транспортные средства на дату смерти ФИО1 находились в автомобиле Тойота, в указанный день к управлению транспортным средством была допущена свидетель ФИО2, указывали, что цена транспортных средств в договоре купли-продажи, явно

свидетельствует о несоответствии фактической стоимости автомобилей подлежат отклонению, поскольку продажа имущества по цене ниже рыночной не противоречит действующему законодательству. Относительно несвоевременной передачи документов, относящихся к товару, законодатель правовым последствием устанавливает назначение продавцу разумного срока для исполнения указанной обязанности, а не признание сделки недействительной, как ошибочно полагают истцы.

С учетом изложенного, суд считает, требования Вострокнутовой Я.Р., Гафуровой И.Г. действующей в интересах ФИО о признании недействительными договоров купли-продажи автотранспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ на автомобили Toyota Camry, ДД.ММ.ГГГГ выпуска; ГАЗ-322132, ДД.ММ.ГГГГ выпуска не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку данные договоры совершены в соответствии с действующим законодательством, доказательств, что подпись в них не принадлежит ФИО1, не имеется.

Поскольку правовые основания для признания недействительным договоров купли-продажи автотранспортных средств, заключенных между ФИО1 и Шакутиной О.А., отсутствуют то не подлежат удовлетворению и исковые требования о включении автотранспортных средств в состав наследственного имущества.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Вострокнутовой Я.Р., Гафуровой И.Г. действующей в интересах несовершеннолетней ФИО к Шакутиной О.А., Попову М.А. о признании договоров купли-продажи транспортных средств недействительными, применении последствий недействительности сделок отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда с подачей жалобы через Саткинский городской суд.

Председательствующий Шовкун Н.А.

Мотивированное решение изготовлено 29 июля 2020 года.

