

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Омск 24 апреля 2023 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Мякишевой И.В., при помощнике Михайловой Е.В., секретаре судебного заседания Пчелиной А.В., с участием помощника прокуроров ЦАО г. Омска Иванченко М.И., Вышедко Б.М., истца Душиной (Сметаниной) Д.И., ее представителя Рыбаковой О.В., представителя Корнеевца В.М.- Матвеевой С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Душиной (Сметаниной) Дарьи Ивановны к Корнеевцу Владимиру Михайловичу о взыскании компенсации морального вреда, материального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Душина (Сметанина) Д.И. обратилась в суд с названным иском, в обоснование требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ около 20 часов она вышла на прогулку с собакой. В районе <адрес> на неё был совершен наезд электрического самоката, которым управлял неизвестный ей мужчина (впоследствии было установлено, что им являлся – Корнеевец В.М.). Прибывшие на место сотрудники ГИБДД зафиксировали факт происшествия, но не признали его ДТП. Скорая помощь доставила истца в МСЧ №. От госпитализации истец отказалась, лечение проходила амбулаторно. В результате указанного происшествия истцу были причинены телесные повреждения: ушиб мягких тканей головы, закрытая травма головы, перелом 12-го ребра справа, ушиб поясничного отдела позвоночника, ушиб области левой голени. Истец находилась на больничном с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Просит взыскать с Корнеевца В.М. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, материальный вред в виде расходов на лечение в размере 18199,96 руб., из которых приемы врачей и обследование: 1900 руб. – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ), 3800 руб. – прием врача МРТ (ДД.ММ.ГГГГ), 4000 руб. – МРТ головного мозга (ДД.ММ.ГГГГ), 1900 руб. – дуплексное сканирование брахиоцефальных артерий (ДД.ММ.ГГГГ), 1200 руб. – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ), 1200 руб. – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ), медикаменты на сумму – 4199, 96 руб.

В ходе рассмотрения дела истец заявленные требования уточнила, просила также взыскать в счет материального вреда 3500 руб.- расходы за проведение МСКТ ДД.ММ.ГГГГ для проведения судебной экспертизы.

На основании протокольного определения, дополнительное указанное требование было принято к производству суда.

Истец Душина (Сметанина) Д.И. в судебном заседании заявленные требования поддержала, дополнительно пояснив, что после происшествия она долгое время не могла передвигаться, не могла обслуживать себя самостоятельно в повседневной жизни. Кроме того, при наезде на неё ответчик также наехал на её собаку. После трех недель состояние здоровья улучшилось, но начались головные боли. Она обратилась в платную клинику, так как по месту жительства ей дали талончик на прием к врачу только через месяц. Отказалась от госпитализации, поскольку в больнице была полная антисанитария. Не оспаривала факт получения от ответчика 25000 рублей, в счет возмещения морального вреда, а также в счет погашения расходов на медикаменты в размере 4199, 96 руб.

Представитель истца Рыбакова О.В. в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить. Пояснила, что на протяжении всего периода лечения истец испытывала сильные боли и до настоящего момента она продолжает реабилитацию по рекомендации врачей. Истец до настоящего времени испытывает сильные боли. Полагает, что у истца после произошедшего столкновения был перелом 12 ребра, который не был учтен судебным экспертом при даче заключения. В связи с чем, считает, что истцу был причинен вред здоровью средней степени тяжести. Не согласна с выводами судебной медицинской экспертизы. От поданного ранее ходатайства о вызове в судебное заседание экспертов отказалась, указав, что это не является целесообразным. Заявила ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, производство которой просила поручить Челябинскому бюро судебно-медицинской экспертизы, однако не согласилась нести расходы по оплате экспертизы. Также полагает, что у истца не было никаких хронических заболеваний, которые обострились вследствие травмы.

Ответчик Корнеевец В.М. в судебном заседании участия не принимал, о дне и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Матвеева С.Г. в судебном заседании против удовлетворения требований возражала. Не оспаривала, что ответчик задел истца, когда двигался на самокате, однако полагает, что не все те последствия, которые истец указала в иске, связаны с наездом самоката. Ответчик перед столкновением сигнализировал истцу, но она его не слышала. После происшествия ответчик увидел, как истец встала, после чего он уехал. Ответчик не остановился, так как спешил к матери, чтобы передать ей лекарства. Кроме того, судебным экспертом было установлено, что у истца вследствие полученной травмы обострились её хронические заболевания, в связи с которыми она и испытывала боли. Также пояснила, что у ответчика на иждивении находится больная мать и несовершеннолетние дети. Кроме того, ответчик, в ходе рассмотрения дела выплатил истцу компенсацию в размере 25000 рублей. При этом, 4199,96 рублей из указанной суммы определяет в счет компенсации стоимости медикаментов, заявленных истцом.

Опрошенный в ходе судебного заседания свидетель Душин А.В. пояснил, что является супругом истца. После столкновения с ответчиком она два месяца испытывала сильные боли, не могла согнуться и сесть. Все это время он вместе с дочерью Душиной Д.И. помогали ей передвигаться. Кроме того, у них с истцом был запланирован медовый месяц после свадьбы, в который они не смогли поехать, так как истцу надо было проходить лечение.

Выслушав стороны, оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела, заслушав заключение помощника ЦАО г. Омска Выshedко Б.Д., полагавшего, что требования истца подлежат частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

В силу положений ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные

нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п.п. 12, 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33

"О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или

болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья, находящегося в причинно-следственной связи с физическими или нравственными страданиями потерпевшего, само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 20.15 минут Сметанина Д.И. вышла прогуляться со своей собакой, находясь на тротуаре по <адрес>, в районе <адрес> на неё наехал мужчина на электрическом самокате желто-черного цвета, который скрылся с места происшествия. После чего Сметанина Д.И. от удара упала на тротуар, получила телесные повреждения, позже, согласно медицинской справке были установлены повреждения в виде: ушиба мягких тканей головы, перелома 12-го ребра справа, ушиба поясничной области и левой голени.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по факту обращения Сметаниной Д.И. (КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ) сотрудниками ОУР ОП № 9 УМВД России по г. Омску была установлена личность мужчины, который совершил наезд и тем самым причинил телесные повреждения Сметаниной Д.И. Им оказался ответчик – Корнеевец В.М., который отказался от дачи объяснений.

Постановлением УУП ОП № 9 УМВД России по г. Омску старшего лейтенанта полиции ФИО18. от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ в отношении Корнеевца В.М. было отказано, в связи с отсутствием события преступления, поскольку невозможно установить степень причиненного вреда здоровью в связи с отсутствием медицинских документов.

Факт совершения наезда на Сметанину Д.И. ответчиком не оспаривается и подтверждается и подтверждается объяснениями Сметаниной Д.И., данными ею начальнику ОП № 9 УМВД России по г. Омску, информационным письмом ООО «ВУШ» Бесстанционного сервиса проката электросамокатов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому предоставлены сведения о клиенте, управлявшем электросамокатом ДД.ММ.ГГГГ около 20:20 по адресу: <адрес> на пешеходном переходе, фотографией ответчика с видеорекамера возле места наезда, заснявшей его движение на электросамокате.

Определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24.11.2022. на основании ходатайства истца по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой было поручено БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы». На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1. Какие повреждения получены истцом Душиной (Сметаниной) Дарьей Ивановной, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в результате наезда самоката, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.
2. Определить степень тяжести вреда здоровью, полученного Душиной (Сметаниной) Дарьей Ивановной, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в результате наезда самоката, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ

3. Связана ли длительность лечения Душиной (Сметаниной) Дарьей Ивановной, ДД.ММ.ГГГГ г.р., с травмой, полученной ею в результате наезда самоката, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

4. Определить нуждаемость Душиной (Сметаниной) Дарьей Ивановной, ДД.ММ.ГГГГ г.р. в приобретении медицинских препаратов: Ацеклагин, Нимесил, Бетасерк, Ксефокам, препаратов для инъекций (шприц, вода для инъекций), а также нуждаемость в консультации врача невролога, врача МРТ, повторных консультаций врача невролога и обследованиях: МРТ головного мозга. Дуплексное сканирование брахиоцефальных артерий.

Как следует из экспертного заключения судебно-медицинской экспертизы № БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» на основании данных дополнительного исследования, данных ретроспективного анализа представленных материалов дела и медицинских документов, проведенного с использованием метода экспертных оценок и в соответствии с вопросами из определения суда, экспертная комиссия в составе пяти экспертов, пришла к следующим выводам.

1 (1,2). Душиной (Сметаниной) Д.И. ДД.ММ.ГГГГ г.р. причинены телесные повреждения: - Ушиб мягкий тканей Головы.

- Закрытая травма груди, ушиб грудной клетки.

- Ушиб поясничного отдела позвоночника.

- Ушиб левой голени.

Описанные выше телесные повреждения влекут за собой расстройство здоровья на срок не более трёх недель, что является квалифицирующим признаком ЛЁГКОГО вреда здоровью и могли быть причинены пешеходу в результате воздействия твёрдых тупых предметов, например: выступающими частями движущегося электросамоката при наезде, с последующим падением пострадавшей на неровности твёрдого покрытия полотна дороги и т.п.

Давность причинения не противоречит сроку, указанному в определении суда т.е. ДД.ММ.ГГГГ.

2. (3). Длительное пребывание пострадавшей Душиной (Сметаниной) Д.И. на амбулаторном лечении в различных медицинских учреждениях г. Омска связано с причинением ей ДД.ММ.ГГГГ указанных выше телесных повреждений, которые обострили течение ранее имевшихся у последней хронических заболеваний (<данные изъяты>, которые до указанной травмы находились в стадии компенсации и не проявлялись болевым синдромом и не влияли на качество жизни истицы.

Экспертная комиссия заключает, что обострение имевшихся у истицы хронических заболеваний с выраженным болевым синдромом (см. выше) находится в *прямой причинно-следственной связи* с травмой от ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, комиссия экспертов считает нужным подчеркнуть то обстоятельство, что: «Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и другими причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью» п.24. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», приложение к Приказу МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008.

3. (4). Для лечения травм, причинённых в результате наезда ДД.ММ.ГГГГ на истицу Душину (Сметанину) Д.И., электросамоката под управлением ответчика, она нуждалась в приобретении следующих лекарственных препаратов:

- «Ацеклагин», «Нимесил», «Бетасерк», «Ксефокам», «Нанотропил».

- Для лечения длительно протекающего болевого синдрома, в условиях дневного стационара:

1. «Дексаметазон» 4 мг + «Эуфиллин» 2,4% - 10,0+ «Баралгин» 5 мл+ «Новокаин» 0,5%-10,0 на 200,0 физ.р-ра внутривенно капельно №5.

2. «Ксефокам» 8 мг в/м утром, «Ксефокам рапид» 8 мг 1 т на прием вечером до 10 дней.

3. «Мидокалм лонг» 450 мг 1 т на прием вечером 20 дней.

4. «Омез» по 20 мг 1 р в день, на время лечения.

- Местно по болевым точкам мази с НПВС («Кетопрофен гель») 3 раза в день до 10 дней.

5. Магнитотерапия на пояснично-крестцовый отдел №10-15.

6. Игольчатые аппликаторы на пояснично-крестцовый отдел 14 дней.

7. Изделия медицинского назначения и сопутствующие лекарственные препараты (шприцы, вода для инъекций).

Истица также нуждалась в неоднократных консультациях врача-невролога, врача, специалиста в области лучевой диагностики для проведения МРТ (2): головного мозга и пояснично-крестцового отдела позвоночника, а также врача специалиста в области функциональной диагностики для проведения дуплексного сканирования брахиоцефальных артерий.

В ходе проведения настоящей экспертизы у экспертной комиссии возникла необходимость в проведении пострадавшей мультиспиральной компьютерной томографии (МСКТ) грудной клетки истицы Душиной (Сметаниной) Д.И. для подтверждения у последней перелома 12-го ребра справа или его исключения.

Истице Душиной (Сметаниной) Д.И. в МЦСМ «Евромед» ДД.ММ.ГГГГ была проведена МСКТ грудной клетки, по результатам экспертного анализа которой перелом 12-го ребра справа был комиссией исключён.

Экспертная комиссия обращает внимание суда на то обстоятельство, что диагностированная врачом неврологом в МЦСМ «Евромед» истице Душиной (Сметаниной) Д.И. после эпизода с ней от ДД.ММ.ГГГГ «Закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга», которая в ходе проведения настоящей экспертизы не нашла своего подтверждения объективными медицинскими данными и поэтому не может быть положена за основу в экспертной оценке данного случая.

Не согласившись с выводами экспертов, представителем истца Рыбаковой О.В. было заявлено ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, так как полагает, что эксперты не обосновали свои выводы об отсутствии у Душиной Д.И. перелома 12 ребра справа, просила проведение повторной экспертизы поручить ГБУЗ Челябинской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы», однако отказалась нести расходы за ее проведение.

В силу ч. 2 ст. 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях

нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам

Протокольным определением суда в удовлетворении ходатайства представителя истца Рыбаковой О.В. о проведении повторной судебной экспертизы было отказано, так как суд полагает, что выводы экспертов являются ясными, полными, научно обоснованными, не вызывающими сомнений в их правильности. В распоряжение экспертов судом были представлены все необходимые для производства судебно-медицинской экспертизы медицинские документы и материалы гражданского дела. Выводы сделаны на основе представленных медицинских документов, согласуются с установленными в судебном заседании доказательствами. Заключение даны в соответствии с поставленными судом вопросами, экспертами полно и всесторонне исследована вся представленная медицинская документация. Эксперты в установленном порядке были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем поставили свои подписи. При этом само по себе недостижение необходимого для стороны результата согласно выводам экспертного исследования не является основанием для сомнений в правильности выводов проведенной экспертизы, а потому не влечет за собой необходимость в назначении повторной судебной экспертизы, расходы за проведение которой сторона, заявившая данное ходатайство, во всяком случае не желает нести.

Относительно проведения МСКТ грудной клетки от ДД.ММ.ГГГГ, суд отмечает, что в суд поступило ходатайство от начальника БУЗОО БСМЭ Гальчикова Ю.И. о необходимости проведения дополнительного МСКТ исследования органов грудной клетки с захватом всех ребер, о чем следовало известить истца, результаты которого она должна предоставить в суд для последующей пересылки в БУЗОО БСМЭ.

При этом от ходатайства о вызове в судебное заседание экспертов БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» сторона истца отказалась.

Оценивая заключение БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» № по настоящему делу по правилам ст.ст. 67, 86 ГПК РФ, суд принимает за основу данное экспертное заключение как объективное и достоверное, так как экспертиза была проведена в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы, ссылки на методическую литературу, использованную при производстве экспертизы, экспертам разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, эксперты предупреждались об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, при этом выводы, изложенные в экспертном заключении, являются ясными, полными и объективными, согласуются с иными доказательствами по делу.

Относительно доводов стороны истца о том, что экспертами необоснован вывод об исключении перелома 12 ребра справа, что могло влечь за собой установление средней степени тяжести вреда здоровью, суд исходит из следующего.

Из экспертного исследования № следует, что анализу подвергались рентгенологические и МРТ исследования в отношении Душиной (Сметаниной) Д.И. Согласно рентгенограммы органов грудной полости от ДД.ММ.ГГГГ изменений со стороны скелета грудной клетки нет.

То есть на дату причинения вреда, рентгенограмма не выявила у истца наличие перелома 12 ребра справа.

Согласно рентгенограммы таза от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ рентгенологических признаков травм костей таза и тазобедренных суставов не выявлено. Дистрофические изменения тазобедренных суставов не выявлено. Дистрофические изменения тазобедренных суставов в виде обызвествления хрящевых губ в 3-5 мм. В области левой вертлужной впадины фрагмент обызвествления в области верхней части хрящевой губы в 14*9мм. Заключение: рентгенологических признаков травм костей таза и тазобедренных суставов не выявлено. Дистрофические изменения тазобедренных суставов не выявлено. Дистрофические изменения тазобедренных суставов в виде обызвествления хрящевых губ вертлужных впадин.

Согласно рентгенограмме позвоночника от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ соотношение позвонков в позвоночно-двигательных сегментах не нарушено. Целостность контуров позвонков сохранена. Высота межпозвонковых дисков сегментов L4-L5-S1 снижена. В телах позвонков субхондральный склероз. По передним контурам тел позвонков краевые остеофиты в 2-3 мм. Просвет позвоночного канала не сужен. Заключение: Рентгенологических признаков травм позвонков, крестца не выявлено. Рентгенологические признаки остеохондроза поясничных сегментов.

Согласно рентгенограммы таза контур костей таза ровный, четкий, непрерывный, структура костей не изменена. Соотношение суставных поверхностей в тазобедренных суставах не нарушено. Суставные поверхности конгруэнтны. Вертлужные впадины с признаками умеренно выраженного субхондрального склероза. В области правой вертлужной впадины фрагментарное обызвествление хрящевой губы в 3-5 м.м. В области левой вертлужной впадины фрагмент обызвествления в области верхней хрящевой губы в 14*9 мм. Заключение: Рентгенологических признаков травм костей таза и тазобедренных суставов не выявлено. Дистрофические изменения тазобедренных суставов в виде обызвествления хрящевых губ вертлужных впадин.

Согласно рентгенограмме позвоночника от ДД.ММ.ГГГГ поясничный лордоз сглажен. Соотношение позвонков в позвоночно-двигательных сегментах не нарушено. Целостность контуров позвонков сохранена. Высота межпозвонковых дисков сегментов L4-L5-S1 снижена. В телах позвонков субхондральный склероз. По передним контурам тел позвонков краевые остеофиты в 2-3 м.м. Просвет позвоночного канала не сужен. Заключение: рентгенологических признаков травм позвонков, крестца не выявлено. Рентгенологические признаки остеохондроза поясничных отделов.

Согласно МСКТ грудной клетки от ДД.ММ.ГГГГ *травматических и посттравматических изменений со стороны скелета грудной клетки (включая 12-е ребра) не выявлено.* В сегментах позвоночника выраженные проявления остеохондроза, спондилоартроза, артроза реберно-позвоночных суставах.

Из указанных исследований следует, что как на дату причинения вреда ДД.ММ.ГГГГ, так и в последующем, представленные в материалы дела рентгенограммы, а также МСКТ не подтверждали наличие у истца перелома 12 ребра.

А потому, само по себе наличие указания в медицинской карте амбулаторного больного БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», в качестве диагноза при осмотре в неотложной травматологии, так и в последующем хирургами: перелом 12 ребра справа, как и в травмпункте БУЗОО «ГП № 1» при оказании амбулаторной помощи не может свидетельствовать о наличии такого перелома, поскольку проведенными исследованиями наличие указанной травмы не подтверждено.

Кроме того, суд отклоняет доводы стороны истца о том, что у истца не было хронических заболеваний, которые до получения истцом травмы не проявлялись болевым синдромом и

не влияли на качество жизни истца, так как, как следует из представленного стороной истца результатов МРТ пояснично-крестцового отдела позвоночника на томографе 1,5 Т было выявлено <данные изъятия> (л.д.42). Кроме того, как следует из медицинской карты истца из ООО «МЦСМ «Евромед» в ходе консультации сосудистого хирурга ДД.ММ.ГГГГ у истца был установлен диагноз <данные изъятия>, а также установлена <данные изъятия>. (л.д.65).

Ответчик в судебном заседании признал требования истца в части возмещения её расходов на медикаменты в размере 4199,96 рублей, последствия признания иска в части ответчику были разъяснены и понятны. Более того, в материалы дела представлена расписка, согласно которой Душина Д.И. получила от Корнеевца В.М. денежные средства в размере 25000 рублей в счет частичной компенсации вреда. При этом, как следует из пояснений представителя ответчика, в указанную сумму входит также возмещение истцу затрат на медикаменты в размере 4199,96 рублей. Оставшаяся часть суммы (25000-4199,96 = 20800,04 руб.) передана в счет возмещения Сметаниной (Душиной) Д.И. компенсации морального вреда.

Соответственно, требование о взыскании расходов в виде понесенных затрат на медикаменты в размере 4199,96 руб. было удовлетворено ответчиком добровольно в ходе рассмотрения настоящего дела, а потому повторно взысканию не подлежит.

Разрешая требования истца о компенсации ей расходов на медицинское обследование в размере 14000 рублей, суд исходит из следующего.

Юридически значимым обстоятельством для указанного возмещения в данном случае являются обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец нуждалась в тех видах помощи, которые оплатила на основании представленных документов и не имела возможности получить их бесплатно и своевременно.

Пунктом 2 статьи 19 Федерального закона № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

В соответствии с правилами п. 1 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья, возмещению подлежат в том числе, дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья: расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Судом установлено, что истец ДД.ММ.ГГГГ в 21:18 была доставлена бригадой скорой помощи в БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» с жалобами на боли в области правой поясничной области левой голени, правой грудной клетки.

В ходе проведения обследования ей было установлен диагноз: ушиб мягких тканей головы, закрытый перлом 12 ребра справа, ушиб поясничного отдела позвоночника, ушиб области левой голени.

При этом истец отказалась от госпитализации по причине антисанитарных условий в БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», отказ от медицинского вмешательства имеется в карте больного и не оспаривается истцом, истец ссылалась на то, что проходила лечение

амбулаторно. Истцу было рекомендовано наблюдение у врача невролога по месту жительства (л.д. 58), а также выписано направление на консультацию невролога по месту жительства (л.д. 59).

Сметанина Д.И. обратилась в ООО МЦСМ «Евромед» на консультацию к врачу неврологу ДД.ММ.ГГГГ, где ей было назначено пройти МРТ головы, пояснично-крестцового отдела позвоночника, дуплексное сканирование БЦА (л.д. 37).

Истец ДД.ММ.ГГГГ прошла исследование МРТ головного мозга стоимостью 4000 рублей, дуплексное сканирование брахиоцефальных артерий стоимостью 1900 рублей (л.д. 38,39), МРТ пояснично-крестцового отдела позвоночника стоимостью 3800 рублей (л.д. 40,41). После чего ДД.ММ.ГГГГ пришла на повторную консультацию к неврологу, где ей был установлен диагноз: <данные изъяты>. Обострение. Перелом 12 ребра справа, назначено лечение и рекомендовано наблюдение у врача невролога (л.д. 47).

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратилась за консультацией к врачу неврологу, где ей было назначено лечение и рекомендовано наблюдение у врача невролога (л.д. 51).

В материалы дела истец представила чеки, согласно которым стоимость первичной консультации врача невролога составила 1900 рублей (л.д. 35-36), стоимость повторных консультаций врача невролога составила 1200 рублей (л.д. 45,48).

Истец просит взыскать стоимость медицинского обследования в размере 14000 рублей, из которых 1900 рублей – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ), 3800 рублей – прием врача МРТ (ДД.ММ.ГГГГ), 4000 рублей – МРТ головного мозга, (ДД.ММ.ГГГГ), 1900 рублей - дуплексное сканирование брахиоцефальных артерий (ДД.ММ.ГГГГ), 1200 – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ), 1200 рублей – консультация врача невролога (ДД.ММ.ГГГГ) с Корнеевца В.М.

Как следует из ответа Министерства здравоохранения Омской области, ТФОМС Омской области консультация врача МРТ, МРТ головного мозга, дуплексное сканирование экстракраниальных отделов брахиоцефальных артерий, прием врача-невролога первичный, прием врача-невролога повторный, прием врача МРТ включены в Территориальную программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Омской области на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов, и выполняются в БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.», выполняющим функции травмоцентра I уровня (могут быть оказаны в рамках Территориальной программы при наличии соответствующих медицинских показаний и назначении лечащего врача/решения врачебной комиссии/консилиума врачей).

Однако не установлено наличие очереди и невозможности проведения необходимого оперативного лечения истца в БУЗОО «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.», выполняющим функции травмоцентра I уровня. Истец сама не отрицает, что она сама отказалась от дальнейшей госпитализации в связи с наличием антисанитарных условий в больнице согласно ее пояснениям в судебном заседании (л.д. 146). При этом, стороной истца не доказано, что получение указанных услуг в иных медицинских учреждениях на платной основе являлось крайней необходимостью, вызванное угрозой жизни и здоровью истца.

В такой ситуации, обращение Душиной (Сметаниной) Д.И. через регистратуру БУЗОО «ГП № 8» ДД.ММ.ГГГГ для записи на прием к врачу-неврологу и выдача ей талона на прием к врачу-неврологу ДД.ММ.ГГГГ, куда она не пришла (л.д. 156, 158-159) правового значения для дела не имеет.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика расходов на медицинское обследование в размере 14000 рублей удовлетворению не подлежат, так как указанные медицинские услуги могли быть оказаны в БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» бесплатно, в рамках обязательного медицинского страхования по соответствующему направлению, но истец самостоятельно приобрела услуги по обследованию на возмездной основе, в связи с чем, суд не может возложить на ответчика обязанность по возмещению стоимости указанных услуг.

Истцом также заявлены требования о возмещении ей материального ущерба в виде затрат на проведение МСКТ ДД.ММ.ГТТГ в рамках проведения судебной экспертизы. В обоснование заявленного требования истец ссылается на то, что в процессе проведения экспертизы, экспертная комиссия пришла к выводу о необходимости дополнительного проведения МСКТ органов грудной клетки для определения наличия у неё перелома 12-го ребра справа или его исключения.

Истице Душиной (Сметаниной) Д.И. в МЦСМ «Евромед» ДД.ММ.ГТТГ была проведена МСКТ грудной клетки по результатам экспертного анализа которой перелом 12-го ребра справа был комиссией исключён, в связи с чем у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца материального ущерба за проведение МСКТ ДД.ММ.ГТТГ, поскольку вред здоровью истца в виде перелома 12-го ребра справа не был установлен.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 300000 рублей, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Корнеевца В.М. в пользу Душиной (Сметаниной) Д.И. компенсации морального вреда в связи с нанесением телесного повреждения, причинившего физическую боль.

В обосновании заявленной суммы компенсации морального вреда истец ссылается на то, что она испытывала сильные боли на протяжении длительного времени она не могла самостоятельно обслуживать себя в повседневной жизни, ответчик после наезда на неё скрылся с места происшествия, не предложив истцу никакой помощи и не поинтересовался её самочувствием.

Давая оценку материальному и семейному положению ответчика, суд исходит того, что ответчик имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, что подтверждается свидетельством о рождении, и ежемесячно перечисляет на его содержание алименты в размере 9000 рублей.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненного повреждения, которое причинило истцу вред здоровью легкой степени тяжести, обострение хронических заболеваний, которые ранее не проявлялись болевым синдромом и не влияли на качество жизни истца, однако согласно выводам судебно-медицинской экспертизы длительное пребывание пострадавшей Душиной (Сметаниной) Д.И. на амбулаторном лечении в различных медицинских учреждениях г. Омска связано с причинением ей ДД.ММ.ГГГГ указанных выше телесных повреждений, которые обострили течение ранее имевшихся у последней хронических заболеваний (<данные изъяты>, которые до указанной травмы находились в стадии компенсации и не проявлялись болевым синдромом и не влияли на качество жизни истицы, при этом обострение имевшихся у истицы хронических заболеваний с выраженным болевым синдромом (см. выше) находится в *прямой причинно-следственной связи* с травмой от ДД.ММ.ГГГГ, а также действия сторон в момент причинения вреда, а также после него, в том числе частичное возмещение истцу материального и морального вреда в ходе рассмотрения дела в размере 25000 рублей.

Исходя из имущественного и семейного положения сторон, возраста истца и ответчика, наличия у ответчика несовершеннолетнего ребенка, в отношении которого он несет алиментные обязательства, характера физических и нравственных страданий истца, фактические обстоятельства дела, учитывая степень тяжести вреда здоровью, длительности лечения, последствия травмы, выразившиеся в невозможности самостоятельно себя обслуживать в течение длительного периода времени, а также обострению значительного количества ранее имевшихся хронических заболеваний, повлекшие выраженный болевой синдром, неудобства, которые истец была вынуждена претерпевать, а также исходя из требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что с Корнеевца В.М. в пользу Душиной (Сметаниной) Д.И. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 100000 руб.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела по существу судом было удовлетворено ходатайство сторон о назначении судебно-медицинской экспертизы, проведение экспертизы было поручено экспертам БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Расходы по оплате экспертизы были возложены на Душину (Сметанину) Д.И. Стоимость услуг по проведению экспертизы по данному делу составила 53586 рублей. До настоящего времени обязательства по оплате услуг эксперта в полном объеме исполнены не были.

Согласно ст. 96 ГПК РФ обязанность по оплате производства экспертизы лежит на стороне заявившей ходатайство о ее проведении.

Согласно ч. 2 ст.85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное

учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Учитывая, что исковые требования Душиной (Сметаниной) Д.И. удовлетворены в части взыскания компенсации морального вреда, а БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» понесены расходы на проведение экспертизы, стоимость услуг по проведению экспертизы должна быть взыскана с проигравшей стороны в пользу экспертного учреждения в качестве судебных расходов.

Таким образом, с Корнеевца В.М. в пользу БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» подлежат взысканию расходы на проведение судебной медицинской экспертизы в размере 53 586 рублей.

По правилам ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от оплаты госпошлины, в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Душиной (Сметаниной) Дарьи Ивановны, паспорт № удовлетворить частично.

Взыскать с Корнеевца Владимира Михайловича, паспорт № в пользу Душиной (Сметаниной) Дарьи Ивановны, паспорт № компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Корнеевца Владимира Михайловича, паспорт № в пользу Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы», ИНН 5507017890 расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 53 586 рублей.

Взыскать с Корнеевца Владимира Михайловича паспорт № в доход местного бюджета расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья И.В. Мякишева

Решение суда в окончательной форме изготовлено 28.04.2023.

<данные изъяты>

