

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 декабря 2023 г. N 88-26266/2023

Дело N 2-82/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Фроловой Т.В., судей Латушкиной С.Б., Леонтьевой Т.В., с участием прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации С.А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-82/2023 (УИД: 55RS0002-01-2022-006398-84) по иску Д. к К. о взыскании компенсации морального вреда, материального вреда, судебных расходов, по кассационной жалобе представителя К. - М. на решение Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 24 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 2 августа 2023 г. Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Фроловой Т.В., заключение прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации С.А.А., полагавшего, что кассационная жалоба не подлежат удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Д. (далее - Д., истец) обратилась с иском к К. (далее - К., ответчик) о взыскании компенсации морального вреда, материального вреда, судебных расходов. В обоснование заявленных требований Д. указала, что 28 июня 2022 г. около 20:00 часов она вышла на прогулку с собакой, в районе дома N по <адрес> на нее был совершен наезд электрического самоката, которым управлял неизвестный ей мужчина. Впоследствии было установлено, что им являлся К. Прибывшие на место сотрудники государственной инспекции безопасности дорожного движения зафиксировали факт происшествия, но не признали его дорожно-транспортным происшествием, поскольку электрический самокат не является транспортным средством. Скорая помощь доставила Д. в БУЗ ОО "Городская клиническая больница N им. Кабанова А.Н.". От госпитализации Д. отказалась, лечение проходила амбулаторно. В результате указанного происшествия Д. были причинены телесные повреждения: <данные изъяты>. Д. находилась на лечении с 29 июня 2022 г. по 28 июля 2022 г.

Д. были понесены расходы на лечение и восстановление здоровья в размере 18 199,96 рублей, а также расходы за проведение МСКТ 8 февраля 2023 г. для проведения судебной экспертизы в размере 3 500 рублей.

Д., с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила суд взыскать с К. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, материальный ущерб в размере 21 699,96 рублей.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 24 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 2 августа 2023 г., исковые требования Д. удовлетворены частично. С К. в пользу Д. взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований Д. отказано. С К. в пользу БУЗ Омской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы" взысканы расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 53 586 рублей, в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей.

В кассационной жалобе представителем К. - М. ставится вопрос об отмене решения Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 24 апреля 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 2 августа 2023 г., как незаконных.

На кассационную жалобу прокурором, участвовавшим в деле С.А.В., принесены письменные возражения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Д., ответчик К., сведений о причине неявки не представили.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь положениями ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушений по настоящему делу не усматривает и в пределах доводов,

изложенных в кассационной жалобе, не находит оснований для признания выводов судов первой и апелляционной инстанций незаконными, исходя из следующего. Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 28 июня 2022 г. около 20:15 часов С. (в настоящее время - Д.) Д.И. вышла на прогулку с собакой, находилась на тротуаре по <адрес> в районе дома N, в это время сзади на нее наехал на электрическом самокате К.

От наезда электрического самоката Д. упала, получив телесные повреждения.

К. после столкновения скрылся, не оказав помощь потерпевшей.

28 июня 2022 г. в 21:18 часов Д. доставлена бригадой скорой медицинской помощи в БУЗ Омской области "Городская клиническая больница N им. Кабанова А.Н." с жалобами на <данные изъятия>. В ходе проведения обследования Д. установлен диагноз: "<данные изъятия>". От госпитализации Д. отказалась, проходила лечение амбулаторно. Д. было рекомендовано наблюдение у врача <данные изъятия> по месту жительства.

12 июля 2022 г. Д. обратилась за консультацией врача <данные изъятия> в ООО "Многопрофильный центр современной медицины "Евромед". По назначению врача <данные изъятия> прошла исследования: магнитно-<данные изъятия>. На повторной консультации врачом <данные изъятия> Д. поставлен диагноз: "<данные изъятия>", назначено лечение, рекомендовано наблюдение у врача <данные изъятия>

Личность К. была установлена сотрудниками отдела уголовного розыска отдела полиции N УМВД России по г. Омску в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по факту обращения Д.

Постановлением участкового уполномоченного отдела полиции N УМВД России по г. Омску от 5 июля 2022 г. в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием события преступления, поскольку не представляется возможным установить степень причиненного вреда здоровью за отсутствием медицинских документов.

Факт совершения наезда на Д. К. не оспаривался, подтвержден объяснениями Д., данными начальнику отдела полиции N УМВД России по г. Омску, информационным письмом бесстанционного сервиса проката электросамокатов ООО "ВУШ" от 30 июня 2022 г., которым представлены сведения о клиенте, управлявшем электросамокатом 28 июня 2022 г. около 20:20 по адресу: <адрес> на пешеходном переходе, фотографией К. с видеокамеры возле места наезда, заснявшей его движение на электросамокате.

С целью определения повреждений, полученных Д. в результате столкновения с электросамокатом под управлением К., определения степени тяжести вреда здоровью, определением суда от 24 ноября 2022 г. по ходатайству сторон назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено БУЗ Омской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы".

Согласно заключению эксперта (судебно-медицинская экспертиза по материалам дела) от 1 марта 2023 г. N Д. (С.) Д.И. причинены телесные повреждения: <данные изъятия>. Описанные выше телесные повреждения влекут за собой расстройство здоровья на срок не более трех недель, что является квалифицирующим признаком легкого вреда здоровью и могли быть причинены пешеходу в результате воздействия твердых тупых предметов, например: выступающими частями движущегося электросамоката при наезде, с последующим падением пострадавшей на неровности твердого покрытия полотна дороги и т.п. Давность причинения не противоречит сроку,

указанному в определении суда, то есть 28 июня 2022 г. Длительное пребывание Д. на амбулаторном лечении в различных медицинских учреждениях связано с причинением ей 28 июня 2022 г. указанных выше телесных повреждений, которые обострили течение ранее имевшихся хронических заболеваний (<данные изъяты>), которые до указанной травмы находились в стадии компенсации и не проявлялись болевым синдромом и не влияли на качество жизни истицы. Обострение имевшихся у Д. хронических заболеваний с выраженным болевым синдромом находится в прямой причинно-следственной связи с травмой от 28 июня 2022 г. Однако, ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и другими причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью. Установлено в каких препаратах нуждалась Д. для лечения травм, причиненных в результате наезда 28 июня 2022 г. Д. также нуждалась в неоднократных консультациях врача - <данные изъяты>, врача, специалиста в области лучевой диагностики для проведения магнитно-резонансной томографии (2): <данные изъяты>, а также врача специалиста в области функциональной диагностики для проведения <данные изъяты>. В ходе проведения экспертизы Д. в ООО "Многопрофильный центр современной медицины "Евромед" 8 февраля 2023 г. проведена МСКТ <данные изъяты>, по результатам экспертного анализа которой <данные изъяты> был исключен. Диагностированная Д. врачом <данные изъяты> в ООО "Многопрофильный центр современной медицины "Евромед" после эпизода от 28 июня 2022 г. "<данные изъяты>", в ходе проведения экспертизы не нашла своего подтверждения объективными медицинскими данными и поэтому не может быть положена за основу в экспертной оценке данного случая.

В ходе рассмотрения дела К. Д. в счет частичной компенсации морального вреда выплачена сумма в размере 25 000 рублей.

Судом первой инстанции из пояснений представителя К. установлено, что в указанную сумму входит также возмещение Д. затрат на медикаменты в размере 4 199,96 рублей, оставшаяся часть суммы в размере 20 800,04 рублей передана в счет возмещения компенсации морального вреда.

К. в судебном заседании признал требования Д. в части возмещения ее расходов на медикаменты в размере 4 199,96 рублей.

Разрешая спор по существу, установив, что Д. в результате виновных действий К., который наехал на нее на электрическом самокате, причинен легкий вред здоровью, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с К. в пользу Д. компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда Д. 100 000 рублей, суд первой инстанции учел фактические обстоятельства дела, тяжесть телесных повреждений, период нетрудоспособности, степень физических и нравственных страданий Д., имущественное положение К. и выплаченную им в процессе рассмотрения дела сумму частичной компенсации морального вреда, требования разумности и справедливости. Отказывая во взыскании материального ущерба, связанного с несением Д. расходов по оказанию медицинских услуг, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности получения этих услуг Д. бесплатно в рамках обязательного медицинского страхования, а также учел частичную выплату К. расходов на лечение в процессе судебного разбирательства.

Кроме того, судом первой инстанции с К. в пользу БУЗ ОО "Бюро судебно-медицинской экспертизы" взысканы расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в

размере 53 586 рублей, в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 300 рублей.

Проверяя законность и обоснованность принятого по делу решения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и с определенным размером компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судебных инстанций соответствующими требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации морального вреда, причиненного гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

Частью 2 ст. 151 ГК РФ установлено, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

По правилам ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации,

ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред (абзац 2 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

Принимая обжалуемые судебные постановления, установив, что в результате виновных действий К. причинен легкий вред здоровью Д., судебные инстанции пришли к правильным выводам о наличии оснований для взыскания с К. в пользу Д. компенсации морального вреда.

При определении размера подлежащей взысканию в пользу Д. компенсации морального вреда, судом первой инстанции учтены предусмотренные законом критерии определения размера компенсации морального вреда и заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе тяжесть телесных повреждений, степень физических и нравственных страданий Д., имущественное положение К. и выплаченную им в процессе рассмотрения дела сумму частичной компенсации морального вреда, требования разумности и справедливости.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о правильности вышеприведенных выводов судов первой и апелляционной инстанций, не опровергаются, и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Вопреки доводам кассационной жалобы при определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу Д. судом первой инстанции учтено имущественное положение К.

Доводы кассационной жалобы о том, что к К. не могут быть применены меры ответственности как к водителю транспортного средства, поскольку он и истец считаются пешеходами, несостоятельные, поскольку таких выводов обжалуемые судебные постановления не содержат.

Ссылки в кассационной жалобе на отсутствие оснований для взыскания в пользу истца расходов, понесенных на медицинские услуги, в связи с тем, что они могли быть оказаны бесплатно, не свидетельствуют о незаконности выводов судов, поскольку истцу отказано во взыскании расходов по оказанию платных медицинских услуг.

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам гражданского дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм

материального или процессуального права, фактически сводятся к несогласию с выводами указанных судов об установленных обстоятельствах, основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Само по себе несогласие, выраженное в кассационной жалобе с выводами судов первой и апелляционной инстанций, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означают, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений, принятых по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы о том, что судебные расходы распределены не в соответствии с удовлетворенными требованиями, не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Поскольку положения процессуального законодательства о пропорциональном распределении судебных расходов не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера (о компенсации морального вреда) судом первой инстанции, правомерно с К. в пользу БУЗ Омской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы" взысканы расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 53 586 рублей.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по доводам кассационной жалобы не установлено.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 24 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 2 августа 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя К. - М. - без удовлетворения.