

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 декабря 2023 г. по делу N 33-5203/2023

Судья Ливенцева Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Торшиной С.А.,

судей: Попова К.Б., Трусовой В.Ю.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N <...> по иску РРР к администрации Даниловского муниципального района <адрес>, МНИ об установлении сервитута,

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней РРР в лице представителя ДНВ,

по апелляционной жалобе МНИ в лице представителя ААО

на решение Даниловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым

иск РРР к администрации Даниловского муниципального района <адрес>, МНИ об установлении сервитута удовлетворен частично.

Установлен РРР (паспорт серия N <...>, выдан ДД.ММ.ГГГГ УФМС России по <адрес> в <адрес>) сервитут общей площадью 54400 кв. м на земельном участке с кадастровым номером N <...>, для прогона животных, по конфигурациям сервитута, указанным в заключении эксперта от ДД.ММ.ГГГГ N <...>:

- конфигурация 2 на земельном участке с кадастровым номером N <...>

- конфигурация 4 на земельном участке N <...>

- конфигурация 5 на земельном участке N <...>

Установлена плата за сервитут в размере <...> в год.

Срок установления сервитута ограничен сроком действия договора аренды земельного участка с кадастровым номером N <...>.

Указано, что настоящее решение является основанием для внесения сведений об ограничении права пользования земельным участком (сервитуте) в Едином государственном реестре недвижимости.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Взысканы с МНИ в пользу РРР расходы по оплате госпошлины в размере <...>

Заслушав доклад судьи Торшиной С.А., выслушав представителя истца РРР - ДНВ, поддержавшую доводы своей апелляционной жалобы и возражавшую против доводов апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

установила:

РРР обратился в суд с иском к администрации Даниловского муниципального района <адрес>, МНИ об установлении сервитута для прогона животных.

В обоснование иска указал, что он является арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером N <...> (имеющего 4 контура), расположенного по адресу: <адрес>, предоставленного ему для сенокосения и выпаса скота, а также арендатором нежилого здания (склада), с кадастровым номером N <...>, расположенного по адресу: <адрес>.

Прогон сельскохозяйственных животных от склада к месту выпаса, находящемуся на вышеуказанном земельном участке возможен только через земельный участок с кадастровым номером 34:04:020005:511, находящийся в пользовании ответчика МНИ на основании договора аренды N <...>с от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с администрацией Даниловского муниципального района <адрес>.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом изменения исковых требований в порядке [статьи 39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просит установить сервитут для прогона животных на земельном участке общей площадью 90500 кв. м по конфигурациям сервитута, указанным в заключении эксперта от ДД.ММ.ГГГГ N <...>: конфигурация 1 на земельном участке с кадастровым номером N <...> (площадью 30300 кв. м) для выпаса сельскохозяйственных животных вокруг нежилого здания (коровника), для прогона сельскохозяйственных животных от здания до участка с кадастровым номером N <...> через земельный участок N <...> конфигурация 2 на земельном участке с кадастровым номером N <...> (площадью 20000 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от участка истца с кадастровым номером N <...> до участка истца с кадастровым номером N <...>; конфигурация 3 на земельном участке с кадастровым номером N <...> площадью 5800 кв. м) для прогона от участка истца с кадастровым номером N <...> для забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и водопоя сельскохозяйственных животных; конфигурация 4 на земельном участке N <...> (7000 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от нежилого здания (коровника) до участков с кадастровыми номерами N <...> и N <...>; конфигурация 5 на земельном участке N <...> (27400 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от нежилого здания (коровника) до участков с кадастровыми номерами N <...> и N <...>. Определить ежегодную плату за сервитут в размере <...> Указать, что решение суда об установлении сервитута подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав и ограничений на недвижимое имущество.

Суд постановил указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней РРР в лице представителя ДНВ оспаривает законность и обоснованность данного решение суда, просит его изменить и принять новое решение об удовлетворении иска в полном объеме, установив сервитут по всем конфигурациям, указанным в экспертном заключении. Ссылается на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, неверное установление обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что отказ в установлении сервитута по конфигурациям 1 и 3, предложенным в экспертном заключении, нарушает права истца ввиду отсутствия доступа к водному объекту общего пользования.

В апелляционной жалобе ответчик МНИ в лице представителя ААО оспаривает законность и обоснованность данного решения, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска. Ссылается на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права. Оспаривая постановленное судом решение, сторона ответчика выражает несогласие с выводами суда первой инстанции, основанными на заключении судебной землеустроительной экспертизы. Полагает, что экспертом не рассматривалась возможность прохода принадлежащего истцу скота по землям других земельных участков и землям общего пользования. Необходимость установления сервитута на принадлежащем ответчику земельном участке не подтверждена объективными данными. Также указывает на неверный расчет платы за сервитут.

Истец РРР, представитель ответчика администрации Даниловского муниципального района <адрес>, ответчик МНИ, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, доказательств уважительности причин неявки не представили, в связи с чем, на основании [статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со [статьей 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражений на нее, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [статье 216](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сервитут, наряду с правом собственности, является вещным правом.

[Пунктом 1 статьи 23](#) Земельного кодекса Российской Федерации указано на то, что сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством.

[Пунктом 1 статьи 274](#) Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых

случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Согласно [пункту 3 статьи 274](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута

Собственник участка, обремененного сервитутом, по общему правилу вправе требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком ([пункт 5 статьи 274](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Аналогичная норма предусмотрена также [пунктом 6 статьи 23](#) Земельного кодекса Российской Федерации.

В [пункте 6 статьи 274](#) Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что в случаях, предусмотренных законом, сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и лицом, которому предоставлен земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, если это допускается земельным законодательством. В этом случае к лицу, которому предоставлен земельный участок, в отношении которого устанавливается сервитут, применяются правила, предусмотренные настоящей [статьей](#) и [статьями 275](#) и [276](#) Гражданского кодекса Российской Федерации для собственника такого земельного участка.

Бремя доказывания необходимости установления сервитута и невозможности использования недвижимого имущества без установления права ограниченного пользования чужим имуществом, относится на заявителя - инициатора установления такого права. Для установления факта отсутствия такой возможности у собственника недвижимого имущества исследуются все варианты обеспечения нормальной эксплуатации объекта недвижимого имущества без установления сервитута.

Согласно [пункту 1 статьи 39.24](#) Земельного кодекса Российской Федерации в случае, если находящийся в государственной или муниципальной собственности земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение либо в аренду или безвозмездное пользование на срок более чем один год, соглашение об установлении сервитута заключают землепользователь, землевладелец, арендатор земельного участка. При этом согласие в письменной форме уполномоченного органа на заключение такого соглашения не требуется, если настоящей [статьей](#) или договором аренды либо договором безвозмездного пользования не предусмотрено иное.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что постановлением главы Даниловского муниципального района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N <...> РРР был предоставлен в аренду земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером N <...>, расположенный по адресу: <адрес>, для сенокошения.

ДД.ММ.ГГГГ между администрацией <адрес> и РРР заключен договор аренды N <...> с вышеуказанного земельного участка сельскохозяйственного назначения, сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, под сенокошение.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору аренды от ДД.ММ.ГГГГ N <...>с, которым уточнены цели использования земельного участка - под сенокошение и выпас скота.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ земельный участок с кадастровым номером N <...> имеет общую площадь 1003 750 (+-8766) кв. м, категория земель ? земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - под сенокошение, для сенокошения и выпаса скота гражданами. Граница земельного участка уточнена межеванием. Участок состоит из 4 контуров.

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право аренды на земельный участок за РРР

Также РРР имел в пользовании нежилое здание склада, общей площадью 1145 кв. м, кадастровый N <...>, расположенное по адресу: <адрес>, для содержания

крупнорогатого скота, на основании договора аренды с правом выкупа от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным с НАВ

Данное здание расположено по адресу: <адрес>, на земельном участке с кадастровым номером N <...> площадью 1273 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для эксплуатации склада.

На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ нежилое здание (склад) и земельный участок под ним приобретены РРР в собственность, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости.

Земельный участок под зданием склада со всех сторон граничит с земельным участком с кадастровым номером N <...> площадью 1516040 (+431) кв. м, адрес: <адрес>, территория Профсоюзинского сельского поселения, <адрес>, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для ведения животноводства гражданами. Граница земельного участка состоит из 3 контуров.

Вышеуказанный земельный участок на основании договора аренды N <...> с от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с администрацией Даниловского муниципального района <адрес>, находится в пользовании ответчика МНИ, срок аренды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Договор аренды прошел регистрацию в Едином государственном реестре недвижимости ДД.ММ.ГГГГ.

Обращаясь в суд с настоящим иском, РРР ссылался на то обстоятельство, что нежилое здание склада используется им для разведения крупнорогатого скота (коров). Прогон животных от здания склада на пастбища, расположенные на четырех различных контурах арендуемого им земельного участка, а также на водопой, возможен по уже проложенным животными маршрутам через контуры земельного участка, арендуемого МНИ, при этом последний возражает против прохода крупного рогатого скота по его земельному участку.

С целью определения возможности прогона животных от нежилого здания, с кадастровым номером N <...>, расположенного по адресу: <адрес>, к земельному участку с кадастровым номером N <...> (4 контура), расположенному по адресу: <адрес>, без установления сервитута, судом первой инстанции была назначена землеустроительная, оценочная экспертиза, производство которой поручено ИП ЗНФ

Согласно заключению судебной экспертизы N <...> от ДД.ММ.ГГГГ прогон сельскохозяйственных животных от нежилого здания с кадастровым номером N <...> к земельному участку с кадастровым номером N <...> через земли общего пользования без установления сервитута невозможен. Такой прогон можно обеспечить через земельный участок с кадастровым номером N <...>, состоящий из 3 контуров: N <...>. Экспертом разработаны наиболее приемлемые и наименее обременительные варианты сервитута. Основными критериями которых явились рельеф местности и требования Ветеринарных правил содержания крупного рогатого скота в целях его воспроизводства, выращивания и реализации.

Так эксперт разработал 5 конфигураций сервитута, общей площадью 90500 кв. м, определив стоимость аренды за площадь сервитута:

? конфигурация 1 на земельном участке с кадастровым номером N <...> (площадью 30 300 кв. м) для выпаса сельскохозяйственных животных вокруг нежилого здания (коровника), для прогона сельскохозяйственных животных от здания до участка с кадастровым номером N <...> через земельный участок N <...>, стоимость аренды за площадь сервитута - <...>

? конфигурация 2 на земельном участке с кадастровым номером N <...> (площадью 20000 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от участка истца с кадастровым номером N <...> до участка истца с кадастровым номером N <...>, стоимость аренды за площадь сервитута - <...>;

? конфигурация 3 на земельном участке с кадастровым номером N <...> (площадью 5800 кв. м) для прогона от участка истца с кадастровым номером N <...> для забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и водопоя сельскохозяйственных животных, стоимость аренды за площадь сервитута - <...>;

? конфигурация 4 на земельном участке N <...> (7000 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от нежилого здания (коровника) до участков с кадастровыми номерами N <...> и N <...>, стоимость аренды за площадь сервитута - <...>;

? конфигурация 5 на земельном участке 34:04:020005:511/1 (27400 кв. м) для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных от нежилого здания (коровника) до участков с кадастровыми номерами N <...> и N <...>, стоимость аренды за площадь сервитута - <...>.

Ежегодная плата за сервитут в общем размере составила <...>.

Разрешая спор, суд первой инстанции с учетом заключения судебной экспертизы, пришел к выводу о том, что необходимость установления сервитута для прогона скота имеется только по конфигурациям N <...> (от участка с кадастровым номером N <...> до участка с кадастровым номером N <...>), N <...> и N <...> (для прогона сельскохозяйственных животных, выпаса сельскохозяйственных животных до участков с кадастровыми номерами N <...> и N <...>), установив плату и срок сервитута.

В ходе судебного заседания первой инстанции была допрошена эксперт ЗТВ, которая пояснила, что возможность прохода от принадлежащего истцу склада через иные земельные участки, в том числе через земли общего пользования, экспертом не исследовались. Экспертом исследовался вопрос о возможности прохода именно через земельный участок, находящийся в пользовании ответчика МНИ

Из исследовательской части экспертного заключения следует, что объектами исследования явились два земельных участка с кадастровыми номерами N <...>. В связи с неблагоприятными погодными условиями выезд эксперта к спорным участкам не состоялся. Экспертом были использованы топографический и картографический метод.

При этом из пояснений эксперта ЗТФ, данных в суде первой инстанции, следует, что имеет место большая погрешность в отраженных сведениях на публичной кадастровой карте и космических снимках местности.

Кроме того, из пояснений сторон, данных суду апелляционной инстанции, следует, что помимо водного объекта (пруда), граничащего со спорными земельными участками, на данной территории имеются иные водные объекты, которые могут быть использованы для водопоя животных РРР Однако данный вопрос также остался за пределами экспертного исследования.

В соответствии со [статьей 87](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N <...>-О, от ДД.ММ.ГГГГ N <...>-О, от ДД.ММ.ГГГГ N <...>-О-О, реализация судом второй инстанции своих процессуальных полномочий направлена на исправление возможной судебной ошибки в решениях судов первой инстанции. При этом пробелы процессуальной деятельности суда первой инстанции могут быть восполнены апелляционной инстанцией с учетом допустимых правовых механизмов, в том числе путем приобщения и исследования дополнительных доказательств, с целью подтверждения указанных в обжалованном решении суда фактов и правоотношений или установления новых фактов и правоотношений.

В силу [части 2 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, роль суда в процессе доказывания является определяющей, поскольку именно суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, подлежащие установлению в процессе доказывания, предлагает лицам, участвующим в деле представить доказательства, в определенных случаях истребует доказательства, назначает судебную экспертизу по собственной инициативе, оценивает доказательства в соответствии с правилами [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N <...> "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", по смыслу [статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Условия, при которых допускается представление новых доказательств в суд второй инстанции, должны обеспечивать устранение судебной ошибки, обоснование доводов и возражений сторон, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях, противодействие злоупотреблению процессуальными правами со стороны лиц, участвующих в деле, доступность правосудия. При этом дополнительные доказательства оцениваются в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, принимаются во внимание при решении вопроса, полно ли суд первой инстанции выяснил все обстоятельства, имеющие значение для дела.

С учетом указанных требований закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание наличие сомнений в правильности и обоснованности заключения судебной экспертизы, с учетом последующих пояснений эксперта, применительно к положениям [статьи 87](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной коллегией по делу была назначена повторная судебная землеустроительная экспертиза, производство которой было поручено ООО "Эксперт-Система".

Согласно заключению эксперта N <...> от ДД.ММ.ГГГГ ООО "Эксперт-Система" общая площадь земельного участка с кадастровым номером N <...> составляет N <...> кв. м <адрес> земельного участка с кадастровым номером N <...> составляет 1516040,36 кв. м. Площадь нежилого здания, с кадастровым номером N <...> расположенного по адресу: <адрес>, составляет 1273,03 кв. м.

Водный объект, который может быть использован для водопоя животных РРР располагается на землях общего пользования между земельными участками с кадастровыми номерами N <...>

Проход к указанному водному объекту из нежилого здания, с кадастровым номером N <...>, расположенного по адресу: <адрес>: от нежилого здания по землям общего пользования между частями земельного участка с кадастровым номером N <...>, далее по землям общего пользования с вероятным задеиствованием (обременением) прилегающих земельных участков (с кадастровым номером N <...>), далее через земельный участок с кадастровым номером N <...> и по землям общего пользования.

Проход сельскохозяйственных животных от нежилого здания с кадастровым номером 34:04:020001:2 к земельному участку с кадастровым номером N <...> через земли общего пользования без установления сервитута на земельном участке, находящемся в пользовании МНИ невозможен.

Прогон сельскохозяйственных животных от нежилого здания с кадастровым номером N <...> к земельному участку с кадастровым номером N <...> возможен через земли общего пользования с задеиствованием (обременением) прилегающих участков с кадастровыми номерами N <...>.

Так экспертом разработаны варианты сервитута, определив стоимость аренды за площадь сервитута:

Вариант 1: установлен сервитут на земельные участки с кадастровыми номерами 34N <...> для земельного участка N <...> сервитут общей площадью 7032,0 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута 1722 рубля; для земельного участка N <...> сервитут площадью 574 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута 155 рублей.

Вариант 2: установлен сервитут на земельные участки с кадастровыми номерами N <...>: для земельного участка N <...> сервитут общей площадью 6931,0 кв., стоимость аренды за площадь сервитута 3481 рубль; для земельного участка N <...> сервитут площадью 1088 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута 294 рубля.

Заключение судебной экспертизы N <...> от ДД.ММ.ГГГГ ООО "Эксперт-Система" отвечает требованиям [статьи 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку выполнено на основании представленных сторонами доказательств, содержит подробное описание произведенных исследований,

сделанных в их результате выводов и научно-обоснованных ответов на поставленные вопросы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности.

Эксперты имеют необходимые квалификацию и образование, ими в исследовательской части заключения подробно проанализированы представленные материалы дела, по указанию судебной коллегии экспертиза проведена с осмотром земельных участков, с предоставлением фотоматериалов, проведен анализ графических изображений прохода скота, а также произведен анализ наличия иных водных объектов для водопоя животных. Все выводы подробно мотивированы.

В этой связи судебная коллегия принимает данное экспертное заключение в качестве допустимого, относимого и достоверного доказательства по настоящему спору.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 42 - 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N <...> "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", судом апелляционной инстанции были приняты в качестве дополнительных доказательств сведения из администрации Даниловского муниципального района <адрес>, выписки из Единого государственного реестра недвижимости.

Согласно ответу администрации Даниловского муниципального района <адрес> в отношении земельного участка с кадастровым номером N <...> был заключен договор аренды N <...>с от ДД.ММ.ГГГГ с МНИ

ДД.ММ.ГГГГ договор аренды N <...>с от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между администрацией Даниловского муниципального района <адрес> и МНИ расторгнут по соглашению сторон.

В настоящее время земельный участок с кадастровым номером N <...> снят с кадастрового учета.

В отношении земельного участка с кадастровым номером N <...> договоры аренды с администрацией Даниловского муниципального района не заключались.

Земельный участок с кадастровым номером N <...>, входящий в состав единого землепользования земельного участка с кадастровым номером 34:04:020005:96, находится в общей долевой собственности.

С учетом экспертного исследования, а также принимая во внимание дополнительные доказательства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости установления истцу сервитута на земельном участке ответчика для прогона животных, поскольку проход сельскохозяйственных животных от нежилого здания с кадастровым номером N <...> к земельному участку с кадастровым номером N <...> через земли общего пользования без установления сервитута на земельном участке, находящемся в пользовании МНИ, невозможен.

В этой связи доводы апелляционной жалобы стороны ответчика судебная коллегия отклоняет как несостоятельные к отмене решения суда.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает необходимым установить истцу сервитут по предложенному экспертами варианту N <...> ? на земельные участки с кадастровыми номерами N <...> N <...>: для земельного участка N <...> сервитут общей площадью 7032,0 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута 1722 рубля; для земельного участка N <...> сервитут площадью 574 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута N <...>.

По мнению судебной коллегией вариант N <...> сервитута является наименее обременительным для истца, поскольку плата за сервитут определена в меньшей сумме. Данный сервитут проходит по земельным участкам с кадастровыми номерами 34:N <...>. При этом правообладателем земельного участка N <...> является ответчик МНИ, а земельный участок N <...>, находящийся в собственности администрации Даниловского муниципального района <адрес>, также находился в пользовании ответчика МНИ на основании договора аренды N <...>с от ДД.ММ.ГГГГ.

В то время как предложенный экспертами сервитут по варианту N <...> располагается на земельном участке с кадастровым номером N <...>, а площадь сервитута определена в 6931,0 кв. м, стоимость аренды за площадь сервитута <...>

При этом данный земельный участок входит в состав единого землепользования земельного участка с кадастровым номером N <...>, находится в общей долевой собственности.

Данный вариант задействует большую площадь земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, плата за сервитут также значительно выше, чем по предложенному варианту N <...> сервитута.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что истцом заявлены требования к ответчикам администрации Даниловского муниципального района <адрес> и МНН, а также учитывая вышеприведенные мотивы, судебная коллегия полагает необходимым определить истцу сервитут по варианту N <...> экспертного заключения повторной судебной экспертизы.

В силу **части 3 статьи 95** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

В соответствии с **частью 1 статьи 88** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании **части 1 статьи 98** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей **статье** судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу **статьи 85** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 настоящего Кодекса.

Определением судебной коллегии от ДД.ММ.ГТТГ по делу была назначена повторная судебная экспертиза, производство которой поручено ООО "Эксперт Система", расходы по оплате возложены на МНИ

Оплата за производство экспертизы сторонами произведена не была.

Согласно представленной экспертами калькуляции, расходы на проведение экспертизы составили <...>, являются действительными и разумными, в связи с чем указанная сумма подлежит взысканию с ответчика МНИ в пользу ООО "Эксперт Система". Также на ответчика подлежат возложению понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <...>.

На основании изложенного, руководствуясь **статьями 328 - 330** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

определила:

решение Даниловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ изменить.

Установить РРР (паспорт серия N <...>, выдан ДД.ММ.ГТТГ УФМС России по Респ. Дагестан в <адрес>) сервитут общей площадью 7032,0 кв. м на земельном участке с кадастровым номером N <...>, сервитут общей площадью 574 кв. м на земельном участке с кадастровым номером N <...>, для прогона животных, по конфигурациям сервитута, указанным в заключении эксперта от ДД.ММ.ГТТГ N <...>:

? для земельного участка N <...>: сервитут общей площадью 7032,0 кв. м:

?сервитут N <...>, площадью 2619,0 кв. м:

N <...>

? сервитут N <...>, площадью 398,0 кв. м:

N <...>

? сервитут N <...>, площадью 157,0 кв. м:

N <...>

сервитут N <...>, площадью 2674,0 кв. м:

N <...>

сервитут N <...>, площадью 1184,0 кв. м:

N <...>

? для земельного участка N <...> сервитут площадью 574 кв. м:

сервитут N <...>, площадью 574,0 кв. м:

N <...>

Установить плату за сервитут для земельного участка с кадастровым номером N <...>, площадью 7032,0 кв. м ? 1722 рубля, для земельного участка с кадастровым номером N <...>, площадью 574 кв. м ? 155 рублей.

Взыскать с МНИ в пользу ООО "Эксперт Система" расходы за производство судебной экспертизы в размере <...>.

Взыскать с МНИ в пользу РРР расходы по оплате государственной пошлины в размере <...>.

В остальной части решение Даниловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней РРР в лице представителя ДНВ, апелляционную жалобу МНИ в лице представителя ААО - без удовлетворения.