В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городской суд

Административный истец:

ФИО, прож.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, тел.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Административный ответчик: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: 300 рублей

Административное исковое заявление

 \_\_\_ июля 2021 года мною через МФЦ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области направлено на регистрацию Соглашение о выделении долей в праве общей собственности на квартиру по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кадастровый номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Покупка квартиры частично оплачена за счет средств материнского капитала в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

 В соответствии с требованиями части 4 статьи 10 Федерального закона РФ от 29 декабря 2006 г. № 256 «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (ФЗ № 256), квартира, приобретенная с использованием средств материнского капитала, оформляется в общую собственность приобретателя, его супруга и детей с определением размера долей по соглашению.

 Соглашением доли в праве общей собственности на указанную квартиру определяем следующим образом:

 ФИО (сын) – ХХ доля в праве общей долевой собственности;

 ФИО (дочь)– ХХ доля в праве общей долевой собственности;

 ХХ долей в праве общей долевой собственности - в совместную собственность супругов ФИО (муж) и ФИО (жена).

 Доли в праве собственности на квартиру определены исходя из равенства долей родителей и детей в привлеченных для покупки квартиры средствах материнского капитала.

Государственная пошлина за совершение регистрационных действий оплачена.

\_\_\_\_\_ июля 2021 г. мною получено уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области о приостановлении государственной регистрации прав.

В качестве основания приостановления указана ничтожность сделки (Соглашения). По мнению административного ответчика, в Соглашении, на основании части 2 статьи 244 ГК РФ и части 4 статьи 10 ФЗ № 256 необходимо выделить отдельные доли ФИО (муж) и ФИО (жена), т.е. разделить общее имущество супругов и, в соответствии с ч.2 ст. 38 СК РФ, удостоверить данную сделку нотариально.

Полагаю решение административного ответчика незаконным по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 244 ГК РФ, имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В соответствии с частью 4 ст. 10 Федерального закона РФ от 29 декабря 2006 г. № 256, лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В указанных нормах отсутствует требование об определении долей каждого из супругов.

Все требования законодательства в Соглашении соблюдены: размеры долей определены.

Доля, как и любое иное имущественное право, может находиться в режиме совместной собственности. Совместная собственность (в том числе и на долю) является, в соответствии со статьей 33 СК РФ, законным режимом имущества супругов.

Никаких оснований для раздела доли супругов в данном случае не имеется.

Учитывая, что раздел имущества супругов Соглашением не предусмотрен, часть 2 статьи 38 СК РФ о нотариальном удостоверении сделки в данном случае не применима.

 Решение административного ответчика может повлечь нарушение прав истца, поскольку без государственной регистрации Соглашения обязанность истца по оформлению квартиры, приобретенной с использованием средств материнского капитала, не считается исполненной, что, в свою очередь, может повлечь истребование указанных средств у истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 111, 124—126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прошу:

1. Признать полностью незаконным решение административного ответчика о приостановлении государственной регистрации прав по Соглашению о выделении долей в праве общей собственности на квартиру по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кадастровый номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (уведомление от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

2. Обязать административного ответчика осуществить действия по государственной регистрации прав по Соглашению о выделении долей в праве общей собственности на квартиру по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кадастровый номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

3. Обязать административного ответчика возместить понесенные административным истцом судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

Приложение:

1. Описи документов, принятых для государственной регистрации на \_\_\_ л.

2. Уведомление о приостановлении государственной регистрации прав от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на \_ л.

3. Квитанция об оплате государственной пошлины на 1 л.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/