

№ 2-670/2021

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

10 августа 2021 года

адрес

Останкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Бедняковой В.В., при ведении протокола помощником судьи фио, с участием прокурора фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравченко С.Б., Араловой М.Г., Южаковой А.К. к ООО «ТД ВЕЛЕС» о защите прав потребителей,

установил:

Истцы Кравченко С.Б., Аралова М.Г., Южакова А.К., уточнив требования, обратились в суд с иском к ответчику ООО «ТД Велес» о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что 21 июня 2019 года истец Кравченко Сергей Борисович заключил с ООО «ТД «Велес» договор №... на поставку шкафа-купе на сумму 244 763 рублей.

Шкаф-купе поставили и установили специалисты компании продавца (ответчика) по договору. С момента установки шкафа-купе в квартире стал распространяться удушливый едкий химический запах. Истец неоднократно обращался к ответчику с претензиями по данному факту. В ответ ответчик выразил готовность возратить уплаченную по договору денежную сумму и 22 сентября 2020 года выплатил 244 763 рублей.

Истцы указывают, что им был передан товар, не соответствующий условиям договора о его качестве, что признал ответчик, возвратив денежные средства и забрав шкаф-купе.

При этом истцы вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных им вследствие продажи товара ненадлежащего качества, а также неустойки за невыполнение требования потребителей в установленный законом срок.

Истцами проведены независимые (внесудебные) экспертизы качества товара, общая стоимость которых составила 36 000 рублей. Специалистами установлено несоответствие товара (шкафа-купе) Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

Указывают, что после установки шкафа через некоторое время истцы почувствовали себя плохо - у них начинались першение в горле и кашель после нахождения в комнате, где был установлен шкаф-купе, более 10-15 минут.

Истец Аралова М.Г. с момента установки шкафа стала чувствовать себя плохо, была вынуждена обратиться к врачу аллергологу-иммунологу, в результате с 25 сентября 2019 года по 11 ноября 2019 года Аралова М.Г. проходила обследование, которое установило наличие аллергии, которую, вероятнее всего, спровоцировали выделяющиеся от шкафа химические пары. Стоимость обследования составила 46 296 рублей.

Вышеуказанные расходы истцы считают убытками, которые они понесли вследствие неправомерных действий ответчика.

Помимо физических неудобств истцы испытывали и нравственные страдания, которые выражались в беспокойстве за своё здоровье, бессоннице, головных болях, и которые истцы оценивают в размере 100 000 рублей для каждого.

Истцы 16 ноября 2020 года направили ответчику претензию о досудебном урегулировании с требованием выплатить неустойку, убытки и компенсацию морального вреда, в удовлетворении которой ответчик отказал, ссылаясь на то, что шкаф-купе был надлежащего качества, а денежные средства за шкаф ответчик возвратил в связи с лояльным отношением к клиенту.

Истец Кравченко С.Б., представитель истцов Кравченко С.Б. и Араловой М.Г. по ордеру и доверенности адвокат фио в судебном заседании иск поддержали.

Истец Южакова А.К. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представители ответчика по доверенности фио, фио, фио в судебном заседании против удовлетворения иска возражали, указав на то, что поставленный истцам товар был надлежащего качества, денежные средства за него были возвращены истцу в связи с политикой лояльности к клиентам, наличие недостатков товара ответчик отрицает.

Выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего требования истцов подлежащими частичному удовлетворению в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. ст. 492, 506 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. ст. 4, 7 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила (далее - правила), изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

Согласно ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 21 июня 2019 года истец Кравченко Сергей Борисович заключил с ООО «ТД «Велес» договор №... на поставку шкафа-купе на сумму 244 763 рублей.

По условиям договора ответчик (агент, исполнитель) принял на себя обязательства закупить за счет заказчика (истца) комплект товаров, организовать доставку, сборку и установку комплекта товаров – мебель в соответствии со спецификацией - а заказчик обязуется принять и оплатить заказ.

В соответствии с договором ответчиком поставлен и установлен шкаф-купе.

Как указывают истцы, с момента установки шкафа-купе в квартире стал распространяться удушливый едкий химический запах. Истец неоднократно обращался к ответчику с претензиями по данному факту. В ответ ответчик выразил готовность возратить уплаченную по договору денежную сумму и 22 сентября 2020 года выплатил 244 763 рублей.

Истцы указывают, что им был передан товар, не соответствующий условиям договора о его качестве, при этом кроме возврата уплаченных денежных средств истцы вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных им вследствие продажи товара ненадлежащего качества, а также неустойки за невыполнение требования потребителей в установленный законом срок.

Истцы указывают, что Аралова М.Г. с момента установки шкафа стала чувствовать себя плохо, была вынуждена обратиться к врачу аллергологу-иммунологу, в результате с 25 сентября 2019 года по 11 ноября 2019 года Аралова М.Г. проходила обследование, которое установило наличие аллергии, которую, вероятнее всего, спровоцировали выделяющиеся от шкафа химические пары. Стоимость обследования составила 46 296 рублей.

Вышеуказанные расходы истцы считают убытками, которые они понесли вследствие неправомерных действий ответчика.

Кроме того, истцами проведены независимые (внесудебные) экспертизы качества товара, общая стоимость которых составила 36 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика была назначена судебная товароведческая экспертиза с целью определения наличия недостатков товара, проведение которой поручено АНО «Московский областной центр судебных экспертиз».

Согласно заключению № 130/2021 от 17.06.2021г. эксперт пришел к выводам о том, что исходя из полученных данных, аммиак находится ниже нормы. Показатель формальдегид с учетом погрешности оборудования находится в диапазоне от 0,018 до 0,026 мг/м<sup>3</sup>, то есть его значение превышает допустимый уровень. При этом допустимый уровень миграции формальдегида составляет 0,01 мг/м<sup>3</sup>. Показатель фенол также превышает допустимый уровень в 1,3 раза. Формальдегид и фенол относятся ко 2-му классу опасности: вещества высоко опасные.

Эксперт определил, что полученные значения аммиака и формальдегида, веществ, которые обладают эффектом суммации, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК составляет 2,6 и превышает единицу.

Эксперт определил, что полученные значения формальдегида и фенола, веществ, которые обладают эффектом суммации, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК составляет 3,5 и превышает единицу.

Согласно Санитарным правилам и нормам СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», для оценки комбинированного действия смесей загрязняющих веществ, при совместном присутствии в атмосферном воздухе нескольких веществ, обладающих суммацией действия, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК не должна превышать 1 (единицы).

Представленные на осмотр детали мебели - шкафа-купе, не отвечают требованиям - единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) в части превышения суммарного предельного значения для веществ аммиак и формальдегид, а также для веществ фенол и формальдегид.

Эксперт сообщает, что Постановление от 22 декабря 2017 года №165 «Об утверждении гигиенических нормативов ГН 2.1.6.3492-17 "Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений» имеет дату окончания действия - 01 марта 2021 года. На момент проведения экспертизы данный документ имеет статус - недействующий.

Постановление от 22 декабря 2017 года №165 «Об утверждении гигиенических нормативов ГН 2.1.6.3492-17 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений» был заменен на Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» не регламентируют ПДК мг/м<sup>3</sup> метилакрилата в воздушной среде.

Согласно Санитарным правилам и нормам СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», в таблице 1.6 представлены вещества, обладающие эффектом потенцирования.

Исходя из полученных данных, аммиак находится ниже нормы. Показатель формальдегид с учетом погрешности оборудования находится в диапазоне от 0, 018 до 0,026 мг/м<sup>3</sup>, то есть его значение превышает допустимый уровень. При этом допустимый уровень миграции формальдегида составляет 0,01 мг/м<sup>3</sup>. Показатель фенол также превышает допустимый уровень в 1,3 раза. Формальдегид и фенол относятся ко 2-му классу опасности: вещества высоко опасные.

Эксперт определил, что полученные значения аммиака и формальдегида, веществ, которые обладают эффектом суммации, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК составляет 2,6 и превышает единицу.

Эксперт определил, что полученные значения формальдегида и фенола, веществ, которые обладают эффектом суммации, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК составляет 3,5 и превышает единицу.

Согласно Санитарным правилам и нормам СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», для оценки комбинированного действия смесей загрязняющих веществ, при совместном присутствии в атмосферном воздухе нескольких веществ, обладающих суммацией действия, сумма отношений фактических концентраций веществ к их ПДК не должна превышать 1 (единицы).

Представленные на осмотр детали мебели - шкафа-купе, не отвечают требованиям - ТР ТС «О безопасности мебельной продукции» в части превышения суммарного предельного значения для веществ аммиак и формальдегид, а также для веществ фенол и формальдегид.

Оценивая заключение эксперта, суд доверяет ему, считает выводы эксперта ясными, полными и обоснованными, постановленными на всесторонне проведенном исследовании представленных материалов дела, эксперт, проводивший исследование, был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ в установленном законом порядке, в связи с чем у суда нет оснований сомневаться в обоснованности экспертного заключения.

При этом суд отклоняет доводы возражений ответчика о том, что экспертом в ходе исследования исследовался состав воздуха, а не сам предмет мебели, поскольку методику проведения исследования эксперт избирает самостоятельно с учетом предмета спора, поставленных судом вопросов и цели исследования. Основанием иска являлся едкий запах предмета мебели, а не качество самих материалов, из которых он изготовлен, в связи с чем у суда нет оснований сомневаться в избранном экспертом методе проведения исследования.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что поставленный истцам товар имел недостатки, отраженные в экспертном заключении, ввиду чего требования истцов о возврате уплаченной за товар суммы ввиду отказа от договора являлись обоснованными.

Требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы было направлено ответчику 25.03.2020г.

09.04.2020г. ответчик отказал в удовлетворении требований истца, в связи с чем с него подлежит взысканию неустойка за период с 09.04.2020г. по 22.09.2020г. (дата возврата денежных средств) в размере 1% от цены товара, размер которой составляет 406 306,58 рублей.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в связи с ее явной несоразмерностью.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из пункта 1 статьи 333 ГК РФ следует, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить

неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В качестве критериев для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательств возможно учитывать такие конкретные обстоятельства дела, как: цена договора, длительность периода и причины нарушения обязательств, и иные обстоятельства.

В данном случае суд считает возможным снизить размер неустойки до 50 000 рублей, полагая указанный размер неустойки соразмерным периоду просрочки, цене договора и последствиям нарушения обязательств ответчиком.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Истцы ссылаются на то, что Аралова М.Г. с момента установки шкафа стала чувствовать себя плохо, была вынуждена обратиться к врачу аллергологу-иммунологу, в результате с 25 сентября 2019 года по 11 ноября 2019 года Аралова М.Г. проходила обследование, которое установило наличие аллергии, которую, вероятнее всего, спровоцировали выделяющиеся от шкафа химические пары. Стоимость обследования составила 46 296 рублей, которые истец просит взыскать с ответчика.

Между тем в силу ст. 1095 ГК РФ подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара вред жизни, здоровью или имуществу гражданина, причиненный вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги.

В материалы дела истцом не представлено относимых и допустимых доказательств того, что вред здоровью истца в виде аллергии причинен вследствие действий ответчика, а также того, что имеется причинно-следственная связь между некачественным товаром и заболеванием истца, в связи с чем требования истца о возмещении расходов на обследования удовлетворению не подлежат. Истцом также не подтверждена объективная невозможность получить необходимую медицинскую помощь на безвозмездной основе в рамках обязательного медицинского страхования. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При этом настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести

либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд.

Истцы, независимо от того, кто из них непосредственно вступил в договорные отношения с ответчиком, выступают по отношению к ответчику потребителями, поскольку проживают совместно и приобрели товар для общих и личных нужд. В этой связи суд взыскивает с ответчика с пользой каждого истца в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей, полагая указанный размер компенсации соответствующим принципам разумности и справедливости при данных конкретных обстоятельствах дела.

На основании ст. 13 Закона суд также взыскивает с ответчика в пользу каждого истца штраф за отказ добровольного удовлетворения требований потребителей в размере: 26 000 рублей  $((50\,000 + 2\,000) * 50\%)$  – в пользу Кравченко С.Б., 1 000 рублей – в пользу Араловой М.Г., 1 000 рублей – в пользу Южаковой А.К.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в связи с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца Кравченко С.Б. понесенные им расходы на оплату услуг представителя с учетом категории дела и объема оказанных представителем услуг, цены иска - в размере 20 000 рублей.

На основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по составлению исследований в размере 36 000 рублей, которые суд признает необходимыми для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 400 рублей, поскольку из ее содержания следует, что она выдана представителю истцов для ведения данного гражданского дела, а также почтовые расходы в размере 961,90 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере 1 400 рублей, от уплаты которой истцы при подаче иска были освобождены.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «ТД ВЕЛЕС» в пользу Кравченко Сергея Борисовича неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 50.000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 26.000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20.000 рублей, расходы на составление исследований в размере 36.000 рублей, расходы на оплату доверенности в размере 2.400 рублей, почтовые расходы в размере 961,90 рублей.

Взыскать с ООО «ТД ВЕЛЕС» в пользу фио геннадъевны компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 1.000 рублей,

Взыскать с ООО «ТД ВЕЛЕС» в пользу Южаковой Агаты Климовны компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 1.000 рублей.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «ТД ВЕЛЕС» в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере 1.400 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

В.В. Беднякова