

I инстанция – ФИО4

II инстанция – ФИО5 (докладчик), ФИО6, ФИО7

Дело №г-10532/2023 (88-11584/2023)

77RS0№-68

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего ФИО8,

судей ФИО9, ФИО10,

рассмотрела в открытом судебном заседании по гражданскому делу по иску ФИО1, ФИО2, ФИО3 к ООО «ТД Велес» о защите прав потребителей (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-670/2021),

по кассационной жалобе ФИО2, ФИО3 на решение Останкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО8, выслушав ФИО11, представителя ФИО3, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Новикова Е.В., представителя ООО «ТД Велес», возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Истцы ФИО1, ФИО3, ФИО2, уточнив требования, обратились в суд с иском к ответчику ООО «ТД Велес» о взыскании неустойки в размере 406 306,58 руб., расходов, понесенных на проведение экспертизы, в размере 36 000 руб., расходов на медицинское обследование в размере 46 296 руб., компенсации морального вреда в размере 100000руб. в пользу каждого из истцов, штрафа в размере 50% от взысканных сумм, расходов на оплату услуг представителя в размере 70000 руб., на удостоверение нотариальной доверенности в размере 2400 руб., почтовые расходы в размере 961,9 руб., указывая на то, что ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 заключил с ООО «ТД «Велес» договор № на поставку шкафа-купе на сумму 244763рублей. Шкаф-купе поставили и установили специалисты компании продавца (ответчика) по договору. С момента установки шкафа-купе в квартире стал распространяться душливый едкий химический запах. Истец неоднократно обращался к ответчику с претензиями по данному факту. В ответ ответчик выразил готовность возратить уплаченную по договору денежную сумму и ДД.ММ.ГГГГ выплатил 244763 рублей. По мнению истцов, им был передан товар, не соответствующий условиям договора о его качестве, что признал ответчик, возвратив денежные средства и забрав шкаф-купе. Истцами проведены независимые (внесудебные) экспертизы качества товара, общая стоимость которых составила 36000 рублей. Специалистами установлено несоответствие товара (шкафа-купе) Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю). После установки шкафа через некоторое время истцы почувствовали себя плохо - у них начинались першение в горле и кашель после нахождения в комнате, где был установлен шкаф-купе, более 10-15 минут. Истец ФИО3 с момента установки шкафа стала чувствовать себя плохо, была вынуждена обратиться к врачу аллергологу-иммунологу, в результате с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она проходила обследование, которое установило наличие аллергии, которую, вероятнее всего, спровоцировали выделяющиеся от шкафа химические пары. Стоимость обследования составила 46 296 рублей. Помимо физических неудобств истцы испытывали и нравственные страдания, которые выражались в беспокойстве за своё здоровье, бессоннице, головных болях, и которые истцы оценивают в размере 100 000 рублей для каждого. Истцы ДД.ММ.ГГГГ направили ответчику претензию о досудебном урегулировании спора, в удовлетворении которой ответчик отказал, ссылаясь на то, что шкаф-купе был надлежащего качества, а денежные средства за шкаф ответчик возвратил в связи с лояльным отношением к клиенту.

Решением Останкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, постановлено:

Взыскать с ООО «ТД Велес» в пользу ФИО1 неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 50.000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 26.000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20.000 рублей, расходы на составление исследований в размере 36.000 рублей, расходы на оплату доверенности в размере 2.400 рублей, почтовые расходы в размере 961,90 рублей.

Взыскать с ООО «ТД Велес» в пользу ФИО3 компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 1.000 рублей,

Взыскать с ООО «ТД Велес» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 2.000 рублей, штраф в размере 1.000 рублей.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «ТД Велес» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в размере 1.400 рублей,

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба ФИО1 оставлена без удовлетворения, судебные постановления – без изменения.

В кассационной жалобе ФИО2, ФИО3 ставится вопрос об изменении судебных постановлений и удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении законность судебных постановлений, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 заключил с ООО «ТД Велес» договор № на поставку шкафа-купе на сумму 244763 рублей.

По условиям договора ответчик (агент, исполнитель) принял на себя обязательства закупить за счет заказчика (истца) комплект товаров, организовать доставку, сборку и установку комплекта товаров – мебель в соответствии со спецификацией - а заказчик обязуется принять и оплатить заказ.

В соответствии с договором ответчиком поставлен и установлен шкаф-купе.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы указали, что с момента установки шкафа-купе в квартире стал распространяться удушливый едкий химический запах в связи с чем, истец ФИО1 неоднократно обращался к ответчику с претензиями по данному факту.

В ответ на претензии ответчик выразил готовность возратить уплаченную по договору денежную сумму и ДД.ММ.ГГГГ выплатил 244763 рублей.

Также в обосновании своих требований истцы ссылались на то, что ФИО3 с момента установки шкафа стала чувствовать себя плохо, была вынуждена обратиться к врачу аллергологу-иммунологу, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проходила обследование, которое установило наличие аллергии, которую, вероятнее всего, спровоцировали выделяющиеся от шкафа химические пары.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика была назначена судебная товароведческая экспертиза с целью определения наличия недостатков товара, проведение которой поручено АНО «<адрес> центр судебных экспертиз».

Согласно заключению № от 17.06.2021г. эксперт пришел к выводам о том, что исходя из полученных данных, аммиак находится ниже нормы. Показатель формальдегид с учетом погрешности оборудования находится в диапазоне от 0,018 до 0,026 мг/м3, то есть его значение превышает допустимый уровень. При этом допустимый уровень миграции формальдегида составляет 0,01 мг/м3. Показатель фенол также превышает допустимый уровень в 1,3 раза. Формальдегид и фенол относятся ко 2-му классу опасности: вещества высоко опасные.

Представленные на осмотр детали мебели - шкафа-купе, не отвечают требованиям - единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) в части превышения суммарного предельного значения для веществ аммиак и формальдегид, а также для веществ фенол и формальдегид.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу, что поставленный истцам товар имел недостатки, отраженные в экспертном заключении, ввиду чего признал, что требования истцов о возврате уплаченной за товар суммы ввиду отказа от договора являлись обоснованными.

Требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы было направлено ответчику 25.03.2020г.

Установив, что 09.04.2020г. ответчик отказал в удовлетворении требований истца о возврате денежных средств, произвел их возврат только 22.09.2020г., суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст.22,23 Закона о защите прав потребителей, пришел к выводу о начислении неустойки за нарушение сроков исполнения требований

потребителя за период с 09.04.2020г. по 22.09.2020г. (дата возврата денежных средств) в размере 1% от цены товара, общий размер которой составил 406306,58 рублей.

Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца ФИО1, суд с учетом ходатайства ответчика о снижении неустойки, снизил ее размер в соответствии со ст. 333 ГК РФ, до 50000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о возмещении расходов на обследования ФИО3, руководствуясь положениями ст. 1095 ГК РФ, суд исходил из того, что истцами не представлено относимых и допустимых доказательств того, что вред здоровью истца ФИО3 в виде возникновения аллергии причинен вследствие действий ответчика, а также того, что имеется причинно-следственная связь между некачественным товаром и заболеванием истца ФИО3. Также суд учел, что истцами не была подтверждена объективная невозможность получить необходимую медицинскую помощь на безвозмездной основе в рамках обязательного медицинского страхования.

Установив, что истцы, независимо от того, кто из них непосредственно вступил в договорные отношения с ответчиком, выступают по отношению к ответчику потребителями, поскольку проживают совместно и приобрели товар для общих и личных нужд, суд первой инстанции руководствуясь положениями ст.15 Закона о защите прав потребителей, взыскал с ответчика в пользу каждого из истцов в счет компенсации морального вреда 2000 рублей в связи с приобретением ими товара ненадлежащего качества.

Руководствуясь ст. 13 Закона о защите прав потребителей, суд взыскал с ответчика в пользу каждого истца штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителей в размере: 26 000 рублей ((50 000 + 2 000) \* 50%) – в пользу ФИО1, 1 000 рублей – в пользу ФИО3, 1 000 рублей – в пользу ФИО2

В соответствии со ст.ст.94,98, 100 ГПК РФ, суд взыскал с ответчика в пользу истца ФИО1 понесенные им расходы на оплату услуг представителя с учетом категории дела и объема оказанных представителем услуг, цены иска, в размере 20000 рублей, а также расходы по составлению исследований в размере 36000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей, почтовые расходы в размере 961,90 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций соглашается, находит их основанными на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права и соответствующими представленным сторонами доказательствам, которым судом с учетом требований статей 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой суд кассационной инстанции не находит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая требования истцов о компенсации морального вреда и, определяя его размер, судом первой инстанции не допущено нарушений приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Несогласие заявителя жалобы с выводами судов нижестоящих инстанций относительно размера компенсации морального вреда, не является основанием для отмены и изменения обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы о возмещении расходов на обследования ФИО3 были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая оценка, подробно изложенная в решении суда, с которым согласился суд апелляционной инстанции. Эти доводы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом доказательств.

По изложенным обстоятельствам оснований для отмены судебных постановлений применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Останкинского районного суда <адрес>) от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2, ФИО3 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи