Решение по гражданскому делу г. Череповец 09 марта 2022 года



Информация по делу

Дело № 2-3/2022 (2-88/2021)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Череповецкий районный суд Вологодской области в составе:

судьи Фединой А.В.

при помощнике судьи Ушковой К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловского М.П. к обществу с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания», публичному акционерному обществу «Россети Северо Запада» в лице Вологодского филиала публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Павловский М.П. обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании ущерба, причиненного пожаром, морального вреда и штрафа.

В обоснование своих требований указал, что в результате произошедшего <дата> пожара, причиной которого послужил аварийный режим работы электропроводки, полностью уничтожен огнем принадлежащий ему жилой дом <данные изъяты> и находящееся в нем имущество, а также металлическая хозяйственная постройка, расположенная под одной крышей с домом, вследствие чего ему был причинен значительный ущерб.

В рамках проведенной проверки было опрошены соседи, которые подтвердили периодически скачки напряжения в их домах до произошедшего пожара. <дата> была проведена проверка и замер показателей на трансформаторной подстанции – КТП 65 кВА «<данные изъяты>» по ВЛ-10кВ, о чем составлен соответствующий акт, при этом превышение допустимых пределов не обнаружено. Данные сведения не свидетельствуют об отсутствии вины поставщика услуг и соответствии нормативу показаний уровня напряжения в момент пожара, поскольку осмотр и замеры произведены в новой трансформаторной подстанции, старая была заменена сразу после пожара.

Размер причиненного ущерба от пожара составляет 2300 000 рублей, подтверждается договором добровольного страхования, заключенным между Павловским М.П. и ПАО «Росгосстрах» <дата>.

В результате действий ответчика истец испытал психическое расстройство: у него нарушился аппетит и сон, он стал несдержанным, срывал свой гнев на родственниках и друзьях, испытывал <данные изъяты>, дрожали руки; ему пришлось пить лекарства. Длительное время пребывал в состоянии шока, переживал и нервничал, поскольку в этот дом вложено очень много сил и средств; больше ему такой дом уже не построить. Моральный вред оценивает в 30 000 рублей.

Гарантирующим поставщиком электроэнергии в Вологодской области является ООО «Северная сбытовая компания». Ответчики несут ответственность за надлежащее качество подаваемой потребителю электрической энергии, а также за непрерывность подачи электроэнергии. В адрес ответчиков <дата> им направлены претензии, ответы на них не поступили.

Просит взыскать с надлежащего ответчика в его пользу денежные средства в размере 2 300 000 рублей - ущерб, причиненный пожаром, 30 000 рублей - моральный вред, штраф по п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», 14 700 рублей - госпошлину.

Определением суда от 30.11.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГБУ Экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Вологодской области (далее - ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Вологодской области).

Определением суда от 24.12.2020 произведена замена ненадлежащего ответчика - Производственное отделение Череповецкие электросети ОАО МРСК «Северо-Запада» на надлежащего ответчика – Вологодский филиал публичного акционерного общества «МРСК Северо-Запада».

Протокольным определением суда от 18.02.2022 в связи с переименованием юридического лица произведена замена ответчика - Вологодского филиала ПАО «МРСК Северо-Запад» на ПАО «Россети Северо-Запад» в лице Вологодского филиала ПАО «Россети Северо-Запад».

В судебном заседании истец Павловский М.П. и его представитель Иванов О.Ю. исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске. В процессе судебного разбирательства истец пояснял, что ранее на земельном участке был расположен другой жилой дом, который сгорел примерно в <дата> годах и снят с кадастрового учета в <дата> году. Приложенные к исковому заявлению документы относятся к сгоревшему в <дата> году дому. Уничтоженный в результате пожара в <дата> году жилой дом <№> строился им в период с <дата> года по <дата> годы, на кадастровый учет не поставлен, право собственности на него не было зарегистрировано. В <дата> году к данному дому и металлической пристройке было проведено электричество, заключены договоры. Электрический котел приобретен им в <дата> году, он был установлен на веранде, когда именно сказать не может. Работы по электроснабжению дома и постройки проводили специалисты, приезжали электрики из организации, они все устанавливали в постройке, но все документы сгорели. Подстанция находится в 50 метрах от сгоревшего дома, ранее из-за перепадов напряжения в электросети у него сгорели две стиральные машины, у соседей сгорела бытовая техника. Со слов соседей ему известно, что они неоднократно звонили в организации по поводу перепадов напряжения в сети, он сам не звонил, с претензиями не обращался, какое напряжение не знал. В металлической постройке (вагончике), расположенной на земельном участке с <дата> года на расстоянии около 15 метров от дома также было проведено электричество, в данном помещении он хранил инвентарь, вагончик не отапливался, электроприборов в нем не имелось. В ночь пожара с <дата> года его и членов его семьи разбудили сотрудники ДПС; в металлической постройке имелось задымление, пожар начался именно с этого помещения, при этом в доме и пристройке к дому задымления и пожара не было. Когда из вагончика шел дым, он подошел и заглянул в окно вагончика, черный дым шел со стороны счетчика, он хотел открыть дверь, но вдохнул дым, ему стало плохо. После приезда двух пожарных машин из г. Череповца пожар перешел на жилой дом, который полностью сгорел. Просит учесть, что после пожара сразу же была заменена трансформаторная подстанция. Также после пожара он увидел, что у столба, где расположена трансформаторная подстанция, стояли люди и меряли напряжение, он подошел и спросил, что случилось,

один из них ему ответил, что большое напряжение. В этот же день после обеда привезли подстанцию и стали меня старую подстанцию на новую. После замены подстанции он видел, что рядом лежали старые прогоревшие провода. При проведении проверки, когда производились замеры, подстанция уже была заменена на новую. Ему <данные изъяты> года, у него 7 детей, на момент пожара он проживал в доме с женой и двумя несовершеннолетними детьми, и сыном жены. Он является пенсионером, его супруга также на пенсии. После того, как дом сгорел он стал проживать с сыном в однокомнатной квартире в <данные изъяты>. Супруга проживает в другой квартире, иногда приезжает в квартиру к сыну. Никакого имущества у него на праве собственности не имеется. В результате пожара сгорело все имущества, все, что у него было.

В судебном заседании представитель истца Павловского М.П. - Иванов О.Ю., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, просил учесть, что подстанция <дата> года, срок эксплуатации подстанции 50 лет. Скачки напряжения в день пожара нельзя было зафиксировать и жалобы не поступали, потому что возгорание произошло около 4 утра. Хозяйственная постройка и дом были первыми подключены к подстанции, а потом уже шли другие дома. Свидетель и лица, опрошенные в рамках проверки, поясняли, что до пожара были скачки напряжения в их домах. Поставщики электроэнергии должны гарантировать ее надлежащее качество, что сделано не было.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика – ООО «Северная сбытовая компания» Богатырева Е.Ю., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала. Поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях и дополнительных возражений, в которых указано, что о факте произошедшего на земельном участке истца пожара обществу стало известно <дата> в связи с поступившим от истца заявлением о закрытии лицевых счетов. За весь <дата> год от истца и жителей д. <данные изъяты> в адрес общества не поступило ни одной жалобы на ненадлежащее качество электрической энергии. ДД.ММ.ГГГГ года диспетчеру Череповецкого ОДГ по телефону поступило сообщение жителей д. <данные изъяты> о низком качестве электроэнергии. В результате проверки бригадой ОВБ Череповецкого РЭС было установлено изменение значений фазных напряжений в пределах 240-265-255 вольт; была проведена попытка регулирования напряжения путем переключения ПБВ, показания напряжений не изменялись, с учетом этого в дальнейшем силовой трансформатор был заменен. Сами по себе изменения фазных напряжений <дата> не находятся в причинно-следственной связи с пожаром, произошедшим <дата> года, аварийных режимов и состояний на <дата> не фиксировалось. От трансформаторной подстанции были запитаны и иные потребители электрической энергии, однако, пожар возник именно в домовладении истца. Причина повреждения имущества образовалась в границах балансовой принадлежности истца, а не в границах балансовой принадлежности сетевой компании. Устные объяснения соседей в материалах проверки считает необъективными. Ни одного обращения по факту ненадлежащего качества электрической энергии от соседей истца в адрес общества не поступало. Объяснения свидетеля Ш., данные в судебном заседании, не соответствуют его объяснениям, данным при проведении проверки. Проведенная экспертиза говорит о вероятности выводов о том, что причиной пожара могли быть скачки напряжения, перечислены несколько версий. Полагает, что причиной пожара являлся аварийный режим электропроводки в самой хозяйственной постройке. Общество не является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб. Истцом в обоснование размера причиненного ущерба представлен договор добровольного страхования с истекшим сроком действия; надлежащих документов в обоснование размера заявленных исковых требований истцом не представлено, не подлежит удовлетворению требование о компенсации морального вреда. Просила отказать в удовлетворении иска.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика – ПАО «Россети Северо-Запад» в лице Вологодского филиала ПАО «Россети Северо-Запад» Антипина А.Н. исковые требования не признала. В процессе судебного разбирательства представлены письменные возражения на исковое заявление, в которых указано, что, учитывая отсутствие договорных отношений ПАО «МРСК Северо - Запада» с истцом Павловским М.П., в данном случае ООО «Северная сбытовая компания» является самостоятельным субъектом ответственности за причиненный вред на основании статьи 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Аварийный режим работы возник на границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности истца. Отсутствуют основания для компенсации морального вреда. Истцом не представлены доказательства о наличии причинно-следственной связи между возникшими последствиями в виде пожара и действиями поставщика электроэнергии. Суду пояснила, что материалами дела вина сетевой организации и гарантирующего поставщика в возникновении пожара не подтверждена. В день пожара аварийных отключений не было, неполадки отсутствовали. Очаг возгорания был в хозяйственной постройке, доказательств тому, каким образом была проведена электропроводка в хозяйственной постройке, не представлено, просила отказать в удовлетворении иска.

В судебное заседание представитель третьего лица – ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Вологодской области не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

Свидетель Ш. суду показал, что примерно за неделю до пожара у него в доме стали моргать лампочки, у него был прибор для измерения напряжения, он измерил напряжение в своем доме, доме своего сына и брата в д.<данные изъяты>, показания были 290-295 Вт, напряжение было повышено. У него в доме электроприборы не перегорали, в доме сына приборов никаких нет, потому что дом был только достроен.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетеля Ш., изучив материалы дела, материалы проверки КРСП <№>, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 1 статьи 539, статьи 540 ГК РФ по договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

В силу пункта 2 статьи 543 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона "Об электроэнергетике" субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Статьей 547 ГК РФ предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб. В соответствии с пунктом 1 статьи 1095 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу, независимо от его вины и от того, состоял ли потерпевший с ним в договорных отношениях или нет.

Исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если покажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем правил пользования услугой (статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» обязанность по предоставлению услуг, качество которых соответствует договору лежит на исполнителе (продавце) данных услуг.

В судебном заседании установлено и подтверждено документально, что истец Павловский М.П. являлся собственником жилого бревенчатого дома общей площадью 45 кв.м, расположенного по адресу: <данные изъяты>. Право собственности на жилой дом в установленном законом порядке не было зарегистрировано.

Также в судебном заседании установлено, что под одной крышей с домом находилась хозяйственная металлическая постройка, принадлежащая истцу, используемая им для хранения инвентаря. Жилой дом и хозяйственная постройка были электрифицированы.

Из представленных документов следует, что между Павловским М.П. и ОАО «МРСК Северо-Запада» был заключен договор № <№> от <дата> об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>.

<дата> между ОАО «Вологодская сбытовая компания» и Павловским М.П. заключен договор купли-продажи электрической энергии до точки поставки индивидуального жилого дома, нежилого помещения (хозяйственная постройка, гараж, баня), расположенного по адресу: <данные изъяты>.

ООО «ССК» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Вологодской области с <дата> на основании приказа Минэнерго России от 29.11.2018 № 1110. С указанной даты ООО «ССК» осуществляет поставку электрической энергии в отношении объекта, расположенного по адресу: <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности Павловскому М.П., а также в отношении объекта – хозяйственной постройки, находящейся под одной крышей с жилым домом. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе заявлением Павловского М.П. в ООО «ССК» от <дата> о закрытии двух лицевых счетов по адресу: <данные изъяты>, в связи с уничтожением жилого дома и хозяйственной постройки в результате пожара и ответом ООО «ССК» от <дата>, согласно которому в лицевые счета вынесены изменения.(л.д.79,83, том 1).

<дата> по адресу: <данные изъяты>, произошел пожар, в результате которого жилой дом, имущество, находящееся в нем, полностью уничтожены, хозяйственная металлическая постройка, находящаяся под одной крышей с домом повреждена огнем по всей площади. Данный факт подтверждается материалами КРСП <№> от <дата>.

В материалах проверки имеется ответ производственного отделения «Череповецкий электрические сети» от <дата> о том, что <дата> технологических нарушений на объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих «МРСК Северо-Запада», способных привести к ухудшению качества электроэнергии, передаваемой потребителям, и возникновению пожара, не зафиксировано, плановых работ в д. <данные изъяты> не проводилось. Жалоб потребителей <данные изъяты> на скачки напряжения в день пожара и за день возникновения пожара не поступало.

В ходе проведения проверки <дата> были опрошены жители соседних домов. Согласно объяснением Ш. после пожара он взял у зятя мультиметр и проверил напряжение у себя дома, у своего брата в доме <№> и у сына в доме <№>, находящихся рядом со сгоревшим домом. Показания прибора после проверки всех розеток были во всех домах 285Вт-290 Вт, что говорит о некорректной работе электросети в д.<данные изъяты>.

Согласно объяснениям С. в последнее время до пожара в ее доме наблюдались периодически скачки напряжения, постоянно мигали лампы, периодически сами включались и выключались, стиральная машинка выдавала ошибку из-за скачков напряжения в доме, она вызывала мастера, который указал на высокие скачки напряжения во всех розетках дома.

Согласно объяснениям Р. до пожара постоянно наблюдались перепады напряжения в электросети, что можно было заметить по некорректной работе электроприборов в доме.

Спустя 6 месяцев после пожара, а именно <дата> был осуществлен выезд в д. <данные изъяты> дознавателем ОНД и ПР по Череповецкому и Шекснинскому районам ГУ МЧС России по Вологодской области лейтенантом внутренней службы Б. совместно с заместителем главного инженера ПО ЧЭС филиала «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» Е. и мастером ЦСУ Череповецкого РЭС ПО ЧЭС филиала «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» В., в ходе которого проведен осмотр КТП 63 кВА «<данные изъяты>» по ВЛ-10кВ <данные изъяты>, и проведены замеры уровней напряжения в домах местных жителей, расположенных в непосредственной близости от уничтоженного огнем дома <№>. По результатам осмотра был составлен лист осмотра ТП и проведены замеры уровней напряжения в домах местных жителей. В доме №ХХ Р. уровень напряжения составил 223 В, в доме №ХХ С. 238 В, в хозяйственной постройке Павловского М.В. 223 В. Согласно ГОСТ 32144.2013 нормальное напряжение 220В +/- 10%. Со слов заместителя главного инженера ПО ЧЭС филиала «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» Е., трансформаторная подстанция была заменена на новую после произошедшего пожара.

<дата> дознавателем Б. вынесено постановление о назначении пожарно-технического исследования, производство которого поручено ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Вологодской области.

При ответе на первый вопрос «Где располагался очаг пожара?» эксперт в техническом заключении ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Вологодской области № ХХХ от <дата> указал, что на основании только показаний Павловского М.П. следует, что очаг пожара наиболее вероятно находится в хозяйственной металлической постройке, которая была под одной крышей с жилым домом. При ответе на второй вопрос «Что послужило причиной пожара?» экспертом были выдвинуты и рассмотрены следующие возможные версии возникновения пожара: версия возникновения пожара, связанная с загоранием горючих материалов в результате воздействия на них постороннего источника зажигания, занесенного извне (поджог);

версия возникновения пожара, связанная с загоранием горючих материалов в результате воздействия на них источника зажигания малой мощности в виде тлеющего табачного изделия; версия возникновения пожара, связанная с эксплуатацией парового котла; версия возникновения пожара, связанная с загоранием горючих материалов в результате тепловыделения, образовавшегося в процессе протекания аварийного режима работы электропроводки.

Версия возникновения пожара, связанная с загоранием горючих материалов в результате воздействия на них постороннего источника зажигания, занесенного извне (поджог), версия возникновения пожара, связанная с загоранием горючих материалов в результате воздействия на них источника зажигания малой мощности в виде тлеющего табачного изделия, признаны экспертом несостоятельными.

Версию возникновения пожара, связанную с эксплуатацией парового котла, эксперт не исключил в связи отсутствием информации о расположении, специфике работы парового котла.

Рассматривая версию возникновения пожара, связанную с загоранием горючих материалов в результате тепловыделения, образовавшегося в процессе протекания аварийного режима работы электропроводки, эксперт проанализировал объяснения Ш., С., Р., а также протокол осмотра места происшествия от <дата>, и указал, что можно сделать вывод, что в электросети <данные изъяты> происходило перенапряжение, которое вполне могло повлиять на возникновение пожара в доме в результате протекания аварийного режима работы электропроводки. Но, учитывая отсутствие информации где именно была обнаружена электропроводка со следами аварийного режима работы, отсутствие ее предоставления на исследование, отсутствие информации о электрификации в хозяйственной металлической постройке и информации, необходимой для исключения версии возникновения пожара, связанной с эксплуатацией парового котла, подтвердить или опровергнуть указанную версию не представилось возможным.

Таким образом, экспертом указано, что непосредственную (техническую) причину пожара в данном случае установить не представляется возможным.

Дознавателем ОНД и ПР по Череповецкому району УНД и ПР Главного Управления МЧС России по Вологодской области лейтенантом внутренней службы Б. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара, которые впоследствии отменялись.

<дата> было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара, которое было обжаловано Павловским М.П., его жалоба оставлена без удовлетворения.

В процессе рассмотрения дела по ходатайству истца была назначена судебная пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ РФ Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. Из заключения судебной экспертизы от <дата> № ХХХ, следует, что очаг пожара находился внутри хоз.постройки («металлического вагончика») дома по адресу: <данные изъяты>. Более точно установить очаг пожара экспертным путем по представленным материалам, не представилось возможным. Экспертом сделан вывод, что от хоз.постройки огонь распространился по сгораемым материалам крыши-навеса на конструкции дома.

В процессе проведения судебной экспертизы экспертом были рассмотрены различные версии возникновения пожара.

Такие источники зажигания как горящая жидкость или пиротехническое устройство, используемые при поджоге, тепловая реакция при термическом разложении специфического вещества, тлеющая сигарета и иные источники зажигания, связанные с деятельностью человека, источник энергии при проведении огневых работ, были исключены экспертом.

Версия поджога и возгорания от неисправного печного оборудования были экспертом исключены. Поскольку экспертом определена лишь зона, в которой находился очаг пожара, а предположительно в ней обнаружены обгоревшие электропровода, а также имеются показания очевидцев о скачках напряжения (так называемый перекос напряжения), то экспертом был сделан вывод, что вероятной причиной возникновения пожара дома послужило тепловое проявление электрического тока.

Рассматривая данную версию, эксперт указал, что к аварийным режимам работы электроустановок относят короткие замыкания, электрические перегрузки и большие переходные сопротивления.

Эксперт при исследовании данной версии дает определение токовой перегрузки – это прохождение по элементу электросети суммарного тока, превышающего номинальное значение, на которое рассчитан данный элемент, в результате чего происходят различного рода повреждения.

Также эксперт указал, что электрические перегрузки могут быть связаны в том числе с перекосом напряжения. При этом эксперт указал, что повышение напряжения на 30 % вызовет перегрев обмоток трансформаторов телевизоров, радиоприемников и других, включенных сеть электроприборов. Нагрев же обмотки обычно приводит к возгоранию изоляции электрических проводников и пластикового корпуса прибора.

Эксперт указал, что с учетом состояния строительных конструкций и вещной обстановки после пожара (сильное разрушения и выгорание строительных конструкций) в доме <№> и в хоз.постройке в результате пожара не представляется возможным установить, какой именно аварийный режим и где: в электросети или электробытовых приборах привел к возникновению пожара. Однако, вероятно произошло возгорание в электросети хозяйственной постройки - либо из-за токовой перегрузки, либо из-за перекоса напряжения.

Точное месторасположение твердотопливного котла эксперт установить не смог, из показаний Павловского М.П. следует, что котел находился на веранде дома.

Оценив указанное заключение судебной экспертизы и техническое заключение ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Вологодской области по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд признает указанные заключения допустимыми доказательствами, поскольку заключения содержат мотивированные выводы, ссылки на нормативно-техническую документацию.

Оценив показания свидетеля Ш., письменные объяснения Ш., С., Р., взятые <дата> непосредственно через непродолжительное время после пожара в рамках проведения проверки, согласно которым в соседних с истцом домах у жителей <данные изъяты> до произошедшего пожара наблюдались скачки (перепады) напряжения, которые проявлялись в некорректной работе электроприборов, в совокупности с другими доказательствами, в том числе с учетом результатов судебной экспертизы, в исследовательской части которой эксперт указывает, что повышение напряжения электросети на 30 % вызывает перегрев обмоток, что приводит к возгоранию изоляции электрических проводников и пластикового корпуса прибора, и приходит к выводу, что вероятной причиной возникновения пожара послужило тепловое проявление электрического тока (аварийный режим работы электроустановок), а также с учетом технического заключения ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Вологодской области, согласно которому эксперт, проанализировав объяснения опрошенных жителей, сделал вывод, что в электросети д.<данные изъяты> происходило перенапряжение, которое могло повлиять на возникновение пожара в результате протекания аварийного режима электропроводки, суд приходит к выводу, что в судебном заседании доказано и нашло свое подтверждение, что причиной пожара в жилом доме и хозяйственной постройке истца послужило перенапряжение (скачок напряжения) питающей сети, то есть ООО «ССК» не обеспечило качество подаваемой

электроэнергии в соответствии с требованиями, установленными государственными стандартами и иными обязательными правилами.

При этом суд полагает, что версия возникновения пожара, связанная с эксплуатацией парового котла, является несостоятельной, поскольку в судебном заседании из пояснений истца, представленных документов, заключения экспертиз достоверно установлено, что очаг пожара располагался в хозяйственной постройке, в которой истец хранил рабочий инвентарь, электроприборов и парового котла в постройке не имелось.

Доказательств надлежащего обеспечения истца электрической энергией и ее качества, а также доказательств, что подача электроэнергии осуществлялась по исправным электрическим сетям, ответственность за состояние которых не снимается с гарантирующего поставщика и сетевой организации, ответчиками не представлено.

Поскольку в данном случае ответственность за надлежащее выполнение обязанностей по передаче электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями несет гарантирующий поставщик в лице ООО «ССК», суд приходит к выводу, что имеются основания для возмещения ущерба истцу за счет ООО «ССК».

ПАО «Россети Северо-Запада» является сетевой организацией и не отвечает перед истцом, как потребителем, за качество электрической энергии, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований к ответчику ПАО «Россети Северо-Запада» в лице Вологодского филиала ПАО «Россети Северо-Запад» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, компенсации морального вреда.

При этом суд учитывает, что доказательств, подтверждающих, что перенапряжение в электрической сети и как следствие, возникновение пожара явилось следствием виновных действий истца, в материалах дела не имеется и ответчиками не представлено.

Доводы о том, что возгорание произошло вне пределов балансовой принадлежности ответчика, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответственность ООО «ССК», в данном случае возникает по иным основаниям. Расхождения показаний свидетеля Ш., данных им в судебном заседании и в рамках проведения проверки, на которые ссылается сторона ответчика, об их недостоверности не свидетельствуют, объясняются большим временным промежутком времени, прошедшем с даты произошедших событий.

В качестве доказательства размера причиненного ущерба истцом представлен страховой полис ПАО СК «Росгосстрах», в соответствии с которым истцом был застрахован жилой дом <№> в д.<данные изъяты> и внутренняя отделка на срок с <дата> по <дата> на общую сумму 2300 000 рублей, из которых 1500 000 рублей – конструктивные элементы строения, 800000 рублей – внутренняя отделка.

Суд принимает указанные документы в качестве доказательства размера ущерба, причиненного истцу в результате пожара, поскольку доказательств иного размера причиненного ущерба ответчиками не представлено. При этом суд учитывает, что жилой дом и имущество уничтожены в результате пожара, в связи с чем определить стоимость ущерба путем экспертного исследования не представляется возможным. Ходатайств о назначении оценочной экспертизы стороны не заявляли.

Таким образом, суд считает необходимым вынести решение об удовлетворении исковых требований Павловского В.П. и взыскать с ООО «ССК» в его пользу материальный ущерб, причиненный в результате пожара, в размере 2300 000 рублей.

Требования истца о компенсации морального вреда согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного истцу, суд с учетом фактических обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая материальное и семейное положение истца, являющегося пенсионером, лишившегося единственного жилья, полагает взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Поскольку требование истца не удовлетворено ответчиком ООО «ССК» добровольно, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» размер подлежащего взысканию штрафа составляет сумму 1155000 рублей. Ответчиком ООО «ССК» ходатайств об уменьшении размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ не заявлено в ходе судебного разбирательства, в связи с чем оснований для снижения штрафа суд не находит.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика ООО «ССК» в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 700 рублей. Также суд полагает взыскать с ответчика ООО «ССК» сумму госпошлины в размере 5300 рублей, от уплаты которой истец был освобожден, в доход бюджета (общая сумма госпошлины от цены иска 2300 000 рублей – 19700 рублей, 300 рублей – по требованию о компенсации морального вреда).

Расходы, понесенные истцом за проведение судебной экспертизы с учетом уплаченных комиссий в сумме 111567 рублей 47 копеек, документально подтверждены, и подлежат взысканию с ответчика ООО «ССК» в пользу истца. На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд
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исковые требования Павловского М.П. к обществу с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» в пользу Павловского М.П. материальный ущерб, причиненный в результате пожара, в размере 2300 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 1155000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 14 700 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 111567 рублей 47 копеек, всего взыскать 3591267 рублей 47 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Павловского М.П. к обществу с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» в доход местного бюджета госпошлину в размере 5300 рублей.

В удовлетворении исковых требований Павловского М.П. к публичному акционерному обществу «Россети Северо Запада» в лице Вологодского филиала публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Череповецкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.В. Федина

Текст мотивированного решения составлен 16 марта 2022 года.
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