Дело № 2-1156/2021

УИД 75RS0025-01-2021-001171-62

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

28 июня 2021 года г. Чита

Читинский районный суд Забайкальского края в составе:

председательствующего судьи Шокол Е.В.,

при секретаре Кузеевой З.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юдина Ю. С. к АО «Читаэнергосбыт» о возмещении ущерба, причиненного в результате скачка **напряжения** в электрической сети, компенсации морального вред, **УСТАНОВИЛ:**

Юдин Ю.С. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что является собственником квартиры <адрес>. 29 октября и 30 октября 2020 года в доме без предупреждения жильцов неоднократно отключали электроэнергию. В результате 30 октября 2020 года примерно в 03 час. 45 мин. произошел скачок электроэнергии, раздался звук хлопка и запахло жженой изоляцией. От скачка электроэнергии в квартире сгорела бытовая техника: холодильник BOSCH KIV 38А51 253602722951358; варочная панель Ariston 7HKRO 642 TOV RU/HA 25791792005146549-5591; вытяжка Elikor 60Н-1000-Е4Г 4690654990589; телевизор Samsung LE 46D550K1W; микроволновая печь Samsung CE2974NR-5 03957DCYBO157L.

Согласно Актам технической экспертизы, проведенным сервисной службой «Альфа Сервис», общая сумма ущерба составила: холодильник - стоимость ремонтно восстановительных работ 25 350 рублей; варочная поверхность/панель - стоимость ремонтно-восстановительных работ 28 300 рублей; микроволновая печь - стоимость ремонтно-восстановительных работ 4 500 рублей; телевизор - стоимость ремонтно восстановительных работ 7 000 рублей; вытяжка - стоимость ремонтно-восстановительных работ с запчастями 15 000 рублей. Итого ущерб составил 85 150 рублей.

В декабре 2020 года Юдин Ю.С. обратился в ПАО «Россети-Сибирь» с заявлением о возмещении ущерба, причиненного некачественным предоставлением услуги по электроснабжению, заявление было переадресовано в ОАО «Читаэнергосбыт», откуда поступили ответы, что в возмещении ущерба **отказано** . Расчетная книжка по оплате за электрическую энергию выдана ОАО «Читаэнергосбыт», плату за пользование электроэнергией вносит согласно тарифам, установленным этой же организацией, добросовестно и регулярно. И на основании действующих взаимных обязательств имеет право получать услугу по обеспечению электроэнергией надлежащего качества. Однако в результате не должного исполнения обязательств, а именно неоднократного отключения

электроэнергии и скачка **напряжения** , бытовые электроприборы пришли в негодность, что подтверждается актами экспертиз. Также в актах указано, что причиной того, что бытовая техника пришла в негодность, является **перепад** высоковольтной сети.

На основании изложенного, просит суд взыскать с АО «Читаэнергосбыт» стоимость ремонта холодильника BOSCH KIV 38А51 253602722951358 в сумме 25 350 рублей и стоимость проведения диагностических работ в сумме 1 000 рублей; стоимость ремонта вытяжки Elikor 60Н-1000-Е4Г 4690654990589 в сумме 15 000 рублей и стоимость проведения диагностических работ в сумме 1 000 рублей; стоимость ремонта телевизора Samsung LE 46D550K1W 14403LAAB800619R в сумме 7 000 рублей и стоимость проведения диагностических работ в сумме 1000 рублей; стоимость ремонта микроволновой печи Samsung CE2974NR-5 03957DCYBO157L в сумме 4 500 рублей и стоимость проведения диагностических работ в сумме 1000 рублей; стоимость покупки новой электрической варочной поверхности Electrolux CPE6433KF в сумме 22 099 рублей и стоимость проведения диагностических работ в сумме 1000 рублей. Всего взыскать ущерб в размере 85 150 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

02.06.2021 в ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Россети Сибирь».

В судебном заседании истец Юдин Ю.С. и его представитель Мясникова Ц.Ц., действующая на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, исковые требования поддержали в полном объеме. Истец пояснил, что взорвался прибор учета, установленный в квартире, прибор учета был старым, срок его проверки давно истек, расчет за электрическую энергию производил по прибору учета АСКУЭ, установленному на опоре возле дома.

Представитель ответчика АО «Читаэнергосбыт» Игнатьев А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, указал, что согласно информации оперативного журнала Читинского РЭС технологических нарушений оборудования, выразившихся в подаче высокого **напряжения** , по адресу <адрес> период с 28 по 30 октября 2020 г., не зафиксировано.

Представитель третьего лица ПАО «Россети Сибирь» - Юшманова Е.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала

против **удовлетворения** исковых требований, представила письменные пояснения, указав, что истцом не доказана причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступившими последствиями.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети

В соответствии со ст. 543 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую

организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Из пояснений истца установлено, что он проживает по адресу: <адрес> является потребителем электроэнергии. 30 октября 2020 года по данному адресу в квартире примерно в 03 час. 45 мин. произошел скачок электроэнергии, раздался звук хлопка и запахло жженой изоляцией. От скачка электроэнергии в квартире сгорела бытовая техника: холодильник BOSCH KIV 38А51 253602722951358; варочная панель Ariston 7HKRO 642 TOV RU/HA 25791792005146549-5591; вытяжка Elikor 60Н-1000-Е4Г 4690654990589; телевизор Samsung LE 46D550K1W; микроволновая печь Samsung CE2974NR-5 03957DCYBO157L. Ущерб имуществу, причиненного в результате высокого **напряжения** в сети, составил 85 150 рублей. Сгоревший прибор учета представить для проведения экспертизы не может, поскольку выбросил его.

04 ноября 2020 года Юдин Ю.С. обратился к ответчику с заявлением, в котором просил составить соответствующий акт и возместить ущерб причиненный

скачком **напряжения** электроэнергии (л.д. 9).

06 ноября 2020 года АО «Читаэнергосбыт» направили Юдину Ю.С. ответ, в котором указало, что между АО «Читаэнергосбыт» и филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Читаэнерго» (сетевая организация) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии. Договором предусмотрено, что ПАО «Россети Сибирь» обязуется обеспечить передачу потребителям электроэнергии надлежащего качества в границах балансовой принадлежности электрооборудования и сетей ПАО «Россети Сибирь». В связи с этим заявление направлено на рассмотрение сетевой организации (л.д. 10-11).

23 ноября 2020 года ПАО «Россети Сибирь» на запрос от 06.11.2020 сообщили, что технологических нарушений оборудования, выразившихся в подаче

высокого **напряжения** , которые могли привести к выходу из строя электрооборудования, в зоне ответственности филиала «Читаэнерго» по адресу: <адрес>, в период с 29 по 30 октября 2020 не зафиксировано (л.д. 12).

23 ноября 2020 года представителем АО «Читаэнергосбыт» Бродягиным был составлен акт о выявлении ущерба имуществу потребителя Юдина Ю.С., с указанием перечня бытовой техники (л.д. ).

14 декабря 2020 года АО «Читаэнергосбыт» дан ответ на заявление Юдина Ю.С. в котором указано, что по информации, предоставленной филиалом ПАО «Россети Сибирь», технологических нарушений оборудования, выразившихся в подаче высокого **напряжения** , которые могли привести к выходу из строя электрооборудования, в зоне ответственности филиала «Читаэнерго» по вышеуказанному адресу не зафиксировано. В связи с чем, АО «Читаэнергосбыт» не находит оснований для возмещения ущерба (л.д. 13).

Согласно п. 6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В соответствии с договором энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных

третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги. Договоры энергоснабжения заключаются на одинаковых условиях с лицами, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевых организаций и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, отношения с потребителями возникают и регулируются договорами энергоснабжения, заключаемыми потребителями и гарантирующими поставщиками.

На территории Забайкальского края гарантирующим поставщиком является АО «Читаэнергосбыт», согласно решению Региональной службы по тарифам и ценообразованию Читинской области от 20.10.2006 г. № 166.

В соответствии с п.30 Основных функционирования розничных рынков электрической энергии положений в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно Правил учета электрической энергии (утв. Минтопэнерго РФ 19.09.1996, Минстроем РФ 26.09.1996) энергоснабжающей организацией является коммерческая организация независимо от организационно - правовой формы, осуществляющая продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергией.

Указанными нормами права определено, что лицом, которое может быть привлечено к ответственности за поставку электрической энергии ненадлежащего качества, является организация, являющаяся поставщиком электрической энергии для потребителя.

Таким образом, в рамках договора энергоснабжения лицом, несущим ответственность за качество электрической энергии является АО «Читаэнергосбыт».

Из представленных суду доказательств установлено следующее.

Согласно информации оперативного журнала Читинского РЭС технологических нарушений оборудования, выразившихся в подаче высокого **напряжения** , по адресу <адрес>, в период с 28 по 30 октября 2020 года не зафиксировано (л.д. ). Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно актам технической проверки № 1710 от 23.03.2017, № 1709 от 23.03.2017 ПАО «Россети Сибирь» произведена замена индивидуальных приборов учета, установленных в квартире Юдина Ю.С., приборы учета за № С 248586 № 007789077015218 не допущены в эксплуатацию (сняты), и введены новые приборы учета, установленные на опоре №38 за № 1160113226015, № 1160113225916. Согласно акта технической проверки № 20168 от 04.07.2019 прибор учета за № 1160113226015 (место установки - опора) снят с расчета по причине выхода из строя (л.д. ).

Технологическое присоединение жилого дома истца выполнено от ПС: ТПС «Новая» 220/35/27,5/1 ОкВ, ВЛ-6 кВ, «ф. № 3№, ТП: 24315, ВЛ-04 кВ, ф. № 1, опора № 38 (л.д. ).

В соответствии с актами разграничения балансовой принадлежности сторон № 8779-2016 от 18.04.2016 на балансе ПАО «Россети Сибирь» находится ВЛ-10кВ, ф. Новый, ТП: 24315, ВЛ-0,4 кВ ф. № 3, опора № 38.

На балансе потребителя находится В Л-0,4 кВ от опоры № 38 до шкафа учета, шкаф учета и вся остальная распределительная сеть 0,4 кВ.

Постановлением Правительства РФ № 861 от 27 декабря 2004 г. утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правила недискриминационного доступа к услугам по оперативно диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правила недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В соответствии с п. 16.1. «Правил технологического присоединения» заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства.

В соответствии с п. 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ **в удовлетворении** требования о возмещении убытков не может быть **отказано** только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя

доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, Юдиным Ю.С. не доказана причинно-следственная связь между противоправными действиями сетевой организации и наступившими последствиями.

Анализ названных правовых норм свидетельствует о том, что убытки по общему правилу возмещаются в полном размере, то есть взыскивается как реальный ущерб потерпевшей стороны, так и упущенная выгода. Вместе с тем подлежат возмещению лишь прямые убытки, которые несет сторона в гражданском обороте. Косвенные убытки, напрямую не связанные с последствиями нарушения гражданского обязательства, взысканию не подлежат.

Кроме того, доказательством выхода из строя бытовой техники в результате перенапряжения служит техническое заключение, экспертиза уполномоченного на то лица, имеющего специальные познания в данной области, соответствующую квалификацию.

В обоснование своей позиции истцом представлены акты технической экспертизы от 27.11.2020 за № 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, составленные инженером Жарковым А.А. сервисной службы «Альфа Сервис», в которых причиной возникновения неисправностей бытовой техники указана: «одна из возможных причин является **перепад** высоковольтной сети» (л.д. 17, 20, 24,27, 29). В материалы дела не представлены квалификационные документы Жаркова А.А., как эксперта.

Таким образом, исходя из представленных документов невозможно установить точную причину выхода из строя техники.

Кроме этого, из пояснений сторон установлено, что у истца было установлено два прибора учета электроэнергии, новый прибор учета находился на улице, старый – в квартире. Прибор учета электроэнергии, который находился в квартире истца и сгорел, с 2017 года был не допущен к эксплуатации.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1, потерпевший представляет доказательства, подтверждающие размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, исходя из установленных по делу обстоятельств, в совокупности с приведенными нормами закона, суд приходит к выводу о необоснованности требований истца, поскольку судом не установлена вина ответчика в нарушении прав истца как потребителя.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

**В удовлетворении** исковых требований Юдина Ю. С. **отказать** .

Решение суда может быть обжаловано в Забайкальский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Читинский районный суд Забайкальского края.

Судья Шокол Е.В.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2021 года.

**Суд:**

Читинский районный суд (Забайкальский край) (подробнее)

**Истцы:**

Юдин Юрий Семенович (подробнее)

**Ответчики:**

АО "Читаэнергосбыт" (подробнее)

**Судьи дела:**

Шокол Е.В. (судья) (подробнее)

**Судебная практика по:**

Упущенная выгода

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

Ответственность за причинение вреда, залив квартиры

Судебная практика по применению нормы ст. 1064 ГК РФ

Источник повышенной опасности

Судебная практика по применению нормы ст. 1079 ГК РФ

Возмещение убытков

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ